


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.05.2024 возражение, поданное ООО «СОНА ПРАЙВЕТ КОНСАЛТИНГ», Россия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023712950, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2023712950 подано на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 16, 35, 36, 41, 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 01.02.2024 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023712950 в отношении всех заявленных товаров 16 класса МКТУ, а также услуг 36 класса МКТУ «экспертиза налоговая», услуг 41 класса МКТУ «издание книг; предоставление электронных публикаций онлайн, незагружаемых; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикация интерактивная книг и периодики; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; редактирование текстов», услуг 45 класса МКТУ «редактирование личной корреспонденции». В отношении иной части товаров и услуг 36, 41, 45 классов МКТУ, а

также всех услуг 35 класса МКТУ заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в качестве товарного знака (далее – решение Роспатента). Указанное решение Роспатента было основано на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Так, согласно решению Роспатента, включенные в состав заявленного обозначения словесные элементы («PRIVATE CONSULTING» - в пер. с англ. яз. – «частный консалтинг» - где, «частный» - касающийся отдельного лица (отдельных лиц), личный; «консалтинг» - деятельность по консультированию руководителей, управленцев по широкому кругу вопросов в сфере финансовой, коммерческой, юридической, технологической, технической, экспертной деятельности, см., <https://translate.yandex.ru/>; <https://kartaslov.ru/значение-слова/частный>; <https://kartaslov.ru/значение-слова/консалтинг>) указывают на вид и назначение заявленных товаров и услуг, не обладают различительной способностью, в связи с чем являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Также в решении Роспатента указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- с товарным знаком «SONNA», зарегистрированным под №524346 (1) с приоритетом от 03.09.2012, на имя ООО «ТЕХНОЛОГИИ И ИНВЕСТИЦИИ», Россия, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ;

- с товарными знаками «SONA/СОНА», зарегистрированными под №346134 (2) с приоритетом от 20.09.2006, № 395826 с приоритетом от 28.05.2007, на имя ООО Фирма «СОНА», Россия, в отношении однородных услуг 35, 36, 41, 45 классов МКТУ.

В поступившем возражении от 30.05.2024, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель не оспаривает неохранный характер словосочетания «private consulting»;

- правообладатель противопоставленных товарных знаков (2-3) предоставил на имя заявителя безотзывное письмо-согласие на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 16, 35, 36, 41, 45 классов МКТУ;

- заявленное обозначение не является сходным со знаком (1). По фонетическому признаку сходства, сравниваемые обозначения не являются сходными в связи с тем, что они имеют разное количество слов, слогов, звуков, большинство которых имеют принципиально различное произношение: противопоставленный товарный знак (1) содержит 1 слово, состоящее из 5 букв, 2 слогов, 5 звуков, тогда как заявленное обозначение содержит 3 слова, совокупно 21 букву, 8 слогов, 21 звук;

- знак (1) имеет визуально доминирующий изобразительный элемент в виде прямоугольника со скругленными углами и изображения кота. Наличие изобразительного элемента в составе противопоставленного товарного знака (1) обращает внимание потенциального потребителя товаров и услуг, а также приводит к различному общезрительному впечатлению при сравнении с заявленным обозначением, в котором отсутствует изображение кота. Доминирующий (центральный) изобразительный элемент заявленного обозначения - изображение лица, которое отличается от изображения в составе знака (1). Противопоставленный товарный знак (1) включает словесный элемент «sonna», который выполнен исключительно строчными буквами английского алфавита оригинальным рисованным шрифтом белого цвета, в то время как словесный элемент «SoNa» заявленного обозначения выполнен уникальным шрифтом LORA regular в виде сочетания золотых букв латинского алфавита разного регистра: заглавная S, строчная o, заглавная N, строчная a, что также свидетельствует об отсутствии визуального сходства заявленного обозначения и знака (1);

- концептуальной связи между противопоставленным товарным знаком (1) и заявленным обозначением нет, знаки вызывают различные ассоциации, домысливания и восприятие, в семантику сравниваемых обозначений заложены разные идеи, что приводит к отсутствию сходства и тождества по семантическому критерию;

- изложенное свидетельствует об отсутствии вероятности смешения заявленного обозначения и знака (1);

- правообладатель противопоставленного товарного знака (1) в переписке по электронной почте ознакомился с проектом письма-согласия на регистрацию товарного знака по заявке №2023712950, сознательно и однозначно изъявив согласие на подписание письма-согласия. В порядке обеспечения доказательств зафиксирован

произведенный нотариусом осмотр информации, находящейся в электронном виде на страницах <https://yandex.ru/>, в том числе, писем из электронной почты заявителя, с использованием которой происходила его коммуникация с генеральным директором ООО "ТЕХНОЛОГИИ И ИНВЕСТИЦИИ" К.Е. Соболевым. К.Е. Соболев 04.04.2024 изъявил согласие на подписание письма-согласия в варианте, приложенном к электронному письму от 28.03.2024, написав фразу: "Готовы подписать согласие - ждем ваших предложений", что свидетельствует об отсутствии столкновения интересов заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака (1) в гражданском обороте. Тем самым, правообладатель старшего знака (1) не усматривает опасности смешения;

- письмо-согласие, выданное уполномоченным лицом (генеральным директором юридического лица-правообладателя противопоставленного товарного знака (1), посредством направления заявителю электронного письма, удовлетворяет требованиям пункта 46 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила), как согласие, составленное в произвольной форме, в связи с чем позволяет снять противопоставление (1), указанное в решении Роспатента.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены следующие материалы:

1. Решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) по заявке № 2023712950 от 01.02.2024;
2. Письмо-согласие от 20.03.2024 г. № 8/1 на государственную регистрацию товарного знака (знака обслуживания) по заявке № 2023712950;
3. Публикация Корнеева В.А. «О письмах-согласиях как основаниях для снятия противопоставления товарных знаков с более ранней датой приоритета» // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Март 2024. № 1 (43). С. 34;

4. Проект письма-согласия на регистрацию товарного знака по заявке №2023712950, отправленного в ООО "ТЕХНОЛОГИИ И ИНВЕСТИЦИИ";
5. Протокол осмотра доказательств от 24.04.2024, произведенный нотариусом г. Москвы Якименко М.А.;
6. Распечатка заявки на государственную регистрацию противопоставленного товарного знака (1);
7. Письмо-заявление об отсутствии аффилированности с правообладателями противопоставленных товарных знаков;
8. Выписка из ЕГРЮЛ от 29.05.2024 (ООО "СОНА ПК");
9. Выписка из ЕГРЮЛ от 29.05.2024 (ООО "ФИРМА"СОНА");
10. Выписка из ЕГРЮЛ от 29.05.2024 (ООО "ТЕХНОЛОГИИ И ИНВЕСТИЦИИ").

С учетом изложенного, заявитель просит изменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2023712950 в отношении всех заявленных товаров и услуг 16, 35, 36, 41, 45 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.02.2023) поступления заявки №2023712950 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Положения, предусмотренные абзацем пятым настоящего пункта, не применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с коллективными знаками.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их

природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно пункту 46 Правил регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в пункте 6 статьи 1483 Кодекса, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя.

Данное положение не применяется в отношении обозначений, сходных до степени смешения с коллективными знаками.

Согласие правообладателя, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, составляется в письменной произвольной форме (далее - письмо-согласие) и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки.

При рассмотрении письма-согласия проверяется наличие в нем следующих сведений:

1) о лице, дающем согласие, которые позволяют его идентифицировать в качестве правообладателя ранее зарегистрированного сходного товарного знака (для юридических лиц - наименование, место нахождения, для граждан - фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии), место жительства);

2) о лице, которому выдается письмо-согласие, которые позволяют его идентифицировать в качестве заявителя по заявке (для юридических лиц - наименование, место нахождения, для граждан - фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии), место жительства);

3) согласие на регистрацию заявленного обозначения с приведением регистрационного номера заявки, если он присвоен, и описания заявленного обозначения, в отношении которого выдается письмо-согласие с воспроизведением обозначения;

4) конкретный перечень товаров, в отношении которых правообладатель не возражает против регистрации сходного товарного знака;

5) дата составления письма-согласия и подпись уполномоченного лица.


Если правообладателем товарного знака является российское юридическое лицо, проверяется наличие подписи руководителя или подписи уполномоченного им лица,

скрепленной печатью организации (при ее наличии). Подпись руководителей иностранных юридических лиц скрепляется печатью, если законодательством государства, где учреждено юридическое лицо, предусмотрено требование печати юридического лица.

Если письмо-согласие подписано представителем правообладателя, к нему должна прилагаться оформленная в установленном законодательством Российской Федерации порядке доверенность, уполномочивающая представителя заявителя на выдачу согласия на регистрацию товарного знака от имени правообладателя.

Письмо-согласие, подтверждающее согласие правообладателя на регистрацию товарного знака, может представляться на русском или другом языке. В случае представления письма-согласия на другом языке к нему должен прилагаться перевод на русский язык, заверенный в установленном законодательством Российской Федерации порядке.



Заявленное обозначение «» является комбинированным и состоит из помещенных на двух строках словесных элементов «SoNa», «Private Consulting», выполненных стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. В верхней части обозначения помещено стилизованное изображение лица человека с закрытыми глазами, к губам поднесен указательный палец. Указанная композиция из изобразительного и словесных элементов помещена на фоне прямоугольника черного цвета. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров услуг 16, 35, 36, 41, 45 классов МКТУ.

В решении Роспатента было указано, что входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы («PRIVATE CONSULTING» - в пер. с англ. яз. – «частный консалтинг» - где, «частный» - касающийся отдельного лица (отдельных лиц), личный; «консалтинг» - деятельность по консультированию руководителей, управленцев по широкому кругу вопросов в сфере финансовой, коммерческой, юридической, технологической, технической, экспертной деятельности, см.,



<https://translate.yandex.ru/>; <https://kartaslov.ru/значение-слова/частный>; <https://kartaslov.ru/значение-слова/консалтинг>) указывают на вид и назначение заявленных товаров и услуг, не обладают различительной способностью, в связи с чем являются неохраняемыми на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Указанное заявителем не оспаривается.

Кроме того, заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг 35 класса МКТУ, а также части заявленных услуг 36, 41, 45 классов МКТУ, ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, в рамках чего ему были



противопоставлены комбинированные знаки « (1), « (2) »



(2), « (3) ». Знак (3) зарегистрирован в отношении, в том числе, услуг 35 класса МКТУ. Правовая охрана товарным знакам (2, 3) предоставлена на имя одного лица в отношении, в том числе, услуг 35, 36, 41, 45 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что при анализе материалов дела коллегией были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения экспертизы.

К указанным обстоятельствам относится наличие письменного согласия [2] от правообладателя противопоставленных знаков (2-3), в которых он выражает свое согласие относительно регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 16, 35, 36, 41, 45 классов МКТУ.

Исходя из приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений, регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, допускается при наличии согласия их правообладателя в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение. В этой связи необходимо отметить следующее.



Согласно требованиям законодательства, при рассмотрении вопроса регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака с согласия правообладателя противопоставленного товарного знака следует учитывать, что вероятность возникновения смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака существенно возрастает, в частности, в случае, если:

1. заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак имеют степень сходства, приближенную к тождеству;
2. противопоставленный товарный знак широко известен среди потенциальных потребителей товара и ассоциируется с конкретным производителем;
3. противопоставленный товарный знак является коллективным или общеизвестным товарным знаком.



Так, заявленное обозначение «» и противопоставленные



знаки «» (2) и «» (3) не тождественны, при этом противопоставленные знаки (2-3) не являются коллективными или общеизвестными знаками, а также отсутствуют сведения об их широкой известности российскому потребителю, в связи с чем введение потребителя в заблуждение является маловероятным.

Таким образом, наличие письма-согласия [2] от правообладателя противопоставленных знаков (2-3), возможность предоставления которого предусмотрена положениями абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, при отсутствии введения потребителя в заблуждение, позволяет снять указанные противопоставления в отношении услуг 35, 36, 41 и 45 классов МКТУ.



Что касается анализа сходства заявленного обозначения «



» (1), то коллегией было установлено следующее. Сравниваемые обозначения характеризуются высокой степенью фонетического сходства словесных элементов словесных элементов «SoNa» / «sonna», несущих основную индивидуализирующую нагрузку в них. Указанное обусловлено тем, что именно элемент «sonna» в знаке (1) обладает крупным размером, что способствует его доминированию в обозначении, при этом он занимает центральное место на фоне изобразительного элемента и именно с него начинается осмотр знака (1). Что касается заявленного обозначения, то его запоминание происходит именно по элементу «SoNa» в силу его охраноспособного характера относительно словосочетание «Private Consulting», а также в силу того, что в комбинированных обозначениях именно словесные элементы выполняют основную индивидуализирующую функцию, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем, следовательно, значение изобразительного элемента вторично.

Что касается семантического критерия сходства, то словесные элементы «SoNa» и «sonna» заявленного обозначения и знака (1) не обладают лексическими значениями, следовательно, провести их сравнение по смысловому критерию сходства невозможно. Указанное снижает значение данного фактора восприятия сравниваемых обозначений.

Следует согласиться с заявителем в том, что заявленное обозначение и знак (1) имеют визуальные отличия, которые имеют различные графические элементы в их составе, отличается их цветовое оформление, в составе заявленного обозначения присутствуют три словесных элемента, а в знаке (1) – один словесный элемент и т.д. Вместе с тем, нельзя не отметить и признаки, объединяющие обозначения графически, а именно исполнение словесных элементов «SoNa» и «sonna» буквами латинского алфавита.

Указанное свидетельствует о сходстве заявленного обозначения и противопоставленного ему знака (1) в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Услуги 35 класса МКТУ «аудит коммерческий; аудит финансовый; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; подготовка платежных документов; составление налоговых деклараций» заявленного обозначения являются однородными по отношению к услугам 35 класса МКТУ «анализ себестоимости; аудит; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; подготовка платежных документов; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах» знака (1). Сравнимые услуги относятся к услугам в области бухгалтерского учета, могут исходить из единого источника происхождения и оказываться в отношении одного круга потребителей.

Идентичными или в высокой степени однородными являются и услуги 35 класса МКТУ «ведение автоматизированных баз данных; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; сбор информации в компьютерных базах данных» и услуги 35 класса МКТУ «ведение автоматизированных баз данных; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; систематизация информации в компьютерных базах данных» знака (1). Данные услуги объединены одной родовой группой (услуги информационно – справочные, включая сбор и систематизацию информации в компьютерной сети, услуги информационно-справочные, предоставляемые коммерческим потребителям), могут быть оказаны одним лицом в отношении одной адресной группы потребителей.

Коллегия усматривает наличие однородности между заявленными услугами 35 класса МКТУ «изучение рынка; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные», а также услугами 35 класса МКТУ «изучение общественного мнения» знака (1). Данные виды услуг представляют собой услуги по исследованию рынка и общественного мнения, являются взаимодополняемыми, оказываются совместно в отношении одних и тех же потребителей.

Однородными являются и заявленные услуги 35 класса МКТУ «комплектование штата сотрудников; консультации по управлению персоналом» и противопоставленные услуги 35 класса МКТУ «бюро по найму; комплектование штата сотрудников;

консультации по управлению персоналом; тестирование психологическое при подборе персонала». Данные услуги относятся к общему роду (услуги кадровые), имеют одно назначение, условия оказания, круг потребителей, являются взаимозаменяемым и взаимодополняемыми.

Существуют предпосылки для признания однородными заявленных услуг 35 класса МКТУ «консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации профессиональные в области бизнеса; помощь в управлении бизнесом; услуги консультативные в сфере бизнеса; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями» и услуги 35 класса МКТУ «управление гостиничным бизнесом» знака (1). Данные услуги представляют собой услуги в сфере бизнеса, могут быть оказаны одним предприятием в отношении одной адресной группы потребителей.

В отношении анализа однородности товаров и услуг, для которых испрашивается предоставление правовой охраны знаку заявленному обозначению и в отношении которых зарегистрирован противопоставленный знак (1), коллегия учитывала, что вероятность смешения заявленного обозначения и знака (1) определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг. При этом, смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда). В рассматриваемом случае была установлена высокая степень сходства сравниваемых обозначений, а также высокая степень однородности сравниваемых услуг, что может привести к высокой вероятности смешения данных услуг, маркированных сравниваемыми обозначениями, в гражданском обороте.

При этом для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и заявленного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров, в связи с чем вывод о сходстве сравниваемых обозначений и

об однородности вышеуказанных услуг, является достаточным основанием для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В возражении указывается на различные сферы деятельности заявителя и владельца противопоставленного знака (1), в связи с чем, по мнению заявителя, отсутствует вероятность смешения сравниваемых видов услуг в гражданском обороте Российской Федерации. Однако, данный довод не может быть принят во внимание коллегией, поскольку в рамках рассмотрения настоящего возражения о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, устанавливается тождество или сходство сравниваемых обозначений, а также анализируются перечни товаров, в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению и зарегистрированы противопоставленные знаки, а не фактически осуществляемая деятельность.

С возражением заявитель предоставляет материалы электронной переписки с владельцем противопоставленной регистрации (1), согласно которой генеральный директор ООО «ТЕХНОЛОГИИ И ИНВЕСТИЦИИ» в ответ на предложение выдать письмо согласие написал: «готовы подписать согласие – ждем ваших предложений». Вместе с тем, данная переписка не может быть квалифицирована в качестве письма-согласия от владельца знака (1), поскольку не удовлетворяет требованиям, предъявляемым к данному документу, упомянутым в пункте 46 Правил. В частности, представленная переписка не позволяет идентифицировать лицо, дающее согласие, лицо, которому выдается согласие, она не содержит непосредственное волеизъявление ООО «ТЕХНОЛОГИИ И ИНВЕСТИЦИИ» на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака с приведением регистрационного номера заявки, а также перечня товаров и услуг, в отношении которого выдается письмо-согласие, нет даты и подписи уполномоченного лица, оно не скреплено печатью юридического лица. Следовательно, материалы [5] не могут быть приняты коллегией в качестве письма-согласия от владельца знака (1).

Резюмируя вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленным ему знаком (1) в отношении услуг 35 класса МКТУ, в связи с чем в отношении упомянутых

услуг 35 класса МКТУ заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Однако, как было указано выше, знаки (2-3) не являются более препятствиями для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении услуг 36, 41, 45 классов МКТУ в силу предоставления их владельцем письма-согласия на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 30.05.2024, изменить решение Роспатента от 01.02.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023712950.**