

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, рассмотрела поступившее 22.03.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906418, поданное Индивидуальным предпринимателем Каменевым Олегом Юрьевичем, Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «ГИРУДОПРАКТИКА» по заявке №2022771355 с приоритетом от 06.10.2022 зарегистрирован 29.11.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №906418 в отношении услуг 41, 44 классов МКТУ на имя Полякова Алия Рафаилевна, 420083, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Южная (Константиновка), 3А (далее – правообладатель), сведения о чем опубликованы 29.11.2022 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №23 за 2022 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №906418 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями подпунктов 1, 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. По мнению лица, подавшего возражение, обозначение «ГИРУДОПРАКТИКА» не обладает различительной

способностью, вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида и представляет собой общепринятый термин.

Как указывается в материалах возражения, обозначение «ГИРУДОПРАКТИКА» представляет собой сложное слово, включающее два общеизвестных корня:

«гирудо» - русскоязычное прочтение латинского «*hirudo*», являющееся названием рода пиявок семейства «*Hirudinea*». Латинское название двух наиболее известных представителей этого рода пиявок, используемое в медицине: «*Hirudo medicinalis* Linnaeus», 1758 и «*Hirudo nipponia* Whitman», 1886.

«практика» - общепринятый термин, семантическое значение которого означает «накопленные знания, приемы, методы и навыки, используемые в какой-либо деятельности».

Толковый словарь русского языка Ожегова трактует слово «практика» как «деятельность людей, в ходе которой они воздействуют на материальный мир и общество, преобразуют их; деятельность по применению чего-нибудь в жизни, опыт; приемы, навыки, обычные способы какой-нибудь работы».

Таким образом, оспариваемый товарный знак «гирудопрактика» представляет собой термин, означающий практику применения пиявок. Данный термин наряду с термином «гирудотерапия» используется специалистами для обозначения применения пиявок для лечения, профилактики и оздоровления, не обладает различительной способностью как средство индивидуализации.

Лицо, подавшее возражение, осуществляет гирудотерапию и гирудопрактику 1989 года, осуществляет врачебную, преподавательскую и исследовательскую работу о влиянии медицинских пиявок на организм человека, является автором монографии «Вам поможет пиявка. Гирудотерапия», издательство «Весь», 1996г., а также учебника по подготовке врачей «Лечение пиявками. Теория и практика гирудотерапии», издательство «Весь», 2006г. С 2020 года лицо, подавшее возражение, разработало программу обучения гирудопрактике специалистов, информация о чем доступна в сети Интернет на сайте <https://edu-hiruline.ru/ru/hp/>. При этом в адрес лица, подавшего возражение, была направлена досудебная претензия со стороны правообладателя с требованием прекратить любую деятельность с применением товарного знака

«ГИРУДОПРАКТИКА», тем самым усматривается попытка монополизации рынка с использованием пиявок.

Термин «гирудопрактика» вошло в оборот с 2012 года для специалистов, профессионально занимающихся применением пиявок, когда для развития этого направления была создана общественная некоммерческая организация «Международное содружество гирудопрактиков», информация о деятельности которой размещена в сети Интернет на сайте <https://hiruline.ru/ru/ICooperation/>.

Закончившие курс обучения специалисты для продвижения своих услуг использует термин «гирудопрактика» наряду с термином «гирудотерапия», т.е. данный термин активно используется для обозначения работы с пиявками. Например, врач Шерефли Т.А. в информационно-рекламном журнале «Здоровье, медицина. Красота в лицах», Самара, 2016, стр. 17, обозначила свою деятельность как гирудопрактику (https://zmk63.ru/assets/images/archive/ZMK_faces.pdf). Гирудопрактика является одним из видов оздоровительной деятельности в центре г. Омска (<https://scolioz-ds.ru/services/ozdorovlenie-organizma/girudopraktika>). Один из роликов на YouTube посвящен гирудопрактике как оздоровительному применению пиявок (<https://youtube.com/watch?v=b5shtuK1mg0>).

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906418 недействительным полностью.

В качестве иллюстрирующих доводы возражения материалов, к возражению и дополнениям к нему, поступившим 20.06.2024, 26.06.2024, 15.07.2024, приложены следующие документы:

(1) Претензия от правообладателя товарного знака по свидетельству №906418 в адрес Каменева О.Ю.;

(2) Распечатки сведений из сети Интернет: <https://edu-hiruline.ru/ru/hp/>, <https://hiruline.ru/ru/ICooperation/>, https://zmk63.ru/assets/images/archive/ZMK_faces.pdf, <https://scolioz-ds.ru/services/ozdorovlenie-organizma/girudopraktika>, <https://youtube.com/watch?v=b5shtuK1mg0>;

(3) Распечатка с вариантами поисковых запросов по слову «гирудо» на Яндекс за 19.05.2024 по 19.06.2024;

(4) Распечатка прайс-листа с сайта <https://scolioz-ds.ru/price> медицинского центра «Сколиоз диагностика» и сведений о косметологе эстетисте Титовой Александре Анатольевне, имеющей сертификат «Интеллектуальная гирудопрактика»;

(5) распечатка скрин-шота Интернет-страницы <https://girudoprakt.ru> «Маленькая пиявка для здоровья всей семьи. Школа онлайн гирудопрактики Алии Поляковой».

Кроме того, 20.06.2024 лицо, подавшее возражение, представило дополнительные пояснения, в которых приводятся сведения о биологической систематике пиявок, а также дается ссылка на монографию Е. Лукина «Фауна СССР. Пиявки», издательство «Наука», Ленинград, 1976 г. По мнению лица, подавшего возражение, в силу длительного применения пиявок в медицине в России слово «гирудо» понимается не только специалистами, но и потребителями именно в значении «пиявка».

Правообладатель спариваемого товарного знака по свидетельству №906418, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по его мотивам, а также дополнения к нему, поступившие 13.05.2024 (продублировано 20.05.2024), 27.06.2024, 28.06.2024, при этом основные доводы правообладателя сводятся к отсутствию доказательств об отсутствии у обозначения «ГИРУДОПРАКТИКА» различительной способности, а также к недоказанности утверждения о том, что данное обозначение вошло во всеобщее употребление в качестве товара или услуги определенного вида.

По мнению правообладателя, ссылки лица, подавшего возражение, на информацию, опубликованную в сети Интернет, не подтверждают известность спорного обозначения на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака.

Правообладатель отмечает, что слово «гирудо» отсутствует и не является общеупотребительным в русском языке, а используется узким кругом специалистов. Слово «практика» является общеупотребительным, само по себе не может

препятствовать регистрации товарного знака, используется в ряде зарегистрированных товарных знаков, например, «ЙОГА ПРАКТИКА» по свидетельству №577771, «ПРАКТИКА МЫСЛИ» по свидетельству №748973, «ЧИСТАЯ ПРАКТИКА» по свидетельству №428498, «ВЕДОМОСТИ. ПРАКТИКА» по свидетельству №645874, «ПРАКТИКА ВАШИХ ЖЕЛАНИЙ» по свидетельству №473783, «ФЕСТИВАЛЬ ПОЛЕЗНЫХ ПРАКТИК» по свидетельству №571875, «ПРАКТИКА ВЕРНЫХ РЕШЕНИЙ» по свидетельству №1020857, «ГОРОДСКИЕ ПРАКТИКИ» по свидетельству №804667, «ШАНТИ ПРАКТИКА» по свидетельству №691010.

Правообладатель отмечает, что начал использовать обозначение «ГИРУДОПРАКТИКА» с 11.12.2020 в социальных сетях, а с октября 2022 осуществляет оказание услуг под этим обозначением, в том числе посредством своего сайта <https://girudoprakt.ru>.

С учетом изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №906418.

Позиция правообладателя сопровождается следующими документами:

- (6) Первое упоминание бренда «ГИРУДОПРАКТИКА» от 11.12.2020;
- (7) Скриншот упоминания бренда «ГИРУДОПРАКТИКА» в социальных сетях;
- (8) Статистика продаж с октября 2022 года;
- (9) Статистика посещения сайта «Семейная гирудотерапия»;
- (10) Свидетельство на доменное имя <https://girudoprakt.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (06.10.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №906418 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской

Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; 2) являющихся общепринятыми символами и терминами.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями,

применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Оспариваемый товарный знак «ГИРУДОПРАКТИКА» по свидетельству №906418 с приоритетом от 06.10.2022 является словесным, выполнен буквами кириллического алфавита в стандартном шрифтовом исполнении. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 41, 44 классов МКТУ, а именно:

41 класс МКТУ - *академии [обучение]; воспитание физическое; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; обучение практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи симуляторов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение семинаров; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; предоставление информации по вопросам воспитания и образования; предоставление информации по вопросам отдыха; проведение развлекательных мероприятий; проведение фитнес-классов; проведение экзаменов; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги образовательно-воспитательные; услуги образовательные, предоставляемые помощниками по особым потребностям; услуги образовательные, предоставляемые школами; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; шоу-программы;*

44 класс МКТУ - *диспансеры / центры здоровья; маникюр; массаж; помощь медицинская; салоны красоты; скрининг медицинский; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; услуги косметологов; услуги медицинских клиник; услуги медицинского анализа для диагностических и лечебных целей, предоставляемые медицинскими лабораториями; услуги медсестер на дому; услуги нетрадиционной медицины; услуги по оценке состояния здоровья.*

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам, отраженной в Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Из материалов дела усматривается, что Каменев О.Ю., осуществляет деятельность, связанную с применением медицинских пиявок, о чем свидетельствует информация, расположенная на сайте <https://edu-hiruline.ru/> (приложение (2)). Указанное обстоятельство послужило основанием для направления правообладателем претензии в адрес Каменев О.Ю. (приложение (1)) с требованием прекратить использование оспариваемого товарного знака по свидетельству №906418.

Принимая во внимание имеющийся конфликт интересов между правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №906418 и лицом, подавшим возражение, при использовании обозначения «ГИРУДОПРАКТИКА», можно сделать вывод о наличии заинтересованности Каменева О.Ю. в подаче настоящего возражения.

Что касается рассмотрения доводов возражения по существу, то необходимо отметить следующее.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №906418 показал, что единственный элемент в его составе представляет собой сложносоставное слово «ГИРУДОПРАКТИКА», в котором усматривается присутствие таких частей как «ГИРУДО» и «ПРАКТИКА». Следует указать, что лицо, подавшее возражение, не

представило выходных данных относительно семантического характера названных элементов.

Коллегия, руководствуясь общедоступными источниками информации, усматривает, что слово «гирудо» представляет собой транслитерацию латинского слова «*hirudo*¹», в переводе означающего пиявка, а слово «практика²» является лексической единицей русского языка со следующими значениями «1. деятельность людей, в ходе которой они, воздействуя на материальный мир и общество, преобразуют их; деятельность по применению чего-нибудь в жизни, опыт; 2. приёмы, навыки, обычные способы какой-нибудь работы; 3. работа, занятия как основа опыта, умения в какой-нибудь области; 4. одна из форм обучения: применение и закрепление на деле знаний, полученных теоретическим путём; 5. работа врача или юриста с частной клиентурой или другого частнопрактикующего лица с клиентами».

В рассматриваемом возражении отмечается, что «ГИРУДОПРАКТИКА» представляет собой название определенной деятельности с применением пиявок, однако документального подтверждения существования такой деятельности и официальности ее статуса представлено не было. В этой связи говорить о наличии конкретной семантики у спорного обозначения, не прибегая при этом к рассуждениям и домысливанию при его восприятии, не представляется возможным.

В поступившем возражении в качестве основания для оспаривания правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906418 указывается на то, что спорное обозначение «ГИРУДОПРАКТИКА» вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара или услуги определенного вида.

При этом согласно ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения» под товаром понимается объект гражданских прав (работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно методологическим подходам обозначение может быть отнесено к вошедшим во всеобщее употребление обозначениям товаров определенного вида в том случае, если оно является видовым обозначением, длительное время

¹ Латинско-русский словарь на портале Академик.ру, <https://translate.academic.ru/hirudo/la/ru/>.

² Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992 на портале Академик.ру, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/178158?ysclid=m02g0xnqw5779784783>.

используемым для наименования однородных товаров, выпускаемых различными производителями.

Вошедшие во всеобщее употребление обозначения отличаются от описательных элементов, указывающих на вид товара, своим происхождением. Эти элементы входят в лексикон как обозначения определенных товаров (как бывшие товарные знаки или наименования вновь созданных товаров), а затем в результате длительного использования для обозначения этих же и однородных товаров различными производителями превращаются в видовые обозначения.

Примерами обозначений, вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида, являются следующие обозначения: целлофан, термос, ланолин, вазелин, сахарин, целлулоид, эскалатор, примус, граммофон, магнитофон, линолеум, нейлон и др.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, являются: специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями; применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями; применение обозначение длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 №2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об

основаниях признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление указал, что наличие подобного факта подлежит доказыванию со стороны заинтересованного лица.

При этом требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара, его производителей или специалистов в данной конкретной области.

Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара.

В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая однозначная связь между товаром, обладающим определенными признаками, свойствами, качествами и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Отсутствие в материалах возражения каких-либо документов, соответствующих вышеуказанным признакам и свидетельствующих о неоднократном использовании обозначения «ГИРУДОПРАКТИКА» до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №906418 в качестве видового наименования товара, обуславливает вывод о бездоказательности утверждения лица, подавшего возражение, о том, что спорное обозначение в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №906418 не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В этой связи довод о том, что спорное обозначение представляет собой видовое наименование товара, в принципе не обоснован.

Проанализировав упомянутые в возражении источники информации, коллегия также сочла бездоказательным утверждение лица, подавшего возражение, о том, что спорное обозначение «ГИРУДОПРАКТИКА» носит терминологический характер.

Согласно справочным данным (см. С.И. Ожегов «Словарь русского языка», М.: «Русский язык», 1991, стр. 793) понятие «термин» означает «слово или

словосочетание, являющееся названием определенного понятия какой-нибудь специальной области науки, техники, искусства».

В этой связи следует упомянуть, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №906418 предназначен для индивидуализации услуг 41, 44 классов МКТУ, которые, относятся к сфере образования, развлечений и медицинских услуг.

Между тем, в поступившем возражении отсутствует официальная словарно-справочная информация, свидетельствующая о наличии в терминологических словарях вышеупомянутых отраслей деятельности такого понятия как «ГИРУДОПКА». Общеупотребимость словесных элементов, входящих в состав спорного обозначения, сама по себе не приводит к выводу о терминологическом характере товарного знака по свидетельству №906418.

Ни один из приведенных лицом, подавшим возражение, источников информации из сети Интернет не содержит однозначных сведений о том, что конкретно подразумевается под таким понятием как «ГИРУДОПКА».

Тем самым, вопреки доводам возражения, коллегия не усматривает оснований для отнесения товарного знака по свидетельству №906418 к категории не соответствующих подпункту 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Также необходимо указать, что в материалах возражения отсутствуют документы, свидетельствующих о том, что обозначение «ГИРУДОПКА» относится к категории не обладающих различительной способностью.

В этой связи необходимо указать, что согласно сложившимся правовым подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам³, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из его восприятия рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации –

³ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный, при этом данная оценка осуществляется на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака и в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана.

Также в указанной Информационной справке отмечается, что утрата обозначением различительной способности после государственной регистрации товарного знака не является основанием для удовлетворения возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку, мотивированных несоответствием товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Руководствуясь вышеизложенными правовыми подходами, коллегия исследовала представленные материалы возражения на предмет их соответствия обстоятельствам, сложившимся на дату (06.10.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №906418 в отношении деятельности в сфере образования, развлечений и медицинских услуг.

Так, представленные в возражении сведения, содержащиеся в приложениях (2) – (5) представляют собой исключительно информацию из сети Интернет.

В связи с названными сведениями из сети Интернет следует принять во внимание разъяснения, приведенные в Информационной справке⁴, подготовленной по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети Интернет.

Согласно положениям пункта 2.6 указанной Информационной справки при рассмотрении дел, связанных с защитой исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, доказательства, полученные с использованием сети «Интернет», являются относимыми, если фиксируют факт нарушения исключительных прав в тот период, за который предъявлено требование в конкретном деле.

⁴ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 №СП-23/24.

Также, исходя из положений пункта 3.5.6 Информационной справки, если в основу решения органа, осуществляющего публичные полномочия, положен факт размещения какой-либо информации для всеобщего доступа (например, в целях установления органом известности потребителям какого-либо слова и (или) его значения), суды проверяют момент внесения (размещения) такой информации и сопоставляют эту дату с датой, которая является определяющей применительно к обстоятельствам конкретного дела (например, при оценке правомерности регистрации товарного знака – на момент его приоритета).

Так, упомянутые Интернет-источники информации представляют собой исключительно скриншоты сайтов в сети Интернет, не содержат ни фиксированную дату их размещения, ни количество потребителей, которым информация могла быть доступна в исследуемый период времени, ни сведений о том, какой конкретно вид деятельности подразумевается под понятием «гирудопрактика». Кроме того, следует отметить, что источник информации (3) не имеет непосредственного отношения к обозначению «ГИРУДОПРАКТИКА», информация с сайта <https://scolioz-ds.ru/price> (приложение (4)) не доступна для просмотра, а источник информации (5) касается правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству №906418.

Следовательно, ни один из материалов возражения не свидетельствует о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №906418 на территории Российской Федерации обозначение «ГИРУДОПРАКТИКА» применялось различными лицами для сопровождения определенного вида деятельности, который можно соотнести с перечнем услуг 41, 44 классов МКТУ.

Таким образом, нет оснований для вывода об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности согласно требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя все обстоятельства дела в совокупности, коллегия полагает, что доводы поступившего возражения не являются убедительными ни по одному приведенному в нем основанию для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906418.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.03.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №906418.