

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**


Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.03.2024 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат ЭКО», Московская область, г. Дмитров (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023761397, при этом установила следующее.

Обозначение «**KRAKKOVO**» по заявке №2023761397, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.07.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 23.01.2024 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение

не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров и услуг ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком


«  » по свидетельству №746675 с приоритетом от 20.05.2019, зарегистрированным на имя Индивидуального предпринимателя Заславской Евгении Григорьевны, Москва, в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ.

В возражении, поступившем 05.03.2024, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 23.01.2024.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение «**KRAKKOVO**» состоит из одного слова, выполнено буквами латинского алфавита черного цвета стандартного шрифта в один ряд;

- слово «KRAKKOVO» отсутствует в лексике наиболее распространенных языков, однако произвольно образовано от названия города «Краков», расположенного на западе Польши;

- товарный знак «  » по свидетельству №746675 представляет собой комбинированное обозначение, включающее графический элемент в виде буквы «Я», стилизованной под птичий хвост, а также двух слов «Кряково» и «Kryakovo»;

- основным элементом противопоставленного товарного знака является слово «КРЯКОВО», выполненное ярко оранжевым крупным шрифтом буквами русского алфавита;

- слово «КРЯКОВО» является фантазийным, однако имея корень (КРЯК), который образован от слова (КРЯ) или (КРЯК), имеет смысловое значение;

- согласно данным из толкового словаря Ефремовой, слова «кряк» или «кря» обозначают крик утки;

- при этом, окончание (ОВО) придает обозначению смысловое значение вымышленного населенного пункта созвучного с названием известной птицы семейства утиных - «кряква»;

- вышеизложенное свидетельствует о семантической привязке сравниваемых обозначений к совершенно разным семантическим объектам - населенному пункту, название которого образовано от слова - кряква (порода уток) или кряк (утиный крик) в товарном знаке «Кряково» и к вымышленному населенному пункту, образованному от названия города «Краков» в обозначении «KPAKKOVO», что кардинально различает их по смысловому признаку сходства словесных обозначений;

- семантическое различие является определяющим фактором при сравнении сравниваемых обозначений, что не учтено экспертизой;

- заявленное обозначение и товарный знак по свидетельству №746675 визуально различаются, поскольку противопоставленный товарный знак включает в себя графический элемент в виде хвоста утки, придавая слову «кряково» смысл;

- кроме того, в состав обозначений входят различные слова с различным количеством букв, различается цвет словесных элементов, шрифт, алфавит;

- словесные элементы «KPAKKOVO» и «Кряково» образованы от различных слов, не созвучных друг с другом, а единственным общим элементом является окончание «-ОВО»;

- логическое и звуковое ударение падает на разные буквы «А» и «Я» в корневых элементах слов, которые не являются близкими, что придает сравниваемым словам не схожее звучание;

- кроме того, разница усиливается за счет двойных звуков «КК» в слове «KPAKKOVO»;

- даже при наличии незначительного фонетического сходства, смешение противопоставленного товарного знака и обозначения «KPAKKOVO»

потребителями товаров 29 класса МКТУ исключено, поскольку по данным официального сайта Росаккредитации (<https://pub.fsa.gov.ru/rds/declaration>) у правообладателя товарного знака по свидетельству №746675 - Заславской Е.Г. отсутствуют декларации о соответствии на выпуск каких-либо товаров 29 класса МКТУ.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 23.01.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении заявленного перечня товаров 29 класса МКТУ.

С возражением были представлены следующие документы:

- распечатка из толкового словаря Ефремовой относительно толкования слова «Кряк» (1);
- распечатка статьи «Кряква» сайта Википедия (2);
- данные из сети «Интернет» о населенных пунктах Кряково (3);
- скриншот (фото экрана) сайта Росаккредитации (4);
- копия материалов заявки №2023761397;
- копия решения Роспатента об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2023761397.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (11.07.2023) заявки №2023761397 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Обозначение по заявке №2023761397, представляет собой словесное обозначение «**KPAKKOVO**», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ.

В рамках требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса заявленному обозначению противопоставлен принадлежащий иному лицу комбинированный товарный знак

«  » по свидетельству №746675.

Товарный знак состоит из двух словесных элементов «КРЯКОВО» и «KRYAKOVO», выполненных оранжевым цветом буквами русского и латинского алфавитов, соответственно. В написании словесных элементов использовался стандартный шрифт, за исключением буквы «Я» в слове «КРЯКОВО», в нижней части которой справа выполнен мазок оранжевого цвета. Слово «КРЯКОВО»

выполнено более крупным шрифтом, чем слово «KRYAKOVO». Словесный элемент «KRYAKOVO» воспринимается как транслитерация буквами латинского алфавита слова «КРЯКОВО».

Анализ на тождество и сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал следующее.

В сопоставляемых словесных элементах «KRAKKOVO» и «КРЯКОВО»/«KRYAKOVO» совпадает большая часть звуков (6 звуков из 7), расположенных в одинаковом порядке. Совпадение большинства звуков, составляющих слова, обуславливает наличие большинства признаков звукового сходства.

Визуальный критерий сравнительной оценки не может быть признан определяющим, поскольку заявленное обозначение лишено каких бы то ни было графических особенностей, при этом следует обратить внимание на совпадение значительного числа графем, составляющих слова «KRAKKOVO» и «KRYAKOVO».

Словесные элементы «KRAKKOVO» и «КРЯКОВО», «KRYAKOVO» не выявлены в лексике языков, использующих в написании буквы латинского и русского алфавитов, в связи с чем они отнесены коллегией к категории фантазийных словесных элементов.

Заявитель обращает внимание на семантический признак сравнения, приводя доводы о том, что смысловое отличие слов «KRAKKOVO» и «Кряково» состоит в том, что в словообразовании используется различный словообразующий корневой элемент, образованный от названия населенного пункта Краков в заявленном обозначении, и от слова «Кря»/«Кряк», имитирующего голос утки, или слова «Кряква» - известной породы уток - в противопоставленном товарном знаке.

Вместе с тем смысловое содержание словесных элементов заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака, о которых сообщает заявитель, не находит своего отражения в словарных или иных информационных источниках, является его субъективной трактовкой, следовательно, не может быть принято во внимание в отсутствие доказательств восприятия российскими

потребителями сравниваемых слов именно как производных от названия города Краков и названия утки Кряквы, либо крика, издаваемого уткой.

В связи с фантазийным характером словесных элементов не представляется возможным оценить сравниваемые обозначения по семантическому критерию сходства. Сказанное приводит к превалирующей роли иных признаков сходства словесных обозначений (в рассматриваемом случае к фонетическому признаку сходства).

Необходимо отметить, что за счет совпадающего в сравниваемых словесных элементах окончания «-ОВО», характерного для названий населенных пунктов, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак могут восприниматься как созвучные названия населенных пунктов.

Таким образом, высокая степень фонетического сходства, обусловленная совпадением большей части звуков, расположенных в одинаковом порядке, приводит к ассоциированию заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком.

По вопросу однородности товаров 29 классов МКТУ, представленных в перечнях заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака, установлено следующее.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении следующих товаров 29 класса МКТУ *«балык; блюда готовые в основном из мяса; блюда готовые замороженные, состоящие в основном из мяса; блюда мясные готовые; буженина; ветчина; вырезка мясная; говядина вяленая; говядина копченая; голубцы, фаршированные мясом; грудинка копченая; джерки [говядина сушеная]; дичь; желе мясное; изделия колбасные; изделия колбасные варено-копченые; изделия колбасные сыровяленые; изделия колбасные сырокопченые; карбонад; кассуле; колбаса кровяная; консервы мясные; корейка копченая; мозг костный пищевой; мясные деликатесы; мясные продукты в желе; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; мясо сушеное; нарезка мясная; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; окорок вяленый; пастрома; паштеты из печени; паштеты мясные; продукты мясные в виде гамбургеров*

[мясные котлеты]; продукты мясные готовые; продукты мясные обработанные; сате; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов; спреды мясные; субпродукты; террины мясные; фрикадельки из говядины; чоризо [испанские сырокопченые колбаски]; шейка копченая; шинка копченая; экстракты мясные; язык заливной; якитори».

Товарный знак по свидетельству №746675 зарегистрирован для товаров 20 класса МКТУ «*дичь; желе мясное; жир костный пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; концентраты бульонные; корн-доги / сосиски в тесте на палочках; крем сливочный; крокеты; масла пищевые; масло сливочное; мозг костный пищевой; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; мясо, в том числе мясо утиное; печень; порошок яичный; птица домашняя неживая; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; субпродукты; супы; паштеты; паштеты из печени; рийеты [паштеты]; яйца».*

Заявитель не оспаривает установленную Роспатентом однородность товаров 29 класса МКТУ, представленных в перечнях заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

Сопоставляемые товары 29 класса МКТУ однородны, так как совпадают, либо соотносятся к общему роду товаров (мясо и блюда, продукты из мяса), имеют общий круг потребителей, назначение, условия реализации.

Необходимо отметить, что анализу на предмет однородности подлежит не фактическая деятельность заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака, а товары, представленные в их перечнях.

Заявитель привел довод о том, что противопоставленный знак не используется правообладателем для маркировки каких-либо товаров 29 класса МКТУ. Вместе с тем данный довод не подтвержден вступившим в силу решением уполномоченного органа о прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования (пункт 1 статьи 1486 Кодекса).

Таким образом, установленная высокая сходства заявленного обозначения и товарного знака по свидетельству №746675 и однородность товаров 29 класса МКТУ, представленных в их перечнях, свидетельствует о невозможности регистрации заявленного обозначения в отношении испрашиваемого перечня товаров, поскольку оно не соответствует для товаров 29 класса МКТУ пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2024, оставить в силе решение Роспатента от 23.01.2024.