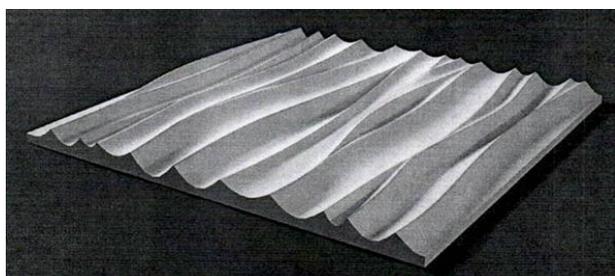


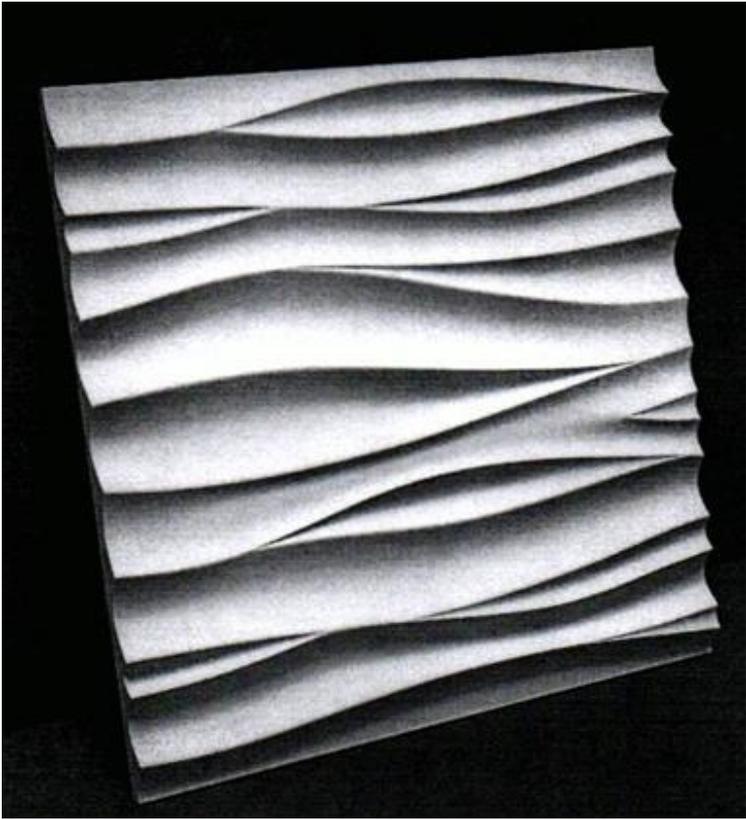
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Кавнацкого Н.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 88838, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 88838 на промышленный образец «Панель настенная декоративная» выдан по заявке № 2013501200 с приоритетом от 03.04.2013. Обладателем исключительного права на патент является ООО «Инверк» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Панель настенная декоративная,





характеризующаяся:

- выполнением в виде плоскостного элемента с четырехугольным контуром;
- пластической проработкой лицевой поверхности в виде декоративного рельефа;
- выполнением рельефа в виде одинаково ориентированных асимметрично и волнообразно изогнутых разной высоты выступов треугольной формы на виде с торца;
- наличием выступов, плавно преобразующихся в два выступа;
- выполнением промежутков между выступами скругленной формы, соизмеримых с шириной выступов».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, не обусловлена творческим характером особенностей изделия, поскольку

совокупность существенных признаков, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия, как решение, состоящее в повторении формы, свойственной изделиям определенного назначения, и использовании другого материала, в частности, в целях имитации известного внешнего вида – текстуры морского дна, волн или песчаных поверхностей (имитация эоловой аккумуляции, эоловой ряби).

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://mypresentation.ru/presentation/eolovaya-deyatelnost> (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://otvet.mail.ru/question/27918660> (далее – [2]);

- скриншоты с сайта Яндекс с изображениями эоловой ряби на песке (далее – далее [3]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков, характеризующих промышленный образец, по оспариваемому патенту, известна до даты приоритета, ввиду наличия идентичных панелей, предлагаемых к продаже разными поставщиками.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://web.archive.org/web/20110418102252/http://www.gintr.ru/stenovye_paneli/kollekciya_volna/stenovaya_panel_pv_2/ (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://web.archive.org/web/20110418102247/http://www.gintr.ru/stenovye_paneli/kollekciya_volna/stenovaya_panel_pv_1/ (далее – [5]);

- скриншот с сайта <https://elport.ru> (далее – [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 03.10.2024 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

В отзыве указано, что в возражении не содержится источников информации, в которых было бы раскрыто решение внешнего вида изделия, содержащее такую же совокупность существенных признаков, как и промышленный образец по оспариваемому патенту.

В отзыве также подчеркнуто, что «поверхность природы скопировать невозможно ввиду ее постоянной переменчивости, а также ввиду отсутствия точных повторяющихся размеров и визуальных паттернов». Промышленный образец по оспариваемому патенту имеет объемную форму и рельеф, которые созданы в определенной конфигурации, размерах, масштабе и количестве повторений. В возражении отсутствует ближайший аналог, «содержащий основную совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, ведь оценивается именно общее впечатление на информированного потребителя».

Патентообладатель обращает внимание на то, что в производстве Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-82407/2022 по иску ООО «Инверк» к ИП Кавнацкому Н.А. В рамках настоящего дела была произведена судебная экспертиза, в которой содержится вывод о том, что представленное на экспертизу изделие, производителем которого является Кавнацкий Н.А. содержит все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

С отзывом представлено экспертное заключение (далее – [7]).

От лица, подавшего возражение, 14.10.2024 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения. В дополнении к возражению подчеркнуто, что заключение [7] не может быть принято во внимание в настоящем административном процессе, поскольку оно является частью судебного дела и его доказательная сила может быть оценена и признана только в рамках судебного процесса.

Также в дополнении к возражению приведена таблица с выдержками, из решений Роспатента, касающимися оценки соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» (далее – [8]).

С дополнением к возражению повторно представлены материалы [4]-[6] и дополнительный скриншот с сайта <https://elport.ru> (далее – [6.1]).

От патентообладателя 13.11.2024 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- «В представленной в качестве доказательства ссылке не содержится изображения самого изобретения. Имеются лишь картинка предполагаемого узора. Исходя из данного изображения невозможно понять, каким будет изделие в итоге. На изображении не содержится художественно-конструкторского решения. Из информации, представленной на скриншоте невозможно определить полноценный внешний вид изделия. Отсутствует возможность оценить форму и конфигурацию предполагаемого изделия, какие изгибы линий будут воплощены на изделии, насколько углы будут плавными или острыми, насколько объемная панель, насколько глубокие впадины и высокие выступы при переходах и в изгибах панели и имеются ли они в целом в объеме»;

- описание промышленного образца свидетельствует о том, что его создание обусловлено творческим характером. Каждый изгиб, каждое повторение, форма придуманы и не имеют «ничего общего с узором, представленным на скриншоте в качестве доказательства»;

- «...не указано о том, что данные декоративные панели на указанном сайте являются гипсовыми». При этом панели ООО «Инверк» являются именно гипсовыми, которые никак не могут сравниться с матовым и глянцевым материалом, выполненным «под кожу» и отделкой шпоном древесины;

- дата, указанная на «странице сайта», не может являться «доказательством размещения информации на странице, ввиду того, что напечатано могло быть абсолютно все, что угодно, при этом, отсутствует выписка со специального ресурса, фиксирующего дату создания именно этой записи и этой страницы, а также последние изменения, внесенные на этой странице».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.04.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748, в части не противоречащей Кодексу (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпункту 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и/или его орнаментация. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления. При раскрытии сущности промышленного образца указываются все существенные признаки промышленного образца, при этом выделяются существенные признаки заявленного промышленного образца, являющиеся отличительными от ближайшего аналога. При описании существенных признаков приводятся ссылки на изображение внешнего вида изделия, а также на чертеж общего вида изделия, эргономическую схему, конфекционную карту, если они имеются. Для описания используются такие словесные характеристики признаков, которые позволяют однозначно идентифицировать описанный признак с соответствующим визуально воспринимаемым признаком изображения изделия

Согласно пункту 9.10.1 Регламента признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

Согласно подпункту 2 пункта 9.10.2 Регламента признаки перечня должны быть выражены понятиями, смысловое содержание которых однозначно понятно пользователю изделия. Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 3 пункта 9.10.2 Регламента не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

Согласно подпункту 1 пункта 22.5.4 Регламента промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункту 2 пункта 22.5.4 Регламента промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту 3 пункта 22.5.4 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем

сообщено. Общедоступными считаются сведения с даты, регламентированной в зависимости от вида источника информации положениями пункта 23.3 Регламента.

Согласно подпункту 8 пункта 22.5.4 Регламента в отношении промышленного образца, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка оригинальности не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 22.5.5 Регламента промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия. При проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на представленных выше изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Источники информации [1] и [3] не содержат сведений о дате, с которой они могут быть включены в общедоступные сведения. Какое либо, документальное подтверждение даты, с которой источники информации [1] и [3] стали общедоступными, лицом, подавшим возражение, не представлено.

Следовательно, информация, содержащаяся в материалах [1] и [3], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше подпункты 1 и 2 пункта 23.3 Регламента) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [2] представляет собой публикацию ответа на вопрос в сети Интернет на сайте <https://otvet.mail.ru/>. Ответы Mail - это пространство, в котором можно задавать вопросы и получать настоящие ответы от живых людей, это мгновенная помощь по любому вопросу от тысяч пользователей онлайн (см. <https://help.mail.ru/otvety-help/about/>). Публикация [2] сделана в 2010 году, т.е. до даты приоритета (03.04.2013) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [2], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше подпункты 1 и 2 пункта 23.3 Регламента) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источники информации [4] и [5] представляют собой архивные сведения из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org), содержащиеся в сети Интернет на сайте <http://www.gintr.ru/>.

Согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображения стеновых панелей ПВ-2 (см. источник информации [4]) и ПВ-1 (см. источник информации [5]), имеют адреса: [https://web.archive.org/web/20240805094533im_/http://www.gintr.ru/images/cms/data/pv_1.jpg-thumb\(290,400,crop\).jpg](https://web.archive.org/web/20240805094533im_/http://www.gintr.ru/images/cms/data/pv_1.jpg-thumb(290,400,crop).jpg) (панель ПВ-1) и [https://web.archive.org/web/20240805084343im_/http://www.gintr.ru/images/cms/data/dsc04946_jpg_thumb_290_400_crop.jpg-thumb\(290,400,crop\).jpg](https://web.archive.org/web/20240805084343im_/http://www.gintr.ru/images/cms/data/dsc04946_jpg_thumb_290_400_crop.jpg-thumb(290,400,crop).jpg), а, следовательно,

были загружены в электронный архив 05.08.2024, т.е. после даты приоритета (03.04.2013) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет страницах https://web.archive.org/web/20110418102252/http://www.gintr.ru/stenovye_paneli/kollekciya_volna/stenovaya_panel_pv_2/#expand и https://web.archive.org/web/20110418102247/http://www.gintr.ru/stenovye_paneli/kollekciya_volna/stenovaya_panel_pv_1/#expand.

Следовательно, информация, содержащаяся в материалах [4] и [5], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше подпункты 1 и 2 пункта 23.3 Регламента) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сведения, содержащиеся в источниках информации [6] и [6.1], относятся к публикации в сети Интернет на сайте <https://elport.ru/> статьи «Декоративные 3D панели: ЛЕТО» производственной компании ЛЕТО (далее – [6.2]). При этом на сайте <https://elport.ru/> прямо указано, что статья [6.2] размещена на сайте 17.02.2009, т.е. до даты приоритета (03.04.2013) оспариваемого патента. В данном случае, какого-либо дополнительного подтверждения даты размещения статьи [6.2] в сети Интернет, не требуется. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в статье [6.2], с даты 17.02.2009, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в статье [6.2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше подпункты 1 и 2 пункта 23.3 Регламента) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

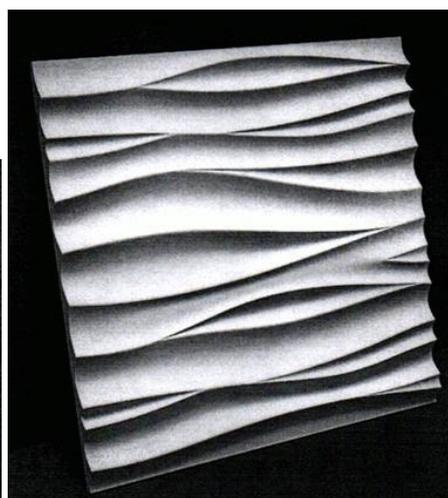
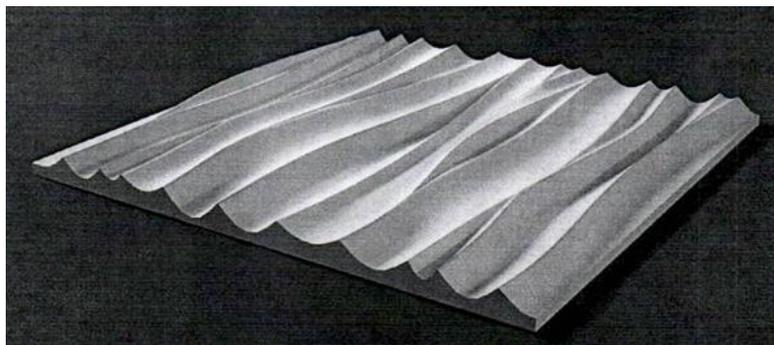
Что касается доводов патентообладателя о том, что дата, указанная на «странице сайта», не может являться «доказательством размещения информации на странице, ввиду того, что напечатано могло быть абсолютно все, что угодно...», то согласно проведенному выше анализу материалов [6] и [6.1] с ними согласиться нельзя. Какие-либо документы, опровергающие размещение статьи [6.2] в сети Интернет на указанную дату, патентообладателем не представлены.

Анализ материалов [2] и [6.2] показал следующее.

Источник информации [2] не содержит сведений о стеновой панели, т.е. решении изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту. Таким образом, источник информации не может быть использован для оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из статьи [6.2] (см. текстовую часть статьи) известна рельефная панель настенная декоративная, т.е. решение того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, которое по совокупности существенных признаков, является ближайшим аналогом промышленного образца.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту:



с решением внешнего вида изделия, известного из статьи [6.2]:

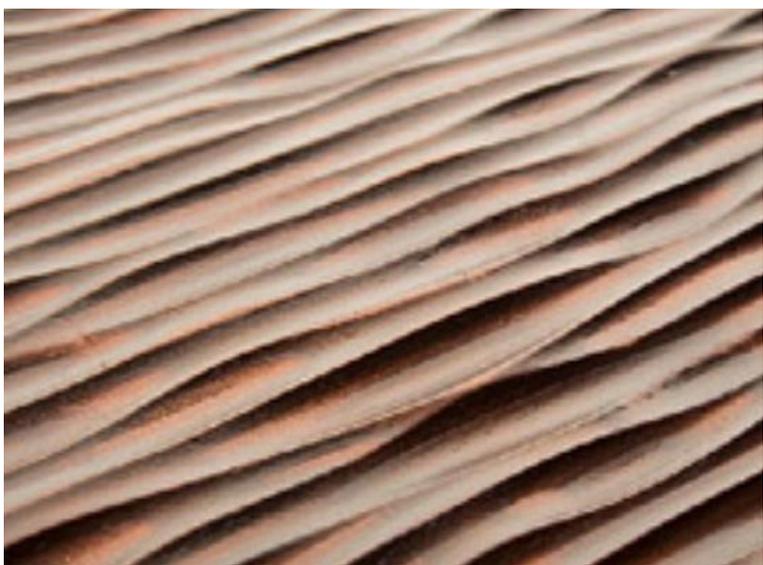


показал, что они характеризуются следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях сравниваемых промышленных образцов и приведенными в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту:

- выполнением в виде плоскостного элемента с четырехугольным контуром (здесь следует отметить, что выполнение решения, известного из статьи [6.2], в виде плоского элемента следует из текстовой части статьи и его назначения – стеновая панель);

- пластической проработкой лицевой поверхности в виде декоративного рельефа;

- выполнением рельефа в виде одинаково ориентированных асимметрично и волнообразно изогнутых разной высоты выступов в форме на основе треугольника

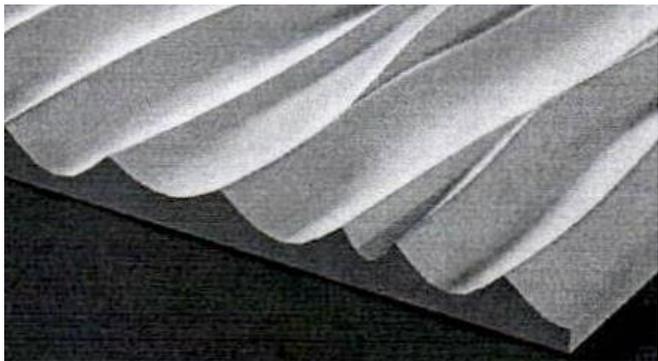


- наличием выступов, плавно преобразующихся в два выступа и выполнением промежутков между выступами скругленной формы



Что касается признаков, упомянутых в перечне существенных признаков, заключающихся в выполнении выступов треугольной формы на виде с торца и выполнением промежутков между выступами, соизмеримыми с шириной выступов, то они являются неидентифицируемыми.

Данный вывод сделан на основании того, что упомянутые признаки однозначно не идентифицируются с визуально воспринимаемыми признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия



На виде с торца выступы имеют форму, приближенную к треугольной, но их форма не является треугольной. При этом, как было отмечено выше, рельеф с выступами в форме на основе треугольника визуализируется на панели, известной из статьи [6.2].

Признаки, характеризующие выполнение промежутков между выступами, соизмеримыми с шириной выступов, относятся к характеристикам зрительно неразличимых соотношений размеров элементов.

Включение таких признаков в перечень существенных признаков не допускается (см. процитированные выше подпункты 2 и 3 пункта 9.10.2 Регламента).

Таким образом, упомянутые характеристики признаков не позволяют однозначно идентифицировать признаки, соответствующие визуально воспринимаемым признакам изображения изделия. Из процитированного выше подпункта 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента следует, что данные признаки являются несущественными.

Следовательно, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных

признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, известна из сведений, содержащихся в статье [6.2].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и подпункт 2 пункта 22.5.4 Регламента).

В соответствии подпунктом 8 пункта 22.5.4 Регламента оценка соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводилась.

В отношении экспертного заключения [7], представленного патентообладателем, необходимо отметить, что в нем отсутствует сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, сведения о котором приведены в статье [6.2].

Что касается таблицы [8], представленной лицом, подавшим возражение, то она содержит выдержки из решений Роспатента, не относящихся к промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Таким образом, сведения, изложенные в материалах [7] и [8], приняты во внимание при формировании сделанного выше вывода, однако они не повлияли на сделанный вывод и не изменяют его.

От патентообладателя 20.01.2025 поступила корреспонденция, названная «возражения». Доводы «возражений» патентообладателя по существу повторяют доводы отзыва и дополнения к отзыву, которые рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.08.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 88838 признать недействительным полностью.