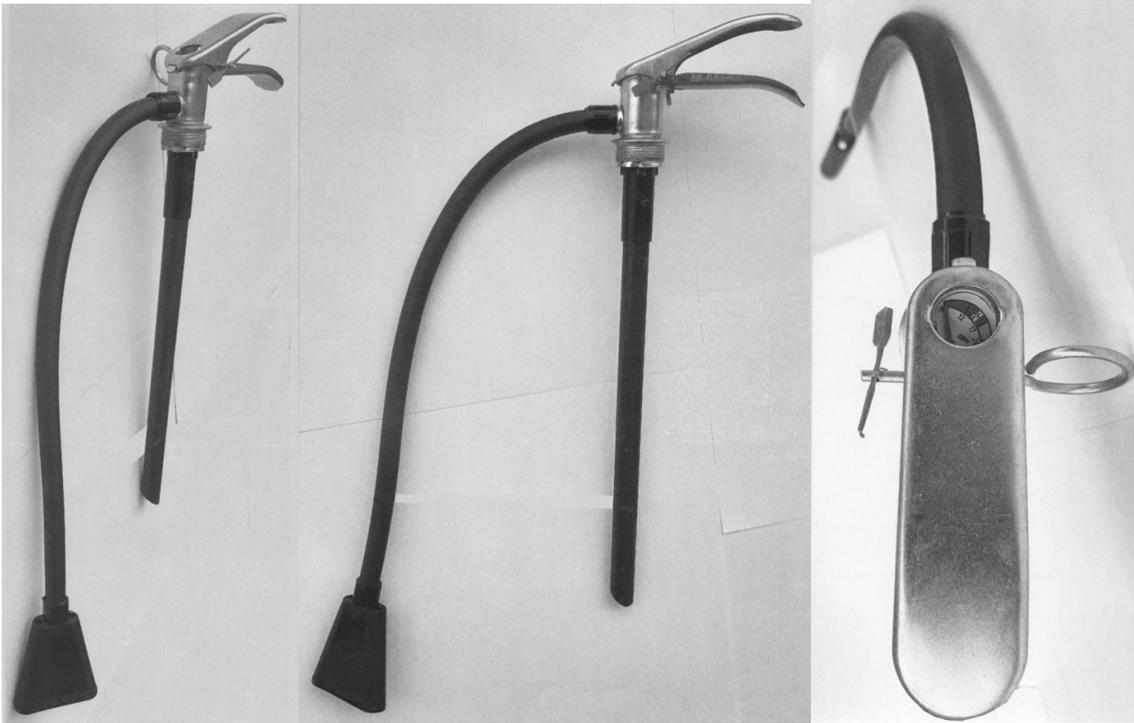


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Самарский электромеханический завод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 136573, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136573 на промышленный образец «Запорно-пусковое устройство огнетушителя с сифонной трубкой и шлангом с насадком-распылителем» выдан по заявке № 2022505002 с приоритетом от 18.11.2022 на имя ООО «Научно-производственный комплекс «Базальт» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что решение полностью идентичное промышленному образцу по оспариваемому патенту было известно до приоритета оспариваемого патента и промышленно выпускалось АО «Самарский электромеханический завод» для поставки смежным предприятиям. Известное решение устанавливалось на огнетушители и поставлялось в розничную сеть ООО «Меланти» и ООО «Самарский завод противопожарного оборудования».

Кроме того, сведения о запорно-пусковом устройстве аналогичном промышленному образцу по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в сети Интернет. Также в возражении указано, что внешний вид запорно-пускового устройства огнетушителя с сифонной трубкой и шлангом с насадком-распылителем, совпадающий с совокупностью существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, обнародован в процессе судебных слушаний в экспертном заключении.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- чертежи САНЛ.306584.501 ГЧ, САНЛ.301111.503 СБ, САНЛ.715111.508 (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://tver.gosdorsnab.ru/catalog/ognetushitel-poroshkovyy-op-4-melanti/> (далее – [2]);

- фотографии огнетушителя (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://vwts.ru/forum/topic/130245/> (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.drive2.ru/l/468306742355165939/> (далее – [5]);

- экспертное заключение № 63/076/9-20 от 16.07.2020 (далее – [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 09.10.2024 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к тому, что внешний вид огнетушителей, представленных в материалах возражения, не отражает совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а сами материалы не могут рассматриваться как общедоступные сведения.

С отзывом представлены следующие материалы:

- акты приема-передачи конструкторской документации на изделие МТАК.301111.008 Рукав, МТАК.306584.010 Головка пусковая и МТАК.406123.003 (далее – [7]).

Лицом, подавшим возражение, 03.12.2024 представлено дополнение к возражению, в котором указано, что из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу <http://salmi-po.ru/catalog/ognetushiteli/poroshkovye/ognetushitel-op-8-z-avse/>, представленных с помощью электронного архива WayBackMachine

(web.archive.org) (далее – [8]), известно запорно-пусковое устройство огнетушителя с сифонной трубкой и шлангом с насадком-распылителем, имеющее ту же совокупность существенных признаков, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Кроме того, с дополнением к возражению представлены следующие источники информации:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://autonabor.ru/products#!/tproduct/43110943-1498486301712>, представленные с помощью электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [9]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.onlinetrade.ru/catalogue/ognetushiteli-c6183/melanti/ognetushitel_poroshkovyy_melanti_op_6_s_manometrom-1370072.html#tabs_galery (далее – [10]).

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков известных изделий.

На заседании коллегии, состоявшемся 11.12.2024, патентообладателем представлено дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решений, известных из материалов [8] и [9], выполнением ручки прямолинейной формы с небольшим изгибом вниз на ее конце.

С дополнением к отзыву представлен патентный документ RU 74338, опубл. 16.03.2010 (далее – [11]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.11.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его

элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

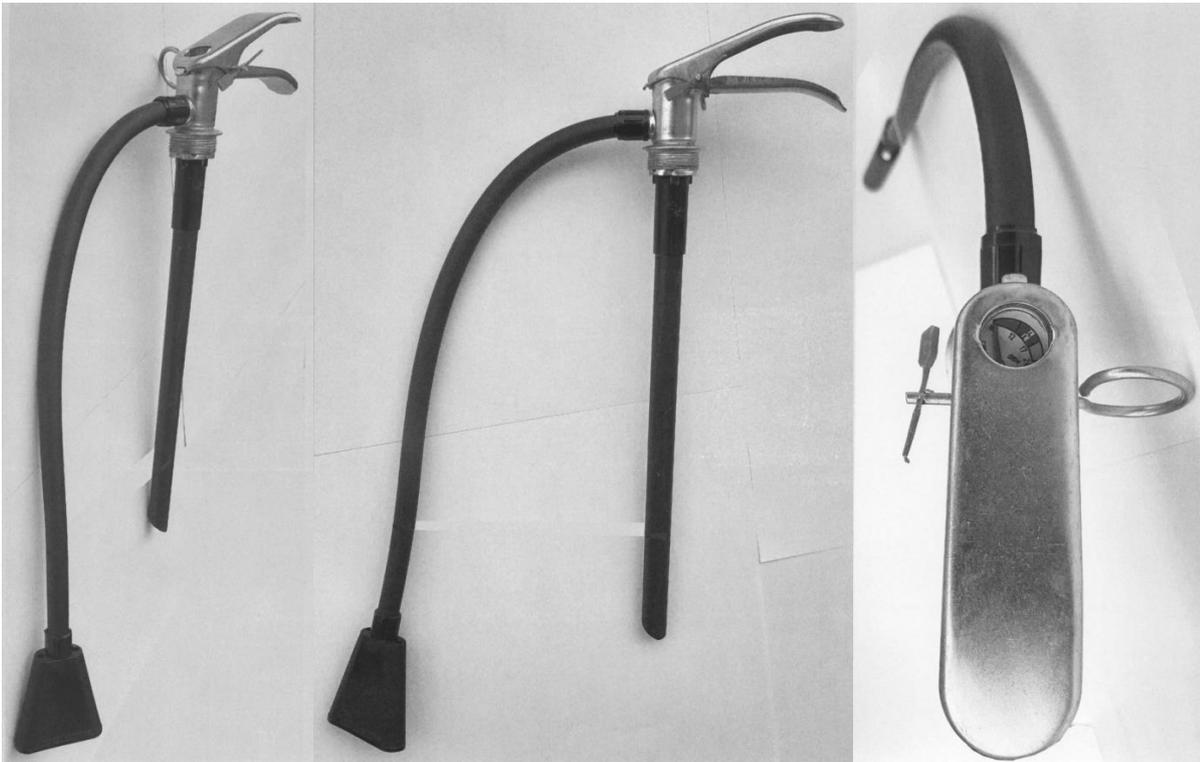
4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Запорно-пусковое устройство огнетушителя с сифонной трубкой и шлангом с насадком-распылителем по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- составом композиционных элементов: корпус, ручка с рычагом, чека, индикатор давления, трубка и шланг с насадкой;
- выполнением корпуса цилиндрическим;
- выполнением индикатора давления стрелочным со шкалой и расположением его внутри корпуса;
- расположением трубки снизу корпуса, а шланга с насадкой сбоку корпуса в средней его части;
- расположением ручки сбоку корпуса в верхней его части на стороне, противоположной стороне, где размещен шланг;
- расположением рычага сверху корпуса и над ручкой корпуса, так что рычаг расположен на корпусе с наплывом;
- выполнением рычага и ручки с загнутыми боковыми сторонами;
- выполнением рычага и ручки прямыми, с дугообразным загибом на одном конце;
- выполнением на шланге насадки в виде уплощенной усеченной пирамиды
- выполнением на рычаге цилиндрического окна, расположенного над индикатором давления;
- выполнением чеки в виде стержня с кольцом на одной стороне и фиксатором с другой, при этом стержень и кольцо являются одним элементом;

- выполнением корпуса, трубки и шланга с насадкой темным цветом, а ручки с рычагом, и чеки светлым цветом.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, композиционный состав изделия и форму элементов изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов [1]-[6], [8]-[10], представленных лицом, подавшим возражение, показал следующее.

В отношении дат, указанных на чертежах [1] и фотографиях [3] необходимо отметить, что даты на чертежах относятся к дате их создания, а дата на фотографиях относится к дате изготовления огнетушителя. Данные даты, как таковые, не являются датой, с которой сведения, содержащиеся в материалах [1] и [3], стали общедоступными. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты, с которой сведения, содержащиеся в материалах [1] и [3], стали общедоступны.

Источник информации [2] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет об «огнетушителе порошковым ОП-4 Меланти», при этом в нем не содержится информации о дате публикации или размещения данных сведений в сети Интернет. Лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты, с которой сведения, содержащиеся в источнике информации [2], стали общедоступны.

Из возражения следует, что внешний вид запорно-пускового устройства огнетушителя с сифонной трубкой и шлангом с насадком-распылителем, совпадающий с совокупностью существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, обнародован в процессе судебных слушаний в заключении [6]. Однако из заключения [6] не следует, что оно рассматривалось в процессе какого-либо судебного дела. Лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения того, что до даты приоритета оспариваемого патента заключение [6] рассматривалось в рамках судебного дела и сведения, содержащиеся в нем, стали общедоступны.

Источники информации [8] и [9], представляют собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, представленные с помощью электронного архива WayBackMachine (web.archive.org).

Вместе с тем, согласно данным электронного архива WayBackMachine изображение изделия «Огнетушитель ОП-8 (з) АВСЕ», было загружено в электронный архив 27.11.2024, т.е. после даты приоритета (18.11.2022) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась на Интернет странице (см. источник информации [8]) путем наведения курсора «мыши» на соответствующее изображение изделия «Огнетушитель ОП-8 (з) АВСЕ» и вызова всплывающего меню с помощью правой кнопки «мыши», в котором следует выбрать пункт «открыть изображение в новой вкладке» при переходе по которому в новом окне открывается изображение.

В результате было установлено, что упомянутое изображение имеет адрес: https://web.archive.org/web/20241127123038/https://salmi-po.ru/wp-content/uploads/2018/04/dcb21ce2f0bfaeb72d5c09b714d850be_6.jpg, что позволяет сделать вывод о том, что изображение изделия «Огнетушитель ОП-8 (з) АВСЕ» было загружено в электронный архив 18.11.2022 (использовался браузер Google Chrome Версия 132.0.6834.160 (Официальная сборка), (64 бит)).

Также согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение «Порошковый огнетушитель ОП-4 (з) (переносной)» (см. источник информации [9]) имеет адрес: https://web.archive.org/web/20241128095323im_/https://static.tildacdn.com/tild3965-6262-4462-b338-363266313235/2.jpg, а, следовательно, было загружено в электронный архив 28.11.2024, т.е. после даты приоритета (18.11.2022) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет странице (см. источник информации [9]).

Следовательно, информация, содержащаяся в материалах [1]-[3] и [6], [8] и [9], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источники информации [4] и [5] представляют собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно публикации зарегистрированных пользователей форума по автомобилям VW, Audi, Skoda, Seat [4] и Интернет сообщества <https://www.drive2.ru> [5]. Размещение информации на подобных сервисах носит общедоступный характер и служит целью обмена опытом и общения между пользователями.

Публикация [4] сделана 06.02.2010 пользователем с аккаунтом «Corporation», имеет больше 1 тыс. просмотров и 16 ответов. Публикация [5] сделана 13.03.2017 пользователем с аккаунтом «пара0», имеет больше 200 отметок «нравится» и 23 комментария.

Источник информации [10] также относится к сведениям, содержащимся в сети Интернет, в частности к отзыву, опубликованному 30.01.2019 покупателем «Мишиным Александром», о товаре «Огнетушитель порошковый МЕЛАНТИ ОП-6 с манометром» на сайте интернет-магазина ОНЛАЙН ТРЕЙД.РУ (<https://www.onlinetrade.ru/>).

Таким образом, сведения, содержащиеся в источниках информации [4], [5] и [10], опубликованы до даты приоритета (18.11.2022) оспариваемого патента. Дата публикаций автоматически добавляется при их размещении в сети Интернет. Следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с данными публикациями была у любого лица. Данные публикации на дату проведения заседания коллегии находились в открытом доступе.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикациях [4], [5] и [10], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Анализ публикаций [4], [5] и [10] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков является решение внешнего вида изделия, известное из публикации [10].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением внешнего вида изделия, известным из публикации [10]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделия:

- наличием индикатора давления (на изображениях известного изделия индикатор давления не визуализируется);
- выполнением индикатора давления стрелочным со шкалой и расположением его внутри корпуса;

- выполнением на шланге насадки в виде уплощенной усеченной пирамиды (на изображениях известного изделия форма насадки не визуализируется);

- выполнением на рычаге цилиндрического окна, расположенного над индикатором давления (на изображениях известного изделия цилиндрическое окно не визуализируется);

- выполнением стержня и кольца чеки в виде одного элемента (на изображениях известного изделия выполнение чеки однозначно не визуализируется).

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [10].

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из публикаций



[4]

И



[5]

показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них, по меньшей мере, наличием шланга с насадкой; выполнением насадки на шланге в виде уплощенной усеченной

пирамиды; выполнением стержня и кольца чеки в виде одного элемента (на изображениях известных изделий чека выполнена из двух элементов стержня и подвижно соединенного с ним кольцом).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [10].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [10]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, в частности, за счет наличия индикатора давления, места его расположения и проработки; выполнения насадки на шланге в виде уплощенной усеченной пирамиды; выполнения на рычаге цилиндрического окна, расположенного над индикатором давления.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в возражении.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших

отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же назначения (см. публикацию отзыва [10]) несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу.

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из публикаций [4] и [5] показал, что им не присущи, по меньшей мере, следующие существенные отличительные признаки: выполнением на шланге насадки в виде уплощенной усеченной пирамиды (на изображениях известных изделий шланг и насадка отсутствуют). Кроме того, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделий известных из публикаций [4] и [5] выполнением чеки, а именно выполнением стержня и кольца чеки в виде одного элемента



(на изображениях известных изделий



чека выполнена из двух элементов

стержня и подвижно соединенного с ним кольцом). Данное обстоятельство не позволяет сделать вывод о том, что в публикациях [4] и [5] выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца и обуславливающие в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1 и 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Материалы [7] и [11] представлены для сведения и не повлияли на сделанные выше выводы.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 136573 оставить в силе.