

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЦТО ИНГРА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 211615, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 211615 на полезную модель «Узел крепления оконного элемента легкобрасываемой конструкции» выдан по заявке № 2022105607 с приоритетом от 02.03.2022. Патентообладателями указанного патента являются Ружинский Виталий Геннадьевич, Дулин Григорий Петрович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел крепления легкобрасываемого элемента ограждающей конструкции включающий: кронштейн (3), имеющий отверстие (7) для крепления к профилю несущего элемента (1) и отверстие (9) для крепления к профилю легкобрасываемого элемента (2), причем крепежные поверхности профиля несущего элемента (1) и профиля легкобрасываемого элемента (2) находятся в параллельных плоскостях; крепежную пластину (4),

выполненную с возможностью крепления к профилю легкобрасываемого элемента (2) и имеющую резьбовое отверстие (10); и разрушаемое соединение (6), содержащее разрушаемую шайбу (11) и резьбовой крепежный элемент (12), отличающийся тем, что крепежная пластина (4) выполнена с возможностью крепления снаружи профиля легкобрасываемого элемента (2), при этом узел крепления дополнительно включает дистанционную втулку (5), размещенную между крепежной пластиной (4) и кронштейном (3), а резьбовой крепежный элемент (12) разрушаемого соединения (6) последовательно проходит через разрушаемую шайбу (11), отверстие (9) кронштейна для крепления к профилю легкобрасываемого элемента, отверстие дистанционной втулки (5) и резьбовое отверстие (10) крепежной пластины (4), а также имеет возможность прохождения в профиль легкобрасываемого элемента (2).

2. Узел по п.1, отличающийся тем, что кронштейн (3) выполнен в виде пластины, первая часть которой выполнена с возможностью прилегания к профилю несущего элемента (1), а вторая часть - с возможностью выступания относительно профиля несущего элемента (1), причем отверстие (7) для крепления к профилю несущего элемента (1) кронштейна (3) выполнено в его первой части, а отверстие (9) для крепления к профилю легкобрасываемого элемента (2) - в его второй части.

3. Узел по п.1, отличающийся тем, что разрушаемое соединение (6) включает дистанционную шайбу (13), размещенную с зазором в отверстии (9) кронштейна для крепления к профилю легкобрасываемого элемента (2).

4. Узел по п.1, отличающийся тем, что резьбовой крепежный элемент (12) разрушаемого соединения (6) представляет собой винт.

5. Узел по п.1, отличающийся тем, что легкобрасываемым элементом является оконный элемент.

6. Узел по п.5, отличающийся тем, что оконный элемент является поворотным.

7. Узел по п.5, отличающийся тем, что оконный элемент является

смещаемым.

8. Узел по п.1, отличающийся тем, что легкобрасываемым элементом является стеновая панель».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патента на изобретение RU 2731966 (далее – [1]);

Лицо, подавшее возражение, приводит доводы, согласно которым упрощение обслуживания напрямую зависит от уменьшения количества деталей, в оспариваемом патенте наоборот увеличено количество деталей и технологический операций, а именно, добавлена втулка, которая при разборе разрушаемого узла выпадет, т.к. она никак не закреплена, что приведет к дополнительной технологической операции по ее удержанию.

Лицо, подавшее возражение, ссылаясь на ГОСТ 10922-2012 (далее – [2]) и сведения из сети Интернет (далее – [3]) указывает, что, несмотря на отсутствие указания в оспариваемом патенте на то, как именно закреплена в профиле закладная пластина, специалисту в данной области техники, очевидно, что подобные элементы закрепляются внутри профиля с помощью саморезов, клея развальцовки и др.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, в аналоге [1] оспариваемого патента точно также обеспечено жесткое крепление винта в легкобрасываемом профиле, поэтому при замене винта не происходит смещения закладной пластины, т.к. она жестко зафиксирована внутри профиля.

В отношении отличительных признаков формулы независимого пункта оспариваемого патента лицо, подавшее возражение указывает, что крепежная пластина выполняет ту же самую функцию, что и закладная пластина, а именно обеспечивает соединение винта и профиля. Ее расположение как с внешней

стороны профиля так же, так и закладной пластины внутри профиля, обеспечивает жесткую фиксацию. Признак, характеризующий наличие втулки является несущественным.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, надежность срабатывания разрушаемого узла определяется исключительно правильным расположением винта относительно разрушаемой шайбы, чтобы было исключено какое-либо давление на нее со стороны винта.

В отношении технического результата, указанного в описании оспариваемого патента, лицо, подавшее возражение указывает, что повышение универсальности за счет возможности монтажа в любой проем, в том числе при наличии четвертей достигается также известные решения по патенту [1].

В отношении технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента: «сохранение целостности профиля за счет того, что внутри него не размещают закладные детали», и «сохранение герметичности конструкции за счет крепления элементов на внешней части профиля несущего элемента, что не нарушает контуры уплотнения» лицо, подавшее возражение, указывает, что крепление пластины нарушает целостность и герметичность профиля. При этом закладное размещение крепежной пластины наоборот не нарушает контуры профиля, при этом ни добавление втулки, ни вынос пластины на наружную сторону профиля не обеспечивают достижение указанных технических результатов, поэтому данные признаки считаются несущественными.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 04.04.2024 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель указывает, что несмотря на единую область применения, техническое решение по оспариваемому патенту и решение по патенту [1] решают различные технические проблемы и созданы для достижения разных технических результатов.

Также, по мнению патентообладателя, лицо подавшее возражение, неверно трактует значение имени существительного «упрощение», ссылаясь на то, что упрощения напрямую зависит от уменьшения количества деталей, то есть наделяя слово «упрощение» значением «уменьшать количество деталей». В подтверждение данного довода патентообладателем представлена следующая словарно-справочная литература:

- Распечатка статьи из сети «Интернет» под названием «Значение слова УПРОЩЕНИЕ. Что такое УПРОЩЕНИЕ (далее – [4])

- Распечатка статьи из сети «Интернет» под названием «упростить — Викисловарь» (далее – [5])

- Распечатка статьи из сети «Интернет» под названием «легкосбрасываемый элемент это... Что такое легкосбрасываемый элемент» (далее – [6]).

В своем отзыве патентообладатель также указывает, что патент [1] не содержит все существенные признаки формулы оспариваемого патента.

В ответ на доводы отзыва 13.05.2024 лицом, подавшим возражение, представлена корреспонденция, содержащая дополнения к возражению.

По мнению лица, подавшего возражение, специалисту очевидно, что при простом процессе установки, упрощается и обслуживание, поскольку все элементы легко устанавливаются. А также очевидно, что при использовании технического решения, раскрытого в патенте [1], количество выполняемых действий меньше, чем в решении по оспариваемой полезной модели, следовательно, в ней не достигается упрощение процесса обслуживания узла крепления легкосбрасываемой конструкции при замене элементов по сравнению с прототипом. В связи с чем, крепежная пластина не несет существенной роли при отделении легкосбрасываемой конструкции, однако утяжеляет профиль,

следовательно, момент инерции будет больше, чтобы сбросить легкобрасываемый элемент.

Таким образом, на основании вышесказанного, Лицо, подавшее возражение, считает, что технический результат, указанный в оспариваемом патенте, не достигается за счет отличительных признаков от прототипа, следовательно, эти признаки являются несущественными, а остальные признаки известны из патента [1].

От лица, подавшего возражение, 20.05.2024 поступили дополнения, доводы которого, по существу повторяют ранее представленные доводы.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.03.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 57 Правил в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе заявителем) в Российской Федерации (то есть изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 02.03.2020, то есть до даты приоритета (02.03.2022) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [1] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Узел крепления легкобрасываемого элемента ограждающей конструкции известный из сведений, содержащихся в патентном документе [1] включает кронштейн, имеющий отверстие для крепления к профилю несущего элемента и отверстие для крепления к профилю легкобрасываемого элемента, причем крепежные поверхности профиля несущего элемента и профиля легкобрасываемого элемента находятся в параллельных плоскостях крепежную пластину, выполненную с возможностью крепления к профилю легкобрасываемого элемента и имеющую резьбовое отверстие и разрушаемое соединение, содержащее разрушаемую шайбу и резьбовой крепежный элемент

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [1], по меньшей мере, следующими признаками: «...крепежная пластина выполнена с возможностью крепления снаружи профиля легкобрасываемого элемента, при этом узел крепления дополнительно включает дистанционную втулку, размещенную между крепежной пластиной и кронштейном...».

В отношении, данных признаков необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента в качестве технического результата указано на упрощение обслуживания узла крепления, связанного с заменой элементов.

При этом также в описании оспариваемого патента содержатся сведения, указывающие на то, что дистанционная втулка дает возможность сместить винт разрушаемого соединения так чтобы он не проходил сквозь профиль несущего элемента. Такое наружное крепление элементов узла крепления, позволяет без дополнительных сложностей заменить разрушаемый элемент при обслуживании конструкции.

Важно также отметить, что патентный документ [1] является наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту. При этом в качестве недостатка, присущего решению по патенту [1] указано на сложность обслуживания легкобрасываемой конструкции ввиду

расположения закладной пластины внутри профиля легкобрасываемого элемента.

Для специалиста в данной области техники очевидно, что выполнение крепежной пластины снаружи профиля легкобрасываемого элемента упростит обслуживание легкобрасываемой конструкции при операциях связанных обслуживанием пластины, тем самым вопреки доводам лица, подавшего возражение, данные признаки находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. являются существенными.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [1] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Информация, содержащаяся в материалах [2]-[6], представляет собой словарно-справочную литературу и ее содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.11.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 211615 оставить в силе.