

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Москвитина Петра Сергеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.10.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №215095, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №215095 на полезную модель «Боковой сборочный профиль» выдан по заявке №2022124695 с приоритетом от 19.09.2022. Патентообладателем указанного патента является Евстигнеев Александр Борисович, Иванов Валентин Вячеславович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Боковой сборочный профиль, образованный соединенными под углом друг к другу верхней и нижней полками, на стыке полок расположен замковый элемент, а внешние края полок соединены посредством соединительной полки, при этом внешний край нижней полки снабжен элементом упора, который совместно с соединительной полкой образует водоотводящий паз, а под углом к верхней полке, по всей длине профиля,

расположено ребро зацепления, с наружной стороны профиля к нижней полке присоединен козырек, выполненный по всей длине профиля в виде двух параллельных стоек, соединенных наклонной планкой.

2. Боковой сборочный профиль по п. 1, отличающийся тем, что во внутренней полости профиля, образованного верхней, нижней и соединительной полками, вдоль всей длины профиля установлены ребра жесткости, расположенные на верхней и нижней полках и на соединительной полке.

3. Боковой сборочный профиль по п. 1, отличающийся тем, что элемент упора снабжен пазом, образованным выступающей полкой П-образной формы.

4. Боковой сборочный профиль по п. 1, отличающийся тем, что соединительная полка выполнена вогнутой в сторону внутренней полости профиля.

5. Боковой сборочный профиль по п. 1, отличающийся тем, что замковый элемент выполнен по всей длине профиля в виде многогранного паза».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- инструкция к теплице Botanik из сети Интернет <https://www.botanik-tm.ru/sites/default/files/greenhouse/2023/Паспорт%20теплицы%20botanik%20maximum.pdf> (далее – [1]);

- отзыв из сети Интернет <https://energetik-5.ru/otzyvy-o-teplicah/84-otzyv-botanik-standart.html>, просмотренный с помощью архива Интернета <https://web-arhive.ru/> (далее – [2]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=LX1jHcWpxsM> (далее – [3]);

- распечатка результатов запроса «Паспорт теплицы Ботаника» в поисковой системе «Яндекс» (далее – [4]).

Осмотр данных источников информации [1]-[4] отражен в нотариальном протоколе осмотра.

В возражении отмечено, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, раскрыто в общедоступных источниках.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 19.01.2024 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что из представленных документов невозможно установить наличие следующих признаков:

- расположение на стыке полок замкового элемента;
- соединение внешних краев соединительной полкой;
- снабжение внешнего края нижней полки элементом упора, образование за счет этого водоотводящего паза;
- расположение ребра зацепления под углом к верхней полке по всей длине профиля;
- присоединение к нижней полке козырька в виде двух параллельных стоек, соединённых наклонной планкой.

На заседании коллегии, состоявшемся 31.01.2024, лицо, подавшее возражение, представляет сведения о поставке товара:

- договор №23/07/2020 от 23.07.2020 (далее – [5]);
- договор №21089-МК от 30.03.2021 (далее – [6]);
- счет на оплату №1270 от 27.05.2021 (далее – [6.1]);

- спецификация №1270 от 27.05.2021 (далее – [6.2]);
- чертеж АТ-8592 (далее – [6.3]);
- чертеж АТ-8593 (далее – [6.4]);
- договор №20328-ПП от 10.12.2020 (далее – [7]);
- счет на оплату №1719 от 12.07.2021 (далее – [7.1]);
- спецификация №1719 от 12.07.2021 (далее – [7.2]),

а также:

- фотографии неких изделий с их цифровым обозначением на боковых сторонах (далее – [8]);
- металлические изделия – выпиленные элементы купленной теплицы (фотографии, сделанные на заседании, данных изделий приобщены к протоколу заседания) (далее – [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, материалы, содержащиеся в источниках информации [5]-[9], подтверждают введение в гражданский оборот, до даты подачи заявки, изделий, содержащих все признаки формулы оспариваемой полезной модели.

Патентообладатель 21.02.2024 представляет свою позицию по источникам информации [5]-[9].

В отношении договоров [5], [6], [7] патентообладатель отмечает, что не представляется возможным провести анализ на предмет, совпадения указанных в них изделий с признаками независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Лицо, подавшее возражение, 14.06.2024, представляет заключение специалиста №2667/24-НЭ (далее – [10]), согласно которому, металлические изделия [9], представленные на заседании коллегии, состоявшемся 31.01.2024, были изготовлены не позднее 2020 года. К заключению [10] приложен чек по операции безналичной оплаты услуг (далее - [11]).

Патентообладатель 01.07.2024 представил свою позицию в отношении заключения [10], в которой указывает, что факт изготовления объекта в определенный период времени не подтверждает факт его введения в публичный гражданский оборот и/или не делает сведения о нем общедоступными.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 10.07.2024, поступили УПД №3719 от 23.09.2021 (далее – [6.5]) и УПД №3126 от 17.08.2021 (далее – [7.3]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.09.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113 и от 10 ноября 2020 года №746, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении распечатки [1], на которой содержится инструкция, необходимо отметить, что она содержит скриншоты страницы из сети Интернет. На данной странице не содержится каких-либо выходных данных, позволяющих идентифицировать дату создания данной страницы в сети Интернет, размещения на ней указанных сведений, а также дату, с которой указанные на ней сведения

стали общедоступными. Год 2017, указанный на титульном листе данной инструкции, не может подтверждать дату, с которой данная инструкция стала общедоступной. Таким образом, распечатка [1] не может быть включена в уровень техники для целей проверки полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. процитированный выше пункт 52 Правил).

Что касается доводов лица, подавшего возражение, указывающих на свойства файла, где указано «дата создания 21.04.2017», то необходимо отметить, что данная информация также не подтверждает размещение данного файла в эту же дату в сети Интернет. Иных сведений о размещении данного файла в сети Интернет не представлено.

Распечатка [2] представляет собой сведения (отзыв), содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию. Согласно сервису <https://web-arhive.ru/>, через который был проведен осмотр данной Интернет-страницы, на 08.08.2020 содержится некая информация о теплице. При этом при открытии изображения в новой вкладке, появляется изображение теплицы с датой 21.08.2023, т.е. после даты приоритета (19.09.2022) полезной модели по оспариваемому патенту. Следует отметить, что на 08.08.2023 на сайте содержалась лишь текстовая информация, а изображения были считаны сервисом лишь 21.08.2023. Таким образом, не подтверждена загрузка изображений до даты приоритета оспариваемого патента на полезную модель. Следовательно, сведения из распечатки [2] могут быть включены в уровень техники, для целей проверки данной полезной модели условиям патентоспособности «новизна», лишь в объеме текстовой информации.

Источник информации [3] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет. Указанный видеоролик с названием «Готовь сани летом, а теплицу зимой. Важно знать! - Теплица66» опубликован на канале «Теплица66 - Теплицы для практичных людей» 18.05.2021, т.е. до даты приоритета (19.09.2022) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии

находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 9,5 тыс.). Таким образом, сведения из видеоролика [3] могут быть включены в уровень техники, для целей проверки данной полезной модели условиям патентоспособности «новизна».

Распечатка результатов запроса «Паспорт теплицы Ботаника» в поисковой системе «Яндекс» [4] не содержит какой-либо подтвержденной информации о дате публикации сведений, выданных поисковой системой, а также отсутствует возможность идентификации каких-либо признаков, характерных выданным поисковой системой изделиям.

Договор [5] был заключен с целью поставки теплицы «botanik» Maximum 20 m с купейной дверью. Однако, подтверждений исполнения настоящего договора в возражении не представлено. Чек по операции безналичной оплаты услуг [11], представленный вместе с заключением [10], не содержит информации, подтверждающей оплату договора [5]. Таким образом, сведения о техническом средстве, указанном в договоре [5], не могут быть включены в уровень техники, поскольку отсутствует документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными (см. пункт 52 Правил). Кроме того, в материалах возражения отсутствует какой-либо источник информации, раскрывающий сведения о теплице «botanik» Maximum 20 m с купейной дверью.

В свою очередь договор [6], составленный на поставку инструмента для обработки металла, согласно счету [6.1], спецификации [6.2] и УПД [6.5] был исполнен. При этом неотъемлемой частью договора [6] в пункте 3 является согласованный чертеж инструмента. Чертеж инструмента для обработки металла с возражением и в дополнениях не был представлен. Таким образом, анализ объекта введенного в гражданский оборот по договору [6] не может быть произведен ввиду отсутствия чертежей инструмента.

Согласиться с мнением лица, подавшего возражению, о том, что чертежи [6.3] и [6.4], были переданы по договору [6], не представляется возможным в связи со следующим. В названии чертежа указано «профиль алюминиевый АТ-...». Таким образом, чертежи [6.3] и [6.4] представляют собой иное изделие, которое не находит своего отражения в договоре [6].



Договор [7], составленный на поставку алюминиевого профиля, согласно счету [7.1], спецификации [7.2] и УПД [7.3] был исполнен. При этом в договоре [7] отсутствует указание на составление, согласование и передачу чертежей. Чертежи [6.3] и [6.4] на «профиль алюминиевый АТ-...» во исполнение договора [7] лицом, подавшим возражение, не приобщались.

Вместе с тем отсутствие указания в договоре [7] и сопутствующей его документации сведений о чертежах, каких-либо иных характеристик профиля, а также дат согласования чертежей, не позволяет корреспондировать чертежи [6.3] и [6.4] с исполнением договора [7]. При этом, как уже указывалось выше, по мнению лица, подавшего возражение, чертежи [6.3] и [6.4], были переданы по договору [6]. Таким образом, анализ объекта введенного в гражданский оборот по договору [7] не может быть произведен ввиду отсутствия характеристик и изображений профиля.

Фотографии неких изделий с их цифровым обозначением на боковых сторонах [8], представленные на заседании коллегии, могут быть отнесены к визуально воспринимаемым источникам информации, поскольку отсутствует какое-либо документальное подтверждение корреспондирования данного источника информации с иными документами в возражении. При этом документально подтвержденной даты, с которой стало возможно обозрение визуально воспринимаемого источника информации [8], с материалами не представлено.

Металлические изделия (как было отмечено на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, выпиленные элементы купленной теплицы) [9] на своих поверхностях не содержат сведений о дате производства, серии, номере, заказе и других иных сведений, позволяющих идентифицировать эти изделия. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, упомянутые металлические изделия [9] являются частями теплицы, приобретенной по договору [5], что по его мнению также подтверждается заключением [10].

С мнением об отнесении изделий [9] к теплице, сведения о которой указаны в договоре [5], согласиться не представляется возможным. Как уже было указано выше исполнение договора [5] не было доказано. При этом изделия [9], в виду

отсутствия на них каких-либо сведений, не представляется возможным отнести к изделию отраженному в каком-либо договоре.

Заключение [10] было начато 02.04.2024. Выводом данного заключения является, «что фактический период изготовления и окрашивания металлического профиля составляет 3,5-4 лет от периода проведения настоящей экспертизы, т.е. не позднее 2020 года». Исходя из выводов сделанных в заключении [10] изделия [9] могли быть изготовлены как до заключения договора [5], так и спустя 5 месяцев после оплаты счета по чеку [11] на сумму схожую с суммой в договоре. Вместе с тем в заключении отсутствует вывод о том, что изделия [9] выпилены из той самой теплицы, которая, по мнению лица, подавшего возражение, была введена в гражданский оборот по договору [5].

Таким образом, источник информации [8] и изделия [9], не могут быть включены в уровень техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту ввиду отсутствия сведений, подтверждающих их общедоступность.

Исходя из приведенного выше анализа распечатка [2] (в объеме текстовой информации) и видеоролик [3] могут быть включены в уровень техники для целей проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

В качестве ближайшего аналога бокового сборочного профиля по оспариваемому патенту, по совокупности существенных признаков, может быть выбран боковой сборочный профиль, известный из сведений, содержащихся в видеоролике [3], относящийся к средству того же назначения.

Боковой сборочный профиль, раскрытый в видеоролике [3]



, образованный соединенными под углом друг к другу верхней и нижней полками, на стыке полок расположен замковый элемент, а внешние края полок соединены посредством соединительной полки. Внешний

край нижней полки снабжен элементом упора, который совместно с соединительной полкой образует водоотводящий паз. Под углом к верхней полке расположено ребро зацепления, с наружной стороны профиля к нижней полке присоединен козырек, в виде двух параллельных стоек, соединенных наклонной планкой.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из видеоролика [3], по меньшей мере, следующими признаками:

- ребро зацепления расположено по всей длине профиля;
- козырек выполнен по всей длине профиля.

Отсутствие ракурсов съемки, а также отсутствие аудио и текстовой информации на видеоролике [3] о характеристиках профилей не позволяет определить наличие отличительных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту «проблемой, на решение которой направлена заявленная полезная модель, является повышение надежности бокового сборочного профиля и долговечности его, а также снижения трудоемкости сборки».

В отношении, по меньшей мере, признаков, характеризующих выполнение козырька по всей длине профиля, необходимо отметить следующее.

Согласно с.3. абз.1 описания благодаря выполнению козырька по всей длине профиля панели конструкции ограждены от попадания на них осадков и грязи, а также позволяет отводить воду наружу, что позволит повысить долговечность бокового сборочного профиля.

Также согласно описанию (см. с.3. абз.3) ребро зацепления предназначено для зацепления и удержания в заданной позиции крышных стропил конструкции, а также для отвода жидкости, конденсата с внутренней поверхности ограждающих панелей в водоотводящий канал. Ввиду нагрузок возникающих при выпадении осадков на крышу готового изделия удержание в заданной позиции крышных стропил будет нести важное значение в

обеспечении надежности не только бокового сборочного профиля, но и всего изделия.

Таким образом, по меньшей мере, упомянутые выше признаки, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. являются существенными.

В распечатке [2], в ее текстовой части, также отсутствуют, по меньшей мере, указанные выше отличительные признаки.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому как в распечатке [2], так и на видеоролике [3], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, не все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемого патента присущи техническому решению известному из распечатки [2] и из видеоролика [3].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №215095 оставить в силе.**