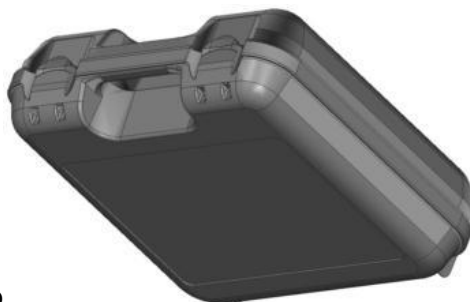


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Предприятие «ФЭСТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.03.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №132812, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №132812 на промышленный образец «Футляр» выдан по заявке №2022500795 с приоритетом от 21.02.2022. Обладателем исключительного права на патент является Андросов Вячеслав Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Футляр



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлен патентный документ RU 122743 S, опубл. 24.11.2020 (далее – [1]).

В возражении отмечено, что Футляр 1 из патентного документа [1] производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия по оспариваемому патенту.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 03.05.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отношении патентного документа [1] патентообладатель отмечает, что оно имеет ряд отличительных существенных признаков.

По мнению патентообладателя, демонстрируемое в патентном документе [1] изделие имеет:

- выраженный декоративный элемент в виде двойного выступа, проходящего по всему периметру переднего и заднего оснований изделия;
- более выраженные передние/задние грани;
- проработку ручки иной формы;
- проработку замковых элементов иной формы;
- боковые основания спрямленной формы;
- контур изделия без объемных выступов;
- застежки без декоративных элементов.

Вместе с отзывом на возражение патентообладатель представил аналоговый ряд, содержащийся в распечатках видеороликов из сети Интернет:

- https://www.youtube.com/watch?v=ZpiHwTfoenw&ab_channel=%D0%A1%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%D0%97%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D1%8B (далее – [2]);

- https://www.youtube.com/watch?v=gH0YNPZGQkA&ab_channel=MarioD Euch (далее – [3]);

- https://www.youtube.com/watch?v=nWgykDdi1Y8&ab_channel=%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%BF%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B2 (далее – [4]);

- https://www.youtube.com/watch?v=FW0aFcieHys&ab_channel=%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%93%D0%9E%D0%92%D0%AB%D0%99%D0%94%D0%9E%D0%9C%D0%90%D0%9F%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%9E (далее – [5]);

- https://www.youtube.com/watch?v=n9C2rmCREtc&ab_channel=%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%93%D0%9E%D0%92%D0%AB%D0%99%D0%94%D0%9E%D0%9C%D0%90%D0%9F%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%9E (далее – [6]);

- https://www.youtube.com/watch?v=sdJUum-y49ik&ab_channel=%D0%

90%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%A3%D1%81%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2 (далее – [7]);

- https://www.youtube.com/watch?v=_5UN7M0vCJU&ab_channel=%D0%91%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D1%8B%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F (далее – [8]);

- https://www.youtube.com/watch?v=YGruyu6b830&ab_channel=EpicentrK (далее – [9]);

- https://www.youtube.com/watch?v=gssecQytpAo&ab_channel=%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BA (далее – [10]);

- https://www.youtube.com/watch?v=gjBNH_PQFnU&ab_channel=41%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%92%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%B6 (далее – [11]).

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 21.05.2024, были представлены пояснения, в которых отмечено, что согласно названию «футляр» не имеет указаний на какое-либо узкопрофильное применение охраняемого решения (например, «футляр для аптечки», «футляр дорожный» и так далее). Таким образом, для определения степени свободы дизайнера и аналогового ряда следует проводить поиск по изделиям аналогичного вида, без включения каких-либо уточнений или дополнений. На основании данных пояснений был представлен аналоговый ряд, представленный в сети Интернет через поисковую систему «Яндекс» по запросу «футляр» (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.02.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов,

являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений

изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил к несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией

изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – футляр.

Футляр по оспариваемому патенту:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением корпуса изделия в виде двух объемных половин прямоугольной формы, со скругленными углами;
- наличием на корпусе изделия отверстия, образующего ручку изделия;
- соединением частей корпуса петлями;
- наличием на корпусе изделия углубления вытянутой прямоугольной формы;

- наличием на корпусе изделия двух запорных механизмов с закруглением с одной стороны;
- выполнением ручки, занимающей примерно 1/3 ширины изделия;
- оформлением линии разъема частей корпуса в виде объемного выступа;
- выполнением верхнего контура ручки прямым с расширениями по бокам в местах сопряжения с корпусом;
- исполнением отверстия, образующего ручку изделия, в форме прямоугольника со скругленными верхними и скошенными нижними краями.

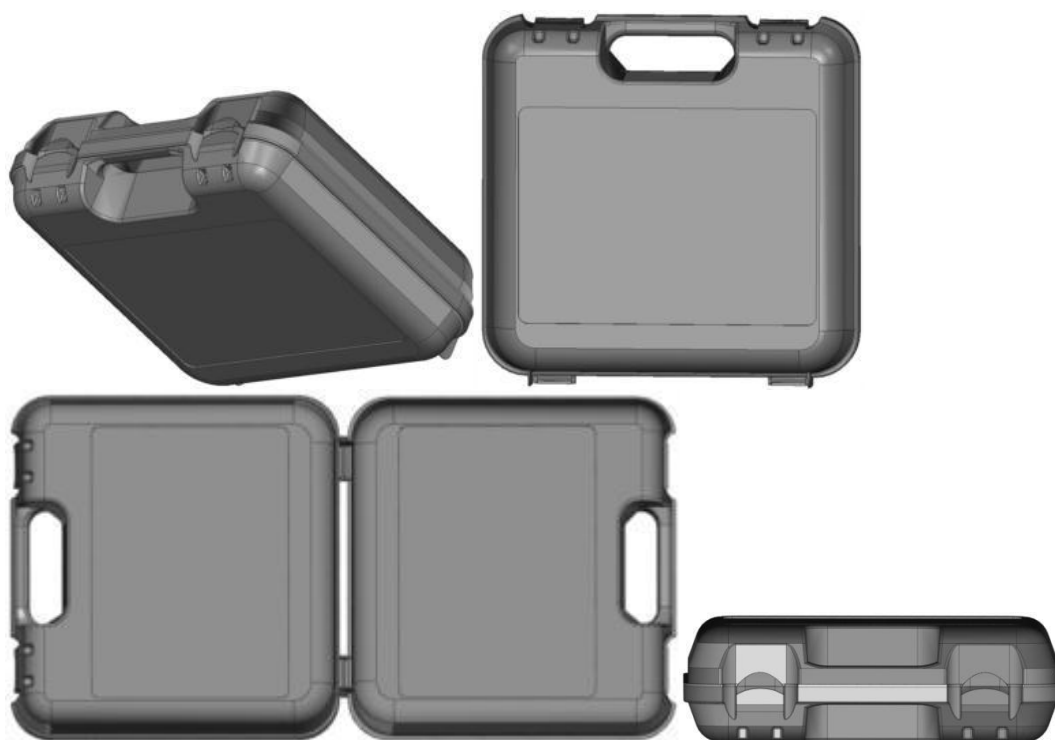
Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Анализ патентного документа [1] показал, что в нем содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога футляра по оспариваемому патенту.

Источник информации [1] представляет собой патентный документ, опубликованный 24.11.2020, т.е. до даты приоритета (21.02.2022) оспариваемого патента.

Таким образом, информация, содержащаяся в патентном документе [1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 54 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Футляр по оспариваемому патенту:



и Футляр 1 из патентного документа [1]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса изделия в виде двух объемных половин прямоугольной формы, со скругленными углами;
- наличием на корпусе изделия отверстия, образующего ручку изделия;
- соединением частей корпуса петлями;

- наличием на корпусе изделия углубления вытянутой прямоугольной формы;

- наличием на корпусе изделия двух запорных механизмов;

- исполнением отверстия, образующего ручку изделия, в форме прямоугольника со скругленными верхними краями.

Промышленный образец футляр по оспариваемому патенту отличается от Футляра 1, известного из патентного документа [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением более плавных скруглений на углах изделия;

- выполнением запорных механизмов с закруглением с одной стороны;

- оформлением линии разъема частей корпуса в виде объемного выступа;

- выполнением верхнего контура ручки прямым с расширениями по бокам в местах сопряжения с корпусом;

- наличием двух углублений под каждым замковым элементом;

- выполнением ручки, занимающей примерно 1/3 ширины изделия;

- исполнением отверстия, образующего ручку изделия, в форме прямоугольника со скошенными нижними краями.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия Футляра 1, известного из патентного документа [1].

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что «футляр» не имеет указаний на какое-либо узкопрофильное применение охраняемого

решения и тем самым свобода дизайнера не может ограничиваться только такой формой, необходимо отметить следующее.

Изделия, представленные на распечатке [12]:



представленной лицом, подавшим возражение, действительно могут относиться к футлярам. Однако, формообразование внешнего вида изделия по оспариваемому патенту отличается от изделий, содержащихся на распечатке [12], и, тем самым, по одному лишь названию, не могут характеризовать аналоговый ряд решения, которым бы руководствовался дизайнер, при разработке оспариваемого патента.

При этом, аналоговый ряд [2]-[11], представленный патентообладателем:





, весьма насыщен, что в значительной степени ограничивает создание промышленного образца, создающего принципиально новое изделие.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом по отношению к изделию, известному из патентного документа [1].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.03.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №132812 оставить в силе.