

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЛЕДОХОДЫ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №193379, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №193379 на полезную модель «Противоскользящее устройство для обуви» выдан по заявке №2019124423 с приоритетом от 01.08.2019 на имя ООО «Стройтех» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1.Противоскользящее устройство для обуви, выполненное в виде эластичной основы с износостойкими шипами, закрепляемой на подошве обуви, при этом каждый шип состоит из корпуса и размещенной внутри него вставки из твердого материала, отличающееся тем, что эластичная основа, корпус шипа и вставка изготовлены из искробезопасных материалов.

2. Противоскользящее устройство для обуви по п. 1, отличающееся тем, что используют искробезопасный материал органического происхождения.

3. Противоскользящее устройство для обуви по п. 1, отличающееся тем, что используют искробезопасный материал неорганического происхождения.

4. Противоскользящее устройство для обуви по п. 1, отличающееся тем, что корпус и вставка изготовлены из низкоуглеродистой стали.

5. Противоскользящее устройство для обуви по п. 1, отличающееся тем, что износостойкие шипы выполнены влитыми.

6. Противоскользящее устройство для обуви по п. 1, отличающееся тем, что износостойкие шипы выполнены съемными.

7. Противоскользящее устройство для обуви по п. 7, отличающееся тем, что износостойкие шипы представляют собой крепежные соединения.

8. Противоскользящее устройство для обуви по п. 7, отличающееся тем, что крепежные соединения выполнены из низкоуглеродистой стали.

9. Противоскользящее устройство для обуви по п. 7, отличающееся тем, что в качестве крепежных соединений применяют болтовое соединение».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, причинно-следственная связь всех признаков пункта 1 формулы на достигаемый результат в описании не представлена. Таким образом, с учетом того, что все признаки формулы несущественны прототип оспариваемого патента - источник RU 173636 U,

опубликован: 04.09.2017 (далее - [1]), порочит условие патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что под искробезопасными материалами понимаются в т.ч. стали с меньшими магнитными свойствами, нежели обычная сталь. При этом из патентного документа [1] известно, что вставка может быть выполнена из сплава карбида вольфрама с кобальтом или из чего-то подобного. Корпус шипа может быть выполнен из стали, алюминия или другого металла. Вместе с тем согласно «Большой российской энциклопедии» (БРЭ), [https://old.bigenc.ru/technology\\_and\\_technique/text/3147267#:~:text=ПОБЕДИТ%2С%20твёрдый%20сплав%20на%20основе,%C%20Получают%20методом%20порошковой%20металлургии](https://old.bigenc.ru/technology_and_technique/text/3147267#:~:text=ПОБЕДИТ%2С%20твёрдый%20сплав%20на%20основе,%C%20Получают%20методом%20порошковой%20металлургии) (далее – [2]): ПОБЕДИТ, твёрдый сплав на основе монокарбида вольфрама (ок. 90% по массе) и кобальта (ок. 10%). Характеризуется сочетанием высокой твёрдости [твёрдость по Роквеллу 85–90 (шкала А)], прочности и износостойкости; П. сохраняет прочность при нагревании до 1000–1100 °С. Получают методом порошковой металлургии.

Лицо, подавшее возражение, также обращает внимание, что согласно распечатке из сети Интернет (далее - [3]), опубл. 22.10.2018 <https://web.archive.org/web/20181022054810/http://ledohody.ru/zimohody.html> также раскрыты существенные признаки оспариваемой полезной модели.

Также, согласно распечатке из сети Интернет (далее - [4]), раскрытой в сети интернет опубл. 19.12.2018 [https://web.archive.org/web/20181219081522/http://gololyod.ru/ledohodi\\_standart\\_plus.html](https://web.archive.org/web/20181219081522/http://gololyod.ru/ledohodi_standart_plus.html) описаны Ледоходы Стандарт 6+6 ПЛЮС с победитовыми шипами, где раскрыты признаки: эластичная основа, корпус шипа и вставка изготовлены из искробезопасных материалов.

Из видеоролика, размещенного в сети Интернет (далее - [5]) <https://www.youtube.com/watch?v=65fH0uQbPuw> опубл. 04.09.2018 на 40 - 43 секунде видео сообщается о том, что ледоходы выполнены из резины, на 15-21

секундах видео озвучено, что основание из износостойкого пластика, а каждый шип сделан из стали повышенной прочности (т.е. закаленной стали, а как известно, сталь теряет магнитные свойства уже при температуре 740-770°C, в то время как закаленная сталь нагревается до 1250-1300°C).

В возражении также отмечено, что журнал «Нефть и газ Сибири №4/2018» (Дата выхода номера - 21 ноября 2018) (далее – [6]). Публикация журнала подтверждается письмом от ООО «Сектор Медиа» (далее – [7]).

С возражением также представлены:

- договор поставки с накладными с ООО «Эталон» (далее – [8]);
- договор поставки и накладные с АО «Газпром» (далее – [9]);
- договор поставки и накладные с ООО «Искра-Медикал» (далее – [10]);
- договор поставки и накладные с ООО «Сима-ленд» (далее – [11]);
- договор поставки и накладные с ООО «Все инструменты» (далее – [12]);
- сертификат искробезопасности от 04.05.2018 (далее – [13]);
- протоколы Испытаний 206.2017-Т-2 от 22.12.2017 (далее – [14]);
- распечатка из сети Интернет [http://gololyod.ru/ledohodi\\_prof.html](http://gololyod.ru/ledohodi_prof.html) (далее - [15]);
- распечатка из сети Интернет [http://www.gololyod.ru/ledohodi\\_active.html](http://www.gololyod.ru/ledohodi_active.html) (далее - [16]).

Признаки зависимых пунктов 2-9 несущественны для достижения технического результата, поскольку причинно-следственная связь их влияния на технический результат в описании не раскрыта.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что в оспариваемом патенте не обосновано достижение технического результата, достигаемого по сравнению с ближайшим аналогом, раскрытым в патентном документе [1]. Поскольку в патентном документе [1] в действительности, недостаток, заключающийся в использовании шипов из металлических материалов, относящихся к проводникам электрического тока и обладающим значительно меньшим

электрическим сопротивлением, чем диэлектрики, на который указывает патентообладатель оспариваемого патента, не наблюдается.

При этом, как отмечено в возражении:

- в описании оспариваемого патента нет слов о том, что шипы выполнены из таких металлических материалов, которые не обладают искробезопасностью (победитовая вставка и корпус шипа из стали, алюминия или другого металла - все они искробезопасны);

- патентообладатель сам указывает на возможность использования стальных материалов, которые относятся к проводникам электрического тока и обладают значительно меньшим электрическим сопротивлением, чем диэлектрики.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 15.02.2024 представил отзыв на возражение.

В отзыве отмечено, что в описании оспариваемой полезной модели не только указана причинно-следственная связь между существенными признаками и заявленным техническим результатом, но и даны определения, например, фрикционной искробезопасности («Фрикционная искробезопасность - это состояние изделия, при котором исключается возможность взрыва и пожара от фрикционного искрения»), используемые в контексте описания полезной модели. При этом согласно ГОСТ ИЕС 61241-14-2011 (далее – [17]) искробезопасность – это вид защиты, основанный на ограничении электрической энергии в электрооборудовании и незащищенных токопроводящих частях, которые подвергаются воздействию потенциально взрывоопасной среды до значения ниже уровня, вызывающего воспламенение от искрения или теплового воздействия. А также искробезопасность конструкционных материалов - это

свойство конструкционных материалов, заключающееся в том, что эти материалы не создают при взаимном скольжении, ударе, трении фрикционных искр, способных с регламентированной вероятностью инициировать горение заданной газопаровоздушной смеси» согласно ГОСТ Р 58068-2018 (далее – [18]).

Также представлены источники информации:

- распечатка из сети Интернет, содержащая определение термина «электризация»

[https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_fwords/587/%D0%AD%D0%9B%D0%95%D0%9A%D0%A2%D0%A0%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/587/%D0%AD%D0%9B%D0%95%D0%9A%D0%A2%D0%A0%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF) (далее - [19]).

- руководство IEC/TS 60079-32-1:2013, ЮТ (далее – [20]);

- Физика. 8-й кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений/А.В. Перышкин. - М.: Дрофа. 2013. – 237 <https://1-11klas.ru/8-klass-2/8---c-pdf-13-detail> (далее – [21]).

По мнению патентообладателя, лицо, подавшее возражение, ставит знак равенства между сплавом победит и низкоуглеродистой сталью, которая в оспариваемой полезной модели указана в зависимом пункте формулы. Низкоуглеродистая сталь и сплав победит имеют различные физико-химические свойства, которые обуславливают достижение разных технических результатов, в подтверждение чего представляет следующие источники:

- словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; (электронная версия): Фундаментальная электронная библиотека (далее – [22]);

- распечатка из сети Интернет <https://sl3d.ru/slovar/n/4430-nizkouglerodistaya-stal.html> (далее – [23]);

- распечатка из сети Интернет <https://www.chem21.info/page/10006210914914113318825312206418512705521205>

8221/ Ахметов Н.С. Общая и неорганическая химия. Учебник для вузов - М.: Высш. Школа, 1981. - 679с, ил., стр. 583 (далее – [24]).

Протокол [14], по мнению патентообладателя, не может быть принят во внимание и отнесен к источнику информации, содержащим сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Такой же вывод сделан и в отношении сертификата [13].

В отзыве патентообладатель отмечает, что факт покупки товара не подтвержден.

Термин «закаленная сталь», по мнению патентообладателя, часто используется для средне- или высокоуглеродистой стали, которая прошла термическую обработку, а затем закалку с последующим отпуском. В зависимости от температуры и состава стали ее можно закалять или размягчать. Чтобы сделать сталь тверже, ее необходимо нагреть до очень высоких температур. Конечный результат того, насколько твердой становится сталь, зависит от количества углерода, присутствующего в металле. Закалке и отпуску может подвергаться только сталь с высоким содержанием углерода. Если металл не содержит необходимого количества углерода, то его кристаллическая структура не может быть нарушена, и, следовательно, физический состав стали не может быть изменен [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.1bfb3d7f-65c89b69-d141b4e8-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Hardened\\_steel](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.1bfb3d7f-65c89b69-d141b4e8-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Hardened_steel) (далее - [25]).

Источники информации [5]-[6] и [15]-[16], по мнению патентообладателя, не содержат всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении доводов о достаточности раскрытия сущности полезной модели патентообладатель отмечает, что в формуле технического решения по патентному документу [1] отсутствуют признаки, позволяющие сделать вывод о достижении технического результата обеспечиваемого в оспариваемом решении.

В представленном 11.03.2024 дополнении патентообладатель указывает, что все признаки зависимых пунктов характеризуют материалы, относящиеся к диэлектрикам. Для подтверждения своих доводов были представлены:

- распечатка из сети Интернет <https://ru.wikipedia.org/> термина «диэлектрик» (далее – [26]);

- печатное издание «Определение марки стали по искре». Изд-е 2-ое переработанное, И.Я. Ситанов, Изд. «Машиностроение», Москва. 1968 (далее – [27]);

- печатное издание «Слесарное дело. Учебник для рабочих на производстве», Н.И. Макиенко, Изд-е 3-е перераб. и дополн. Изд. «Высшаяшкола», Москва, 1968 (далее – [28]);

- печатное издание «Теория шлифования материалов», Е.Н. Маслов, Москва. «Машиностроение». 1974, стр.138 (далее – [29]);

- печатное издание «Слесарное дело», Н.И. Макиенко, Всесоюзное учебно-педагогическое издательство. Профтехиздат. Москва. 1960 (далее – [30]);

- печатное издание «The welding encyclopedia» (Сварочная энциклопедия, выпущенная издательством инженеров-сварщиков в 1921 году (Чикаго, США), автор Джон Ф. Келлер (далее – [31]);

- распечатка из сети Интернет [https://translated.turbopares.org/proxy\\_u/en-ru.ru.5669e524-65e77803-5bac09ac-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Wrought\\_iron](https://translated.turbopares.org/proxy_u/en-ru.ru.5669e524-65e77803-5bac09ac-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Wrought_iron) (далее – [32]);

- ГОСТ 31610.0-2014 (далее – [33]);

- определение «Трение покоя, трение сцепления» <https://ru.wikipedia.org/> (далее – [34]).

В представленных 21.03.2024 дополнениях патентообладатель указывает на существенность полиамида, представляя источники:

- распечатка из сети Интернет <https://web.archive.org/web/20171227025014/http://litplast.ru/plastikovye-izdelija-zaglushki/plastikovyj-krepjzh/bolty-plastikovye-iz-poliamida.html> (далее – [35]);

- распечатка из сети Интернет <http://litplast.ru/plastikovye-izdelija-zaglushki/plastikovyj-krepjzh/bolty-plastikovye-iz-poliamida.html> (далее – [36]);

- распечатка из сети Интернет <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B0%D0%BC%D0%B8%D0%B4%D1%8B> (далее – [37]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.08.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования,

основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных

признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (см. стр. 3 абз. 3) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, указан технический результат, заключающийся в повышении фрикционной искробезопасности изделия.

При этом в описании указывается, что результат сформулирован не сам по себе, а с учетом недостатков ближайшего аналога [1].

Можно констатировать, что признаки ограничительной части оспариваемого патента и решения по патентному документу [1] совпадают. В сведениях, раскрывающих решение по патентному документу [1], отсутствует указание на искробезопасность используемых материалов. Однако, необходимо отметить, что в патентном документе [1] вставка выполнена из победита – искробезопасного материала (раскрыто в заключении ниже), а корпус шипа, например, из стали (как и в оспариваемом патенте).

Таким образом, недостаток, выявленный патентообладателем в прототипе [1], отсутствует. Следовательно, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге (в патентном документе [1]) признаками технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Вместе с тем, проанализировав доводы сторон, можно отметить следующее. Так в описании оспариваемого патента отмечено, что основные недостатки прототипа связаны с изготовлением износостойких шипов из металлических материалов, которые относятся к проводникам электрического тока и

обладают значительно меньшим электрическим сопротивлением, чем диэлектрики. Известно, что в проводнике имеется большое число свободных носителей заряда, то есть заряженных частиц, которые могут свободно перемещаться внутри объёма проводника и под действием приложенного к проводнику электрического напряжения создают ток проводимости, что может привести к образованию фрикционных искр. Т.е. решению, раскрытому в прототипе, по мнению патентообладателя, присуща конструкция, в которой присутствуют износостойкие шипы из металлических материалов, которые относятся к проводникам электрического тока и обладают значительно меньшим электрическим сопротивлением, чем диэлектрики.

Однако, в патентном документе [1] в действительности, тот недостаток, на который указывает патентообладатель оспариваемого патента, не наблюдается. Так в описании указано, что вставка выполнена из победита (сплав на основе монокарбида вольфрама см. распечатку [2]), а корпус шипа из стали (как и в оспариваемом патенте), алюминия или другого металла. Следовательно, согласно сведениям оспариваемого патента, патентообладатель сам указывает на возможность использования стальных материалов, которые относятся к проводникам электрического тока и обладают значительно меньшим электрическим сопротивлением, чем диэлектрики. При этом в описании не приведены сравнительные характеристики, позволяющие оценить влияние физических свойств или химического состава, на достижение технического результата, заключающегося в повышении фрикционной искробезопасности изделия. ГОСТы [17]-[18], представленные патентообладателем, также не подтверждают данных о влиянии на искробезопасность изделия в целом, поскольку относятся к электрооборудованию, применяемому в зонах, опасных по воспламенению горючей пыли и к методу испытаний

конструкционных материалов на определение зажигающей способности фрикционных искр, образующихся при соударении, трении этих материалов и способных стать источником зажигания горючих газопаровоздушных смесей. Таким образом, представленные ГОСТы не содержат информации о влиянии химических составов и свойств материалов на достижение технического результата.

Распечатка [19] содержит определение термина «электризация», распечатка [26] – «диэлектрик», распечатка [34] - определение «Трение покоя, трение сцепления».

Руководство [20] и ГОСТ [33] относятся к взрывоопасным средам, точнее к испытаниям свойств оборудования, продукции и процессов, необходимых для предотвращения опасности воспламенения и поражения разрядами электростатического электричества, а также эксплуатационные требования, необходимые для гарантии безопасного применения оборудования, продукции или процесса.

Учебник [21] представляет общий курс физики 8-го класса.

Словарь русского языка [22] содержит справочную информацию, относящуюся к словообразованию.

Распечатка [23] отражает информацию о количественном содержании углерода в низкоуглеродистой стали.

Учебник [24] содержит курс органической и неорганической химии.

Распечатка [25] дополнительно указывает на наличие закаленной стали. При этом исходя из сведений, содержащихся в распечатках [23] и [25], можно сделать вывод, что сталь представляет собой некий сплав, который может быть обработан.

Печатные издания [27]-[32], представленные патентообладателем, позволяют определить количество углерода в стали методом анализа искр. При этом согласно такому подходу, следует, что все стали создают искру, а

принадлежность их к проводникам электрического тока и обладание значительно меньшим электрическим сопротивлением, чем диэлектрики, не оказывает влияния на повышение фрикционной искробезопасности изделия. В свою очередь, данный подход к выбору материала может противоречить заявленному техническому результату.

Данные источники информации не могут служить подтверждением или основанием для признания одного материала искробезопаснее, чем другой материал, поскольку в них, также как и в описании оспариваемого патента, отсутствуют теоретические обоснования или экспериментальные данные по изделиям, изготовленным с использованием таких материалов.

При этом техническому решению, известному из патентного документа [1] присущи такие конструктивные признаки, как: противоскользящее устройство для обуви выполнено в виде эластичной основы с износостойкими шипами, закрепляемой на подошве обуви. Каждый шип состоит из корпуса и размещенной внутри него вставки из твердого материала.

Таким образом, можно констатировать, что отличия решения по оспариваемому патенту от решения, охарактеризованного в патентном документе [1], как таковые, отсутствуют, так как примеры включают в себя вариант реализации, который приведен в патентном документе [1].

При этом в описании оспариваемого патента приводятся сведения, о том, что:

- в качестве эластомерного материала могут быть использованы композитные или эластичные полимерные материалы, обладающие повышенным коэффициентом трения на льду, что способствует увеличению надежности и продлевает срок эксплуатации изделия, а также снижает риск возникновения фрикционных искр (см. с.3 абз.7);

- корпус изготовлен из диэлектрического (изолирующего) материала, в том числе органического или неорганического происхождения. К первой группе

относятся пластические массы, слоистые пластики, целлюлозные материалы, кремнийорганические полимеры, каучуковые и т.п. Ко второй группе — керамика, силикатные стекла, сегнетоэлектрики и другие подобные материалы см. (с.3 абз.9). При этом дальше на этой же странице абз.11 указано, что в качестве материала для корпуса и вставок могут быть применены низкоуглеродистые стали или стали с меньшими магнитными свойствами, что снижает возможность возникновения электрической искры, особенно в условиях нефтегазодобывающих предприятий, т.е. проводники, а не диэлектрики;

- вставку выполняют из любого твердого материала, включая керамический, графитосодержащий или иной, например, фторопласт, полистирол, органическое стекло или стекловолокно (см. с.3 абз.10).

Согласно описанию благодаря выполнению всех материалов искробезопасными, обеспечивается повышение фрикционной искробезопасности изделия.

Из приведенной выше правовой базы следует, что, в случае, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, то приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата (см. пункт 38 Требований).

Однако, в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, указывающие каким образом был сделан выбор именно таких материалов, а

также отсутствуют сведения о том как выбор материалов оспариваемого патента по сравнению с материалами раскрытыми в аналогичном решении по патентному документу [1] повлечет повышение фрикционной искробезопасности изделия. При этом отсутствие указанных сведений не позволяет специалисту в данном уровне техники установить, каким образом при осуществлении технического решения по оспариваемому патенту будет достигаться технический результат.

Доказательства патентообладателя раскрытия влияния выполнения всех материалов искробезопасными сводятся к тому, что в уровне техники, как уже указывалось выше, в источниках [17]-[34] указаны некие характеристики материалов, которые в оспариваемом решении относятся к частным формам выполнения и содержатся лишь в зависимых пунктах формулы.

При этом согласиться с доводами патентообладателя о влиянии использования таких материалов, как указывалось выше, не представляется возможным, поскольку независимый пункт формулы полезной модели не содержит признаков, которые могли хоть как-то обоснованно ограничить выбор материалов. Тем более признак, содержащийся в независимом пункте формулы и характеризующий «выполнение всех материалов искробезопасными», выражен общим понятием. Раскрытие в описании некоторых видов материалов, без указания таких признаков в формуле, не может обеспечить достижение технического результата и влиять на объем правовой охраны.

Так, в материалах заявки не представлено сведений, содержащих объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, а также ссылок на словарно-справочную литературу подтверждающих существенность обобщенного признака.

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге (устройство, описанное в

патентном документе [1]) признаками технического решения по оспариваемому патенту.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Вместе с тем следует отметить, что ввиду отсутствия причинно-следственной связи признаков, характеризующих изготовление эластичной основы, корпуса шипа и вставки из искробезопасных материалов, с техническим результатом, данные признаки являются несущественными. При этом остальные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как уже было указано выше, известны из патентного документа [1].

Патентообладатель 21.03.2024, воспользовавшись своим правом согласно пункту 40 Правил ППС подал ходатайство об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны. Редакция скорректированной формулы, согласно данному ходатайству, предусматривала включение признаков зависимого пункта 2 в независимый пункт 1, признаки зависимых пунктов 3, 4, 8 исключены, а признаки 7 и 9 объединены в один зависимый пункт.

Уточненная формула была направлена на проведение дополнительного информационного поиска, по результатам которого 19.04.2024 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска. В заключении сделан вывод о соответствии полезной модели, охарактеризованной в уточненной формуле, всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 1351 Кодекса.

В результате вышесказанного можно сделать вывод, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому

пункту 1 скорректированной формулы полезной модели, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [3]-[16], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Сведения, содержащиеся в документах [35]-[37], представляют собой раскрытие возможности изготовления крепежных элементов из полиамида и пластиков, не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.12.2023, признать патент Российской Федерации на полезную модель №193379 недействительным частично и выдать новый патент с формулой, представленной 21.03.2024.**

(21) 2019124423/63

(51) МПК

***A43C15/00 (2006.01)I***

(57)

1. Противоскользящее устройство для обуви, выполненное в виде эластичной основы с износостойкими шипами, закрепляемой на подошве обуви, при этом каждый шип состоит из корпуса и размещенной внутри него вставки из твердого материала, отличающееся тем, что эластичная основа, корпус шипа и вставка изготовлены из искробезопасных материалов органического происхождения.

2. Противоскользящее устройство для обуви по п. 1, отличающееся тем, что износостойкие шипы выполнены влитыми.

3. Противоскользящее устройство для обуви по п. 1, отличающееся тем, что износостойкие шипы выполнены съемными.

4. Противоскользящее устройство для обуви по п. 1, отличающееся тем, что износостойкие шипы представляют собой болтовое крепежное соединение.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальные чертежи.