

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭЙДЖИАЙ ЭЛЕКТРОНИКС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №220275, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №220275 на полезную модель «Крышка чайника» выдан по заявке №2023112141 с приоритетом от 11.05.2023 на имя Желясковой Дианы Мариновны (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Крышка чайника, содержащая конструкцию, в центральной части которой образована воронка для залива воды, и обратный клапан, состоящий из мембраны и возвратного механизма, где последний представляет собой пружину, один конец которой установлен в центральной части мембраны, а другой конец упирается в основание, и отличающаяся тем, что с целью герметизации крышки конструкция

расположена на части крышки и занимает не более 80%, при этом мембрана выполнена вогнутой формы с плоской площадкой по окружности и направляющими для хода мембраны, дополнительно по краям воронки установлен брызговик, а само основание изготовлено с перфорацией.

2. Крышка по п. 1, отличающаяся тем, что количество направляющих не менее трех единиц.

3. Крышка по п. 1, отличающаяся тем, что плоская площадка мембраны выполнена с размером не менее 1 мм.

4. Крышка по п. 1, отличающаяся тем, что брызговик воронки выполнен с размером не менее 0,5 см.

5. Крышка по п. 1, отличающаяся тем, что пружина установлена в специальные посадочные места.

6. Крышка по п. 1, отличающаяся тем, что брызговик имеет форму ручки».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении обращается внимание на то, что в формуле оспариваемой полезной модели существенными признаками являются «Крышка чайника, содержащая конструкцию, в центральной части которой образовано отверстие для залива воды, и обратный клапан, состоящий из мембраны и возвратного механизма, где последний представляет собой пружину, один конец которой установлен в центральной части мембраны, а другой конец упирается в основание, причем конструкция содержит направляющие для хода мембраны, а само основание, выполнено с возможностью прохода через него воды». А признаки:

«воронка для залива воды», «конструкция расположена на части крышки и занимает не более 80%», «мембрана выполнена вогнутой формы с плоской площадкой по окружности», «по краям воронки установлен брызговик», «основание изготовлено с перфорацией», не являются существенными для технического результата «обеспечение свободного залива жидкости в чайник и герметичности крышки в ходе работы», так как в материалах заявки не раскрыта причинно-следственная связь между данными признаками и заявленным техническим результатом. Кроме того, в материалах оспариваемого патента не приведена информация, раскрывающая за счет каких конструктивных элементов (уплотнительных колец, прорезиненных вставок, дополнительной проработки контактирующих поверхностей мембраны и корпуса крышки и т.д.), осуществляется герметичность крышки. В материалах заявки не раскрываются четкие указания по выбору параметров оптимизации пружинного механизма, отсутствуют сведения к предъявляемым требованиям по упругой характеристике запирающего механизма, а также отсутствуют сведения, раскрывающие величину приложения силы, как учитывается приращение длины пружины либо приращение приведенной к точке нагрузки (усилия) пружины с тем, чтобы при выбранной форме мембраны (вогнутая пластина с плоским краем) обеспечивалась герметизация ею крышки чайника возвратным пружинным механизмом.

Вместе с тем, в возражении также указано, что все существенные признаки формулы полезной модели известны из патентного документа RU 196505 U1, опубл. 03.03.2020 (далее - [1]), а признаки, упомянутые выше и неизвестные из патентного документа [1], являются несущественными.

Признаки зависимого пункта 5 известны из патентного документа [1], а термин «специальный» не обеспечивает возможность понимания смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

А признаки зависимых пунктов 2-4, 6 не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом «обеспечение свободного залива жидкости в чайник и герметичности крышки в ходе работы», в частности:

- признаки, характеризующие количество направляющих «не менее трех единиц» являются несущественными с позиции технического результата полезной модели, поскольку не влияют на достижение заявленного технического результата. Так на с.4 описания указано, что данные признаки обеспечивают центровку мембраны (строки 38-40);

- признаки «плоская площадка мембраны выполнена с размером не менее 1 мм» являются несущественными. Так на с.4 описания, строки 42-43 указывается, что данные признаки обеспечивают герметичность крышки во время ее работы за счёт плотного прилегания к корпусу крышки. Однако в описании оспариваемого патента не раскрывается, каким образом утончение краев мембраны будет способствовать герметичности крышки или свободному заливу жидкости в чайник, учитывая, что мембрана представляет собой «вогнутую пластину» (описание стр. 6 строка 2). Также в оспариваемом патенте не содержится сведений, раскрывающих, каким образом выбор указанных параметров именно в пределах заданных диапазонов позволит обеспечить заявленный технический результат;

- признаки «брызговик воронки выполнен с размером не менее 0,5 см» - являются несущественными. Как следует из описания оспариваемого патента данные признаки обеспечивают защиту от брызг и удержание жидкости в пределах воронки (с.4 описания, строки 45-46). При этом в описании отсутствуют сведения, раскрывающие влияние размера брызговика на заявленный технический результат;

- признаки «брызговик имеет форму ручки» являются несущественными. Так на с.4 описания, строки 47-48 указывают, что данные признаки обеспечивают открытие/закрытие крышки.

С возражением также представлены распечатки определения термина «крышка» из толкового словаря Ушакова (онлайн), определения термина «герметичность» из Российской энциклопедии по охране труда (онлайн) (далее - [2]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 06.03.2024 представил отзыв на возражение.

В отзыве обращается внимание на то, что термин «герметичность» в описании оспариваемого патента следует из раскрытия недостатка наиболее близкого аналога, в котором «отсутствие герметичности» обусловлено следующим:

- использование перегородки для воды, которая не обеспечивает защиту от брызг во время залива воды;
- использование направляющего канала для воды, который не обеспечивает равномерное поступление воды;
- отсутствие фиксаторов на пружине, что ведёт к некорректной работе механизма вплоть до её выхода из строя;
- вход для залива воды, а также перегородка выполнены по всей площади поверхности крышки, что при заливке может привести к стеканию воды по корпусу к нагревателю и, как следствие, к поломке или возгоранию» (строки 14-24 страницы 4 публикации оспариваемого патента).

То есть под герметичностью крышки патентообладатель понимает не только препятствование проникновению воды из ёмкости чайника наружу, но и препятствование распространению воды из зоны для залива воды крышки во время наполнения ёмкости чайника.

Как отмечено в отзыве существенными являются, в частности, следующие признаки:

- воронка - техническое решение, выполненное в виде конуса, обеспечивающее залив жидкости в чайник. При заливке воды в чайник воронка никоим образом не перекрывает входное отверстие крышки, но лишь способствует тому, чтобы заливаемая в чайник вода не разбрызгивалась, и весь поток без потерь направлялся именно в чайник;

- конструкция расположена на части крышки и занимает не более 80%. По мнению патентообладателя, для предотвращения стекания воды по корпусу к нагревателю необходимо уменьшение площади поверхности крышки, занимаемой отверстием, поэтому технический результат, безусловно, будет достигаться;

- мембрана выполнена вогнутой формы с плоской площадкой по окружности. На Фиг. 1 (страница 7 публикации оспариваемого патента) представлена мембрана, вогнутость которой ориентирована в сторону источника воды (наружу чайника). При такой конфигурации вода будет стекать по поверхности «вогнутого» участка мембраны вовнутрь чайника, что обеспечивает направленный ток воды в чайник, препятствует её накоплению на внешней поверхности мембраны, и, тем самым, обеспечивается достижение технического результата;

- плоская площадка мембраны выполнена с размером не менее 1 мм. По мнению патентообладателя в описании полезной модели по оспариваемому патенту сказано: «плоская площадка мембраны выполнена с размером не менее 1 мм. Указанное техническое решение за счёт плотного прилегания к корпусу крышки обеспечивает её герметичность во время работы» (строки 41-43 страницы 4 публикации оспариваемого патента);

- по краям воронки установлен брызговик. По мнению патентообладателя, «брызговики 8 благодаря своей форме не позволяют брызгам жидкости попасть на окружение (корпус чайника, руки и/или одежду наливающего и т.д.), а также препятствуют вытеканию жидкости за пределы воронки 4» (строки 10-13 страницы 6 публикации оспариваемого патента);

- основание изготовлено с перфорацией. По мнению патентообладателя основание без перфорации будет препятствовать попаданию воды в ёмкость чайника, при этом будет происходить накопление воды в крышке. В то же время, наличие перфорации достаточного размера, будет способствовать свободному заливу воды в ёмкость чайника и позволит достичь указанный технический результат.

Патентообладатель отмечает, что в патентном документе [1] отсутствуют сведения, характеризующие направляющие.

Признаки зависимых пунктов, по мнению патентообладателя, являются существенными.

В материалах заявки, по мнению патентообладателя, достаточным образом раскрыты для осуществления полезной модели её выполнение и реализация, подробно описаны конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и достижение заявленного технического результата. Описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит сведения, раскрывающие недостатки ближайшего аналога, сведения, подтверждающие возможность достижения технического результата при осуществлении полезной модели (в частности, за счёт каких конструктивных элементов представленного технического решения устранены недостатки прототипа), приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление спорной полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле. Кроме того, в представленных с заявкой графических материалах приведён пример осуществления спорной полезной модели.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с доводами патентообладателя 10.04.2024 представляет контраргументы.

По мнению лица, подавшего возражение, ссылки патентообладателя на недостатки наиболее близкого аналога не могут быть использованы для определения общепринятого термина «герметичность», раскрытого в общедоступной словарно-справочной литературе, притом, что указанное

патентообладателем в отзыве определение понятия «герметичность» также отсутствует в материалах описания оспариваемого патента. При этом, вопреки доводам отзыва патентообладателя, под техническим результатом «герметичность крышки в ходе работы» нельзя рассматривать «препятствование распространению воды из зоны залива воды крышки во время наполнения емкости чайника», т.к. при заливке воды в чайник крышка в любом случае не будет герметична, иначе в нее было бы невозможно залить воду, поскольку герметичность, как следует из приведенных подателем возражения словарных определений, означает отсутствие газового или жидкостного обмена между средами, разделенными крышкой.

В дополнениях также отмечено, что на свободный залив воды в чайник может влиять только размер отверстия залива воды и/или препятствующие заливке воды элементы, которые в данном случае отсутствуют.

Вместе с тем, в дополнениях повторно отмечается несущественность признаков.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.05.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями

в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на

научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а

также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (см. стр. 3 абзац 5) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, указан технический результат, заключающийся в обеспечении свободного залива жидкости в чайник и герметичности крышки в ходе работы.

При этом в описании указан наиболее близкий аналог решения по оспариваемому патенту, известный из источника информации, в частности, патентный документ [1], и, следовательно, обоснование достижения упомянутого технического результата обуславливалось именно наличием технических недостатков данного аналога.

При этом техническому решению, известному из патентного документа [1] присущи такие конструктивные признаки, как: крышка чайника содержит конструкцию, в центральной части отверстие для залива воды, и обратный клапан с направляющими для хода мембраны, состоящий из мембраны и возвратного механизма, где последний представляет собой пружину, один конец которой установлен в центральной части мембраны, а другой конец упирается в основание (см. описание с.3 абз.1 снизу – с.4 абз.1; формула, фиг.1-2).

Таким образом, можно констатировать, что отличительными признаками решения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 1 от решения по патентному документу [1], являются признаки, характеризующие наличие воронки; выполнение конструкции на части крышки и занимает не более 80%; выполнение мембраны вогнутой формы с плоской площадкой по окружности; плоскую площадку мембраны выполненную с размером не менее 1 мм; установку по краям воронки брызговика; основание, изготовленное с перфорацией.

При этом в описании оспариваемого патента приводятся сведения, о том, что:

- воронка: техническое решение, выполненное в виде конуса, обеспечивающее залив жидкости в чайник (с.5 строки 38-39);

- выполнение конструкции на части крышки имеет лишь декларативную отсылку на обеспечение герметизации крышки (с.4 строки 32-33);

- в отношении выполнения мембраны вогнутой формы с плоской площадкой по окружности в описании указано, что мембрана представляет собой вогнутую пластину с плоскими краями, где последние выполнены с размером не менее 1 мм, что позволяет обеспечить герметичность мембраны (с.6 строки 1-3) и плоская площадка мембраны выполнена с размером не менее 1 мм. Указанное техническое решение за счёт плотного прилегания к корпусу крышки обеспечивает её герметичность во время работы (с.4 строки 41-43);

- наличие на краях воронки брызговиков выполняет роль защиты от брызг и/или стекания жидкости по корпусу (с.6 строки 40-42);

- изготовление основания с перфорацией позволяет жидкости протекать в чайник, предотвращая её (жидкости) скопление в корпусе крышки чайника. Причем перфорация представляет собой отверстия в основании, преимущественно круглой или овальной, или какой-либо другой формы. Размер и количество отверстий в основании зависят от объёма чайника (с.6 строки 31-37).

Таким образом, согласно описанию оспариваемого патента, существенным для достижения указанного технического результата является наличие крышки, в которой имеется отверстие для залива воды, и обратный клапан перекрывающий отверстие после наполнения чайника.

Из приведенной выше правовой базы следует, что, в случае, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, то приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со

ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата (см. пункт 38 Требований).

Так исходя из определения терминов герметичность и исходя из доводов патентообладателя в отношении указанных определений необходимо отметить следующее.

Согласно распечаткам [2] герметичность — способность оболочки (корпуса), отдельных ее элементов и соединений препятствовать газовому или жидкостному обмену между средами, разделенными этой оболочкой. Однако, по мнению патентообладателя, герметичность крышки это не только препятствование проникновению воды из ёмкости чайника наружу, но и препятствование распространению воды из зоны для залива воды крышки во время наполнения ёмкости чайника. Данный вывод патентообладатель делает исходя из недостатков аналога. При этом следует отметить, что разбрызгивание во время залива воды в чайник и стекание воды по корпусу, как очевидно специалисту, не связаны с герметичностью. Разбрызгивание при заливе воды, т.е. в результате соударения потока воды с крышкой (мембраной) может быть исключено, однако, это не позволит говорить о герметичности корпуса в случае вытекания воды из пространства, в котором она будет находиться. Так согласно определению и согласно сути технического решения под герметичностью стоит понимать возможность удержания воды внутри корпуса во время работы чайника, а не в процессе залива воды, при котором разбрызгивание будет зависеть от многих факторов, в том числе и от напора воды.

Однако, в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, указывающие каким образом наличие воронки и брызговиков обеспечивает свободный залив жидкости в чайник и герметичность крышки в ходе работы. Воронка не содержит, согласно описанию, каких-либо конструктивных элементов, обеспечивающих удержание воды именно в корпусе чайника. Наличие воронки

без указания параметров и сравнительных характеристик не оказывает влияния на возможность свободного залива воды в чайник по сравнению с прототипом. Такой же вывод может быть сделан и в отношении брызговики, которые согласно описанию обеспечивают лишь защиту от брызг и/или стекания жидкости по корпусу.

Выполнение конструкции на части крышки, занимающей не более 80%, согласно описанию обеспечивает герметизацию крышки. Однако, в описании не указано почему выполнение подобной конструкции на части крышки обеспечит герметизацию и свободный залив. Кроме того, в описании не раскрыта причинно-следственная связь параметров заполнения конструкции верхней части крышки, т.е. почему 80% крышки является оптимальным значением и почему при 80,1% уже не будет обеспечиваться достижение технического результата. Также не показано достижение технического результата при возможных минимальных значениях, например, при 1%.

Вместе с тем в отношении данных признаков в описании лишь декларативно указывается на достижение технического результата, однако, отсутствует обоснование именно такого выбора диапазона.

Из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, не следует, в частности, раскрытие признаков, характеризующих выбор именно таких значений общей площади крышки. Так, в материалах заявки не представлено сведений, содержащих объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, подтверждающих такой выбор границ диапазона значений. Также в описании оспариваемого патента не содержится сведений, подтверждающих, каким образом выбор указанных параметров именно в пределах заданных диапазонов позволит обеспечить заявленный технический результат.

Что касается выполнения мембраны вогнутой формы с плоской площадкой по окружности, то необходимо отметить, что, во-первых, выполнение мембраны вогнутой формы не обеспечивает понимание того, в какую сторону направлен

изгиб мембраны, а, во-вторых, описание не раскрывает причинно-следственной связи с тем, каким образом вогнутая форма влияет на свободный залив, поскольку одно ее наличие уже создает преграду для залива воды, а также наличие плоской площадки по окружности - на герметичность. Указание в описании на то, что за счёт плотного прилегания к корпусу крышки обеспечивается и её герметичность во время работы, не обеспечивает понимание, почему именно плоская площадка по окружности может обеспечить герметичность. Исходя из материалов дела существенным является наличие площадки, как и у ближайшего аналога, а причинно-следственная связь именно плоской (площадки) отсутствует в описании оспариваемого патента. Таким образом, в описании спариваемого патента не представлено подробного раскрытия влияния признаков, характеризующих вогнутую форму мембраны и выполнение площадки плоской, на технический результат, а содержится лишь декларативное указание на его достижение.

Наличие основания в решении по оспариваемому патенту и у ближайшего аналога предназначено для закрепления пружины, по которой движется клапан закрытия (мембрана). Так, выполнение основания перфорированным (с отверстиями в листовом и ином материале) своей конструкцией уже мешает свободному заливу воды в чайник. При этом в прототипе [1] не указано, что основание выполнено сплошным и не пропускающим воду, т.е. данный недостаток, как таковой, отсутствует у технического решения ближайшего аналога. Таким образом, данные признаки не раскрыты в описании достаточным образом для достижения технического результата.

При этом отсутствие совокупности существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, не позволяет специалисту в данном уровне техники установить, каким образом при осуществлении технического решения по оспариваемому патенту будет достигаться технический результат.

Доказательства патентообладателя раскрытия указанных выше признаков сводятся к тому, что в описании оспариваемого патента декларативно указана

данная взаимосвязь с заливом воды. При этом согласиться с доводами патентообладателя о влиянии указанных выше признаков с техническим результатом не представляется возможным, поскольку формула полезной модели не содержит признаков, которые могли хоть как-то конкретизировать их использование именно для свободного залива и герметичности.

Вместе с тем следует отметить, что в материалах оспариваемого патента не указана взаимосвязь разбрызгивания с герметичностью или свободным заливом воды.

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге (устройство, описанное в патентном документе [1]) признаками технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Вместе с тем следует отметить, что ввиду отсутствия причинно-следственной связи отличительных признаков, указанных выше, с техническим результатом, данные признаки являются несущественными. При этом остальные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как уже было указано выше, известны из патентного документа [1].

Признаки зависимого пункта 2, характеризующие количество направляющих «не менее трех единиц» обеспечивают центровку мембраны (с.4 строки 38-40). При этом не указано как они связаны с свободным заливом и герметичностью.

Таким образом, они являются несущественными, поскольку не влияют на достижение технического результата.

Что касается признаков зависимого пункта 3, характеризующих выполнение «плоской площадки мембраны с размером не менее 1 мм», следует отметить, что они являются несущественными. Так на с.4 описания, строки 42-43 указывается, что данные признаки обеспечивают герметичность крышки во время ее работы за счёт плотного прилегания к корпусу крышки. Однако в описании оспариваемого патента не раскрывается, каким образом утончение краев мембраны будет способствовать герметичности крышки или свободному заливу жидкости в чайник, учитывая, что мембрана представляет собой «вогнутую пластину» (описание стр. 6 строка 2). Также в оспариваемом патенте не содержится сведений, раскрывающих, каким образом выбор указанных параметров именно в пределах заданных диапазонов позволит обеспечить заявленный технический результат.

Признаки зависимого пункта 4, согласно которому «брызговик воронки выполнен с размером не менее 0,5 см» - являются несущественными. Как следует из описания оспариваемого патента данные признаки обеспечивают защиту от брызг и удержание жидкости в пределах воронки (с.4 описания, строки 45-46). При этом в описании отсутствуют сведения, раскрывающие влияние размера брызговика на заявленный технический результат.

Также признаки зависимого пункта 6, согласно которому «брызговик имеет форму ручки» являются несущественными. Так на с.4 описания, строки 47-48 указывают, что данные признаки обеспечивают лишь открытие/закрытие крышки.

Признаки зависимого пункта 5 известны из патентного документа [1], а термин «специальный» не раскрывает особенностей посадочных мест. Кроме того, в описании не содержится характеристики упомянутых посадочных мест, что не обеспечивает возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники. Согласно описанию

оспариваемого патента и чертежей также не представляется возможным идентифицировать его выполнение.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.11.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №220275 признать недействительным полностью.