

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение АО «МаксимаТелеком» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2593748, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2593748 «Способ идентификации устройства беспроводной связи, система для идентификации пользователей устройств беспроводной связи в локальных зонах, машиночитаемые носители, позволяющие реализовать способ идентификации устройства беспроводной связи» выдан по заявке №2015100273/07, с приоритетом от 16.01.2014, установленным по дате подачи первоначальной заявки №2014101241/07, из которой данная заявка выделена, на имя ООО «Нерби». В настоящее время обладателем исключительного права

на данный патент является Фонд Социальных Информационно-Технологических Инноваций, Гамбашидзе И.А. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ идентификации устройства для отправки push-уведомлений устройствам локальной сети, включающий в себя этапы, на которых принимается сетевой пакет, содержащий идентификатор устройства;

определяется идентификатор устройства;

проверяется, содержится ли идентификатор устройства в базе данных;

в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства;

согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отправку push-уведомления.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что для проверки наличия идентификатора устройства в базе данных способ содержит этап, на котором идентификатор устройства отправляется на центральный сервер.

3. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что способ содержит этап, на котором выполняется хеширование идентификатора устройства.

4. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что способ содержит этап, на котором в соответствии с идентификатором устройства определяются его параметры.

5. Способ по п. 4, отличающийся тем, что содержание push-уведомления устанавливается в зависимости от параметров устройства.

6. Система для идентификации устройств, подключенных к беспроводным сетям в локальных зонах для формирования и отправки push-уведомлений, включающая в себя центральный сервер, содержащий базу данных, при этом база данных содержит по меньшей мере идентификаторы устройств и ассоциированные с ними идентификаторы приложений;

по меньшей мере один локальный сервер, выполненный с возможностью передачи данных на центральный сервер;

по меньшей мере один канал передачи данных между центральным сервером и по меньшей мере одним локальным сервером;

по меньшей мере один локальный сервер снабжен модулем беспроводной передачи данных между локальным сервером и устройствами, выполненный с возможностью приема от устройства сетевого пакета, содержащего идентификатор устройства;

при этом система выполнена с возможностью передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве.

7. Система по п. 6, отличающаяся тем, что модуль беспроводной передачи данных выполнен с возможностью связи с устройствами по стандарту IEEE 802.11 или IEEE 802.15.1.

8. Система по п. 6, отличающаяся тем, что возможность приема от устройства сетевого пакета, содержащего идентификатор устройства, обеспечивается за счет того, что модуль беспроводной передачи данных выполнен с возможностью поддержки режима Radio Frequency monitor mode.

9. Система по п. 6, отличающаяся тем, что возможность передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве, обеспечивается возможностью передавать эти данные на другие устройства, посредством которых данные передаются на сервисное устройство.

10. Машиночитаемый носитель, отличающийся тем, что носитель содержит сохраненные на нем машиноисполняемые инструкции, которые при их исполнении компьютером, входящим в систему для идентификации устройств, подключенных к беспроводным сетям в локальных зонах для

формирования и отправки push-уведомлений, вынуждают систему реализовывать способ, включающий в себя этапы, на которых:

принимается сетевой пакет, содержащий идентификатор устройства;

определяется идентификатор устройства;

проверяется, содержится ли идентификатор устройства в базе данных;

в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства;

согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отправку push-уведомления.

11. Машиночитаемый носитель, отличающийся тем, что носитель содержит сохраненные на нем машиноисполняемые инструкции, которые при их исполнении компьютером, входящим в систему для идентификации устройств для отправки push-уведомлений, вынуждают систему реализовывать способ, включающий в себя этапы, на которых принимается запрос на проверку того, содержится ли в базе данных идентификатор устройства, подключающегося к беспроводной сети, в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, служащий адресом для отправки push-уведомлений, соответствующий этому устройству;

в случае, если идентификатор устройства отсутствует в базе данных, выполняется регистрация устройства с установленным на нем приложением, в ходе которой в базу данных вносится идентификатор устройства и ассоциированный с ним идентификатор приложения».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений, охарактеризованных в пунктах 1 – 5, 6 – 9 вышеприведенной формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», а

также тем, что изобретения по независимым пунктам 10 и 11 формулы оспариваемого патента не являются изобретением.

В подтверждение своих доводов о несоответствии изобретения по независимым пунктам 1 и 6 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», лицом, подавшим возражение приведены следующие источники информации:

- патентный документ US 8422428 B1, опубл. 16.04.2013 (далее – [1]);
- патентный документ WO 2011/109163 A1, опубл. 09.09.2011 (далее – [2]);
- патентный документ US 2012/0195445 A1, опубл. 02.08.2012 (далее – [3]);
- патентный документ US 8451812 B1, опубл. 28.05.2013 (далее – [4]).

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков всех пунктов формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники. В возражении отмечено, что все признаки формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из уровня техники. Также в материалах возражения представлены сравнительные таблицы.

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении того, что технические решения, раскрытые в независимых пунктах 10 и 11 формулы оспариваемого патента не являются изобретением по существу, сводятся к тому, что: «...представленные в пунктах 10 и 11 объекты характеризуется признаками, характерными для программы для ЭВМ, и представляют собой машиночитаемый носитель с записанной на нем программой для ЭВМ, которые при их исполнении компьютером вынуждают систему реализовывать способ...».

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, представленные в независимых пунктах 10 и 11 формулы оспариваемого патента объекты не могут быть отнесены к устройствам, поскольку являются программами для ЭВМ.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем на заседании коллегии 21.11.2022. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что технические решения, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствуют критерию патентоспособности «новизна», а также, что объект, охарактеризованный независимыми пунктами 10 и 11 формулы оспариваемого патента, не может быть отнесен к устройствам.

Также в отзыве приводится анализ мотивов возражения и источников, представленных с ним, в частности, патентообладатель указал, что из решения, раскрытого в патентном документе [1], не известен ряд признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, а именно:

«...способ идентификации устройства для отправки push-уведомлений устройствам локальной сети...», «...если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства...», «...согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отставку push-уведомления...».

Кроме того, в отзыве отмечено, что решение по патентному документу [1] имеет другое назначение, чем решение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Также в отзыве указано, что из решения, раскрытого в патентном документе [1] не известен ряд признаков независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента, а именно:

«...база данных содержит по меньшей мере идентификаторы устройств и ассоциированные с ними идентификаторы приложений...», «...система выполнена с возможностью передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве...».

Также патентообладатель отметил, что «...признаки пунктов 10, 11 формулы не являются признаками программы для ЭВМ, поскольку включают в себя признаки способа по независимому пункту 1 формулы, являющимся патентоспособным, что позволяет достичь того же технического результата...».

В дополнительных материалах к возражению, представленных лицом, подавшим возражение 22.12.2022, отмечено, что: «...В представленном отзыве отсутствует анализ доводов, представленных в... возражении, в связи с чем предоставление поясняющей информации, относящейся к доводам возражения, не требуется...».

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 01.02.2023, представлены доводы о несоответствии изобретения по независимым пунктам 10, 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень». При этом приведены сведения о патентном документе RU 2308076 С2, опубл. 10.10.2007 (далее – [5]).

На заседании коллегии 03.02.2023 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство о рассмотрении в качестве мотива возражения по независимым пунктам 10, 11 формулы – несоответствие изобретения по указанному пункту формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии 29.06.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению содержащие новые доводы о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 6, 10 и 11 формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна».

В подтверждении своих доводов лицом, подавшим возражение приведен следующий источник информации:

– патентный документ US 8584225 В1, опубл. 12.11.2013 (далее – [6]);

В дополнениях к возражению отмечено, что все признаки пунктов 1, 6, 10 и 11 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из патента [6].

При этом лицо, подавшее возражение, в своих дополнениях представило анализ зависимых пунктов 2 – 5 и 7 – 9 оспариваемого патента, которые, по его мнению, также известны из уровня техники.

Также в дополнениях к возражению приведен анализ признаков формулы оспариваемого патента и представлены сравнительные таблицы.

От лица, подавшего возражение, 29.09.2023 поступило ходатайство о приобщении документа – US 8584225 В1, и перевод патента, источник [6].

Также от лица, подавшего возражение, 24.10.2023 поступило ходатайство о приобщении документов:

- интернет страница, содержащая перевод терминов, использованных в возражении а по ссылке

[На заседании коллегии 21.11.2023 от патентообладателя поступили дополнения к отзыву, по существу повторяющие доводы отзыва.](https://www.google.co.in/search?q=authentication+steps&ilz=ICIGCEUruRU1060RU1060&ei=TwvTZMi9DHxc8PsPSF6Aw&oq=authentication+%D1%8B%D0%B5%D1%8Mxnd3Mtd2I6LXNlcnAOARgAMgkIABANEBMQaAOyCggAEAUOHhANE BMvCggAEAUQHliANE BMvCggAEAUOHhANE BMvCggAEAUOHhANE BMvCggAEAUQHhANEI^vCggAEAUOHhANE BMvC\rgAEAUOHhANE BMvCggAEAUOHhANE BM6CggAEEc01gQQSAM6B(^AEKTEECEYAFDXB1jUE2DJLGgBcAF4AIABqgGI AZUGkgEDMC41niAE AoAEBwAEB yAEC&selient=gws-wiz-serpQHhA, (далее – [7]);</a></p></div><div data-bbox=)

В данных дополнениях к отзыву патентообладателя анализируются доводы лица, подавшего возражение. При этом в дополнениях к отзыву



отмечено, что патентообладатель не согласен с доводами лица, подавшего возражение изложенными в возражении и дополнениях к нему.

На заседании коллегии 27.03.2024 (продублировано 25.04.2024), от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению. Дополнения к возражению содержат сравнительный анализ признаков независимых пунктов 1, 6, 10 и 11 формулы и источников информации [6], [8] и [9], из которых, по мнению лица, подавшего возражение, известны все признаки независимых пунктов 1, 6, 10 и 11 формулы.

При этом в дополнении к возражению указано, что технические решения, охарактеризованные в пунктах 1, 6, 10 и 11 формулы по оспариваемому патенту, представляют собой средства, состоящие из известных операций, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными операциями и свойствами частей этого средства и связей между ними, в связи с чем сделан вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не раскрыта структура объекта – «устройство для отправки push-уведомлений устройствам локальной сети», а также отсутствуют сведения о том, какому именно устройству принадлежит данный идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства. Кроме того, в материалах заявки не раскрывается, каким именно образом реализуется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отставку push-уведомления которая позволяет идентифицировать объект «устройство для отправки push-уведомлений устройствам локальной сети». Т.е. не обеспечивается достижение заявленного технического результата.

На основании изложенного, в дополнении к возражению сделан вывод о несоответствии документов заявки на изобретение требованию раскрытия

сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

В подтверждении своих доводов лицом, подавшим возражение, приведены следующие источники информации:

- «I Adding Local Notifications in Your iOS App» (iOS Programming Tutorial: Adding Local Notification to iPhone App (appcoda.com), опублик. 09.12.2013, (далее [8]);

- структурная схема процесса отправки push-уведомлений из «Руководство по работе с Apple Push Notification Service», размещенное на сайте <https://habr.com/ru/articles/156811/>, опублик. 31.10.2012, (далее [9]).

От лица, подавшего возражение, 07.05.2024 поступило ходатайство о приобщении документа – CN 103607283 А, опублик. 26.02.2014 и перевод патента, (далее [10]), поскольку в приложенном патенте раскрыты сведения о том, что идентификация является необходимым этапом процесса аутентификации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.01.2015), из которой была выделена заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ) в части не противоречащей указанному Кодексу.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, программы для ЭВМ. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя

- лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения;

5) реферат.

Согласно пункту 3 статьи 1375 Кодекса заявка датой подачи заявки на изобретение считается дата поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявки, содержащей заявление о выдаче патента, описание изобретения и чертежи, если в описании на них имеется ссылка, а если указанные документы представлены не одновременно, - дата поступления последнего из документов.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря

применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к заявленному изобретению.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента ИЗ;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально

подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия документов заявки на группу изобретений требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании оспариваемого патента не раскрыта структура объекта – «устройство для отправки push-уведомлений устройствам локальной сети», поскольку в описании оспариваемого патента раскрыты сведения – «...системы для идентификации устройств, подключенных к беспроводным сетям в локальных зонах для формирования и отправки push-уведомлений. При этом система включает в себя центральный сервер, на котором содержится база данных.

База данных содержит идентификаторы устройств, прошедших процедуру регистрации, включающую в себя обозначение устройства. В качестве идентификатора устройства в предпочтительном варианте может использоваться и храниться хешированный MAC-адрес устройства или любой другой идентификатор, позволяющий однозначно идентифицировать устройство. Кроме того, база данных на центральном сервере содержит идентификаторы приложений, установленных на устройствах беспроводной сети и прошедших процедуру регистрации, включающую в себя обозначение устройства.

Идентификаторы приложений в базе данных ассоциированы с идентификаторами устройств, на которых они установлены (или были установлены в ходе обозначения устройства). В качестве идентификатора приложений может быть использован token идентификатор, который может использоваться для адресации push-уведомлений.

Система может быть выполнена с возможностью передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве. Такая возможность передачи данных, в том числе запроса на отправки push-уведомления, может быть реализована как с использованием непосредственного канала связи для передачи данных между центральным сервером и сервисным устройством, локальным сервером и сервисным устройством, так и опосредованно через другие устройства, на которые устройства системы имеют возможность передавать данные. В качестве сервисного устройства может быть использовано устройство такой службы, как, например, APNS-сервис (Apple Push Notification service) или Google Cloud Messaging Push Service.

Также система содержит по меньшей мере один локальный сервер, который выполнен с возможностью передачи данных с центральным сервером. Такая возможность может обеспечиваться тем, что локальный сервер оборудован сетевым интерфейсом, а также соединением локального сервера и центрального сервера с Интернет. Таким образом, формируется основной канал передачи данных локального сервера и центрального сервера. Дополнительно локальный сервер может содержать резервный сетевой интерфейс (например, 3g модем), обеспечивающий резервный канал передачи данных в случае неполадок в работе основного...» (стр. 6 описания) и «...В другом варианте осуществления модуль беспроводной передачи данных работает в режиме Radio Frequency MONitor Mode (<http://www.webopedia.com/TERM/R/RFMON.html>), принимая сетевые пакеты, передаваемые по беспроводной сети устройствами, находящимися в локальной зоне, и содержащие идентификаторы устройств...».

Также нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании оспариваемого патента не раскрыто, каким именно образом реализуется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отправки push-уведомления которая



позволяет идентифицировать объект «устройство для отправки push-уведомлений устройствам локальной сети» и не обеспечивается достижение заявленного технического результата.

На страницах 6 – 8 описания оспариваемого патента, раскрыты сведения – «...Локальный сервер снабжен модулем беспроводной передачи данных между локальным сервером и устройствами. Беспроводная передача данных между локальным сервером и устройствами в предпочтительных вариантах осуществляется по стандарту IEEE 802.11 или в предпочтительном варианте IEEE 802.15.1 (Wi-fi). При этом модуль беспроводной передачи данных выполнен с возможностью приема от устройства сетевого пакета, содержащего идентификатор устройства. Сетевой пакет в одном из вариантов осуществления передается в ходе подключения устройства к локальному серверу с использованием модуля беспроводной передачи данных. В этом случае сетевой пакет может содержать запрос на подключение устройства к беспроводной сети передачи данных. В этом случае идентификатор устройства передается вместе с сетевым пакетом.

В другом варианте осуществления модуль беспроводной передачи данных работает в режиме Radio Frequency MONitor Mode (<http://www.webopedia.com/TERM/R/RFMON.html>), принимая сетевые пакеты, передаваемые по беспроводной сети устройствами, находящимися в локальной зоне, и содержащие идентификаторы устройств...» и «...Отправка в предпочтительном варианте осуществляется путем направления центральным сервером запроса на отправление push-уведомления сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений.

Содержание push-уведомления, выбор сервисного устройства, а также любые другие особенности реализации настоящего изобретения могут выбираться в зависимости от параметров устройства беспроводной связи, таких как его модель, версия операционной системы, производитель. Для осуществления такого выбора способ идентификации устройства и способ его обозначения, согласно настоящему изобретению, могут включать в себя этап,

на котором происходит определение параметров устройства беспроводной связи на основе его идентификатора. Push-уведомление может содержать информационное или рекламное сообщение, предложение запустить приложение, ссылку на сетевой ресурс, предупреждение и т.д...».

Таким образом, в материалах заявки №2015100273/07 (описание, формула, чертежи) по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыта причинно-следственная связь между существенными признаками и заявленным техническим результатом, показаны примеры реализации, подтверждающие достижение технического результата, а также влияние совокупности существенных признаков независимых пунктов формулы оспариваемого патента на достижение технического результата.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности группы изобретений с полнотой, достаточной для их осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся того, что решения по независимым пунктам 10 и 11 формулы относятся к объектам, не являющимися изобретениями (программам для ЭВМ), показал следующее.

Родовым понятием изобретения по независимым пунктам 10 и 11 формулы оспариваемого патента является «машиночитаемый носитель», что не позволяет отнести указанные решения к программам для ЭВМ, как таковым (пункт 5 статьи 1350 Кодекса). То есть, наряду с признаками, характеризующими признаки способа по независимому пункту 1, независимые пункты 10 и 11 формулы содержат такой технический признак, как «машиночитаемый носитель».

Кроме того, признаки независимых пунктов 10 и 11 формулы оспариваемого патента обеспечивают достижение технического результата,

закключающегося в обеспечении возможности однозначной идентификации устройства в локальных зонах.

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что решения, раскрытые в независимых пунктах 10 и 11 формулы, относятся к предложениям, не являющихся изобретениями.

Патентные документы [1] – [6], [10], а также статьи [8] – [9] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия группы изобретений по пунктам 1, 6, 10 и 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как следует из материалов возражения, источником информации, из которого известно средство, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, является патентный документ [1].

В решении по патентному документу [1] база данных 140 передает в систему маршрутизации 120, через которую происходит идентификация устройства 101 в сети 130, сообщение, содержащее идентификатор устройства, идентификатор сервиса и инструкции для установления сессии передачи данных, при этом сообщение может быть отправлено в виде push-сообщения (колон. 5, строки 20-44 описания патентного документа [1]); коммуникационная сеть 130 может включать локальные сети LAN (колон. 8, строки 10-15 описания патентного документа [1]). Таким образом, в решении по патентному документу [1] push-уведомление отправляется на устройство 101 в момент идентификации, т.е. для того, чтобы было возможно идентифицировать устройство в сети 130.

Следовательно, в решении по патентному документу [1] раскрыт сетевой пакет, который содержит идентификатор устройства (колон. 4, строки 50-60 описания патентного документа [1]), и в котором;

- определяется идентификатор устройства (база данных идентификаторов пользователей 140 определяет идентификатор устройства; колон. 4, строки 61-67, колон. 5, строки 1-7 описания патентного документа [1]);

- проверяется, содержится ли идентификатор устройства в базе данных (база данных идентификаторов пользователей 140 определяет идентификатор устройства; колон. 4, строки 61-67, колон. 5, строки 1-7 описания патентного документа [1]).

При этом в патентном документе [1] отсутствуют сведения о следующих отличительных признаках решения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения (в решении по патентному документу [1] нет сведений о каком-либо идентификаторе приложения и, соответственно, об определении такого идентификатора; идентификатор сервиса характеризует именно сервис, а не приложение, которое этот сервис может включать);

- идентификатор приложения ассоциирован с полученным идентификатором устройства (в решении по патентному документу [1] не раскрыт идентификатор приложения, ассоциированный с идентификатором устройства);

- согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отставку push-уведомления (в решении по патентному документу [1] нет сведений о каком-либо идентификаторе приложения и нет сведений о каком-либо запросе на отставку push-уведомлений, направляемом сервисному устройству согласно определенному идентификатору приложения).

Следовательно, в патентном документе [1] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, средстве того же назначения, что и способ по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, поскольку в патентном документе [1] раскрыто средство аутентификации, т.е., не может быть выбрано в качестве ближайшего аналога указанного способа.

Кроме того, сравнение всей совокупности признаков способа идентификации устройства в сети, описанного в патентном документе [6] и способа по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, показало, что в данном источнике информации присутствуют сведения о следующих признаках, присущих решению по оспариваемому патенту;

– принимается сетевой пакет (коммуникационное устройство 101 для регистрации передает в сеть 130 данные, содержащие идентификатор устройства (такой, как MSISDN, ESN, MEID, IMEI, MACID) и идентификатор пользователя (такой, как MSID, IMSI, MIN, UID), сеть 130 может включать пакетные сети, колон. 4, строки 23-60, колон. 8, строки 5-25 описания патентного документа [1]).

Из патентного документа [6] (см. описание колон. 1 строка 67 – колон. 3 строка 53, колон. 5 строка 38 – колон. 6 строка 53, формула, фигуры) известно устройство, позволяющее реализовать способ идентификации устройства для отправки push-уведомлений устройствам локальной сети, включающий в себя этапы, на которых принимается сетевой пакет.

Способ по пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [6] тем, что дополнительно содержит следующие этапы:

- в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства;

- согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отправку push-уведомления.

Относительно указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

В патентном документе [6], в целом, отсутствует информация об отличительных признаках «...в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства...» и «...согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отправку push-уведомления...». Вышеуказанные отличительные признаки характеризуют два дополнительных последовательных действия в ответ на наличие идентификатора устройства в базе данных, т.е. определение идентификатора приложения, и передачу сервисному устройству запроса на отправку push-уведомления согласно именно определенному идентификатору приложения.

Кроме того, в патентном документе [6] отсутствует информация, позволяющая судить об этапе способа, характеризующем определение идентификатора приложения как такового.

Отсылка лица, подавшего возражение, к описанию и формуле патентного документа [6] также не подтверждает наличие данного отличительного признака, поскольку в этих релевантных частях речь идет об уникальном идентификаторе, который является комбинацией двух идентификаторов – устройства и приложения. При этом в патентном документе [6] отсутствует информация об определении именно идентификатора приложения обособленно от идентификатора устройства.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в патентном документе [6] отсутствуют сведения о части признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, т.е. в возражении не содержится сведений,

подтверждающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве родового понятия изобретения по независимому пункту 6 формулы указано – система для идентификации устройств, подключенных к беспроводным сетям в локальных зонах для формирования и отправки push-уведомлений.

Согласно описанию заявки, по которой выдан оспариваемый патент, предложенная система обеспечивает возможность идентификации устройств, подключенных к беспроводным сетям в локальных зонах, для формирования и отправки на указанные устройства push-уведомлений. Таким образом, устройство идентифицируется в сети для того, чтобы было возможно отправлять на это устройство push-уведомление.

Как следует из материалов возражения, источником информации, из которого известно средство, которому присущи все признаки независимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту, является патентный документ [1].

В решении по патентному документу [1] база данных 140 передает в систему маршрутизации 120, через которую происходит идентификация устройства 101 в сети 130, сообщение, содержащее идентификатор устройства, идентификатор сервиса и инструкции для установления сессии передачи данных, при этом сообщение может быть отправлено в виде push-сообщения (колон. 5, строки 20-44 описания патентного документа [1]); коммуникационная сеть 130 может включать локальные сети LAN (колон. 8, строки 10-15 описания

патентного документа [1]). Таким образом, в решении по патентному документу [1] push-уведомление отправляется на устройство 101 в момент идентификации, т.е. для того, чтобы было возможно идентифицировать устройство в сети 130.

Следовательно, решение по патентному документу [1] не является средством того же назначения, что и система по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента, поскольку является системой аутентификации, т.е., не может быть выбрано в качестве ближайшего аналога указанного решения.

Кроме того, сравнение системы по независимому пункту 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту и всей совокупности признаков системы для аутентификации устройства в сети, описанной в патентном документе [1], показало, что в данном источнике информации присутствуют сведения о следующих признаках, присущих решению по оспариваемому патенту:

- наличие центрального сервера (сервер, содержащий базу данных 140; колон. 8, строки 26-40 описания патентного документа [1]);

- центральный сервер содержит базу данных (сервер, содержащий базу данных 140; колон. 8, строки 26-40 описания патентного документа [1]);

- база данных содержит по меньшей мере идентификаторы устройств (база данных 140 содержит идентификаторы устройств; колон. 4, строки 61-67, колон. 5, строки 1-7 описания патентного документа [1]);

- наличие по меньшей мере одного локального сервера (система маршрутизации 120 может включать сервер; колон. 7, строки 53-65 описания патентного документа [1]);

- локальный сервер выполнен с возможностью передачи данных на центральный сервер (система маршрутизации 120 передает данные в базу данных 140 посредством связи 121 и коммуникационной сети 130; фиг. 1, колон. 4, строки 1-15 описания патентного документа [1]);



– наличие по меньшей мере одного канала передачи данных между центральным сервером и по меньшей мере одним локальным сервером (база данных 140 передает данные в систему маршрутизации 120; колон 5, строки 8-43 описания патентного документа [1]);

– по меньшей мере один локальный сервер снабжен модулем беспроводной передачи данных между локальным сервером и устройствами (система маршрутизации 120 связана с устройством 101 посредством узла беспроводного доступа 110; фиг. 1, колон. 4, строки 1-15, колон. 7, строки 53-65 описания патентного документа [1]);

– локальный сервер выполнен с возможностью приема от устройства сетевого пакета (коммуникационное устройство 101 для регистрации через систему маршрутизации 120 передает в сеть 130 данные, содержащие идентификатор устройства (такой, как MSISDN, ESN, MEID, IMEI, MACID) и идентификатор пользователя (такой, как MSID, IMSI, MIN, UID), сеть 130 может включать пакетные сети; колон. 4, строки 1-60, колон. 8, строки 5-25 описания патентного документа [1]);

– сетевой пакет содержит идентификатор устройства (колон. 4, строки 50-60 описания патентного документа [1]);

– система выполнена с возможностью передачи данных сервисному устройству (база данных 140 передает данные в систему маршрутизации 120, которая может включать в себя различные устройства; колон. 5, строки 15-20, колон. 7, строки 53-65 описания патентного документа [1]).

При этом в патентном документе [1] отсутствуют сведения о следующих отличительных признаках решения по независимому пункту 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

– база данных содержит идентификаторы приложений (в решении по патентному документу [1] нет сведений о каком-либо идентификаторе приложения и, соответственно, о базе данных, содержащей такой идентификатор);

– идентификаторы устройств и идентификаторы приложений ассоциированы между собой (в решении по патентному документу [1] нет сведений о каком-либо идентификаторе приложения и, соответственно, об ассоциировании идентификатора приложения с идентификатором устройств);

– сервисное устройство имеет возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве (в решении по патентному документу [1] нет сведений о каком-либо идентификаторе приложения и, соответственно, об отправке push-сообщений согласно идентификатору приложения).

Следовательно, в патентном документе [1] не содержится сведений о всех признаках независимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [6] (см. описание колон. 1 строка 67 – колон. 3 строка 53, колон. 5 строка 38 – колон. 6 строка 53, формула, фигуры) известна

система для идентификации устройств, подключенных к беспроводным сетям в локальных зонах для формирования и отправки push-уведомлений, включающая в себя центральный сервер, содержащий базу данных;

- по меньшей мере один локальный сервер, выполненный с возможностью передачи данных на центральный сервер;

- по меньшей мере один канал передачи данных между центральным сервером и

- по меньшей мере одним локальным сервером; по меньшей мере один локальный сервер снабжен модулем беспроводной передачи данных между локальным сервером и устройствами, выполненный с возможностью приема от устройства сетевого пакета, содержащего идентификатор устройства.

Система по пункту 6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [6] тем, что:

- база данных содержит, по меньшей мере, идентификаторы устройств и ассоциированные с ними идентификаторы приложений;

- система выполнена с возможностью передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно именно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве.

При этом, как подробно изложено и проанализировано в данном решении выше, в патентном документе [6] отсутствует информация об указанных выше отличительных признаках – «...база данных содержит, по меньшей мере, идентификаторы устройств и ассоциированные с ними идентификаторы приложений...» и «...система выполнена с возможностью передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно именно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве...».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 6 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия группы изобретений по независимым пунктам 10 и 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве родового понятия группы изобретений по независимым пунктам 10 и 11 формулы указан – машиночитаемый носитель.

При этом, каждому из машиночитаемых носителей, охарактеризованных независимыми пунктами 10 и 11 формулы оспариваемого патента присущи существенные признаки, выполнения базы данных содержащей, по меньшей мере, идентификаторы устройств и ассоциированные с ними идентификаторы приложений и возможность передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно именно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве.

Таким образом, как подробно было изложено и проанализировано в данном решении выше, в патентных документах [1] и [6] отсутствует информация об указанных выше отличительных признаках, на основании чего

можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 10 и 11 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия группы изобретений по пунктам 1, 6, 10 и 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

При оценке соответствия группы изобретений по пунктам 1, 6, 10 и 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» в качестве наиболее близкого аналога выбран патентный документ [6].

Анализ источников информации (патентные документы [1] – [6], [10], а также статьи [8] – [9]), представленных в возражении показал, что ни в одном из источников информации [1] – [6], [8] – [10] не раскрыты сведения, по меньшей мере, о следующих признаках независимых пунктов 1, 6, 10 и 11 формулы оспариваемого патента, в частности о выполнении базы данных содержащей, по меньшей мере, идентификаторы устройств и ассоциированные с ними идентификаторы приложений и о возможности передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно именно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [6], [8] – [10], не известны все признаки независимых пунктов формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, находящихся в причинно-следственной связи с указанным патентообладателем техническим результатом, заключающимся

обеспечении возможности обозначения устройства в локальных зонах для последующей его идентификации без запущенного на устройстве приложения и однозначной идентификации устройств, находящихся в локальных зонах.

Следовательно, изобретение, охарактеризованное независимыми пунктами 1, 6, 10 и 11 формулы оспариваемого патента не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующими условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ известности признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в связи с выводом, указанным выше.

При этом источник информации [7] является словарно-справочной литературой и не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2593748 оставить в силе.**