

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лившица А.Я., Лившица И.Л., Боганика А.Г. (далее – заявитель), поступившее 24.12.2025, на решение от 31.07.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2024123257, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Панель для звукоизолирующего и звукомаскирующего устройства”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 03.07.2025, в следующей редакции:

“1. Панель для звукоизолирующего и звукомаскирующего устройства, включающая звукоизолирующую пластину со встроенными в нее одним или более излучателями звука, отличающаяся тем, что в звукоизолирующую

пластину встроен генератор звукового сигнала, нивелирующего неприятные ощущения от мешающего звука, выход которого связан со входом излучателя звука.

2. Панель для звукоизолирующего и звукомаскирующего устройства по п. 1, отличающаяся тем, что звукоизолирующая пластина выполнена двуслойной, состоящей из первого слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний  $K_1$  и второго слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний  $K_2 > K_1$ , с  $N$  сквозных отверстий в ней, стенки одного или более отверстий покрыты или заполнены материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний  $K_3 > K_1$ ,  $N$  - натуральное число.

3. Панель для звукоизолирующего и звукомаскирующего устройства по п. 2, отличающаяся тем, что первый слой двуслойной пластины состоит из двух подслоев, один из которых смещен относительно другого в одном или двух взаимно перпендикулярных направлениях в плоскости его собственного расположения на величину менее его габаритного размера.

4. Панель для звукоизолирующего и звукомаскирующего устройства по п. 2, отличающаяся тем, что плотность второго слоя переменна по ее объему.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 31.07.2025 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ JPH 06308977 A, опубл. 04.11.1994 (далее – [1]);
- патентный документ JPH 08296335 A, опубл. 12.11.1996 (далее – [2]);
- патентный документ JP 2013003393 A, опубл. 07.01.2013 (далее – [3]);

- патентный документ JP 2011123141 А, опубл. 23.06.2011 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2140498 С1, опубл. 27.10.1999 (далее – [5]).

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что признак формулы заявленного изобретения “содержит один или более излучателей звука” выражен в виде альтернативы и, соответственно, проверка патентоспособности была проведена в отношении каждой из альтернатив, входящих в состав данного признака.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что решение по патентному документу [1] является средством иного назначения, а, соответственно, включение данного источника информации в уровень техники в качестве ближайшего аналога заявленного решения неправомерно.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.08.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу

по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированный в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 47 Правил если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверки, предусмотренные подпунктами 2-8 пункта 40 Правил, проводятся в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, а также сведения, содержащиеся в документах, указанных в пункте 20 Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил Проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 41 Требований в разделе описания изобретения “Уровень техники” приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 42 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:

сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием

явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна” в отношении одного из альтернативных вариантов исполнения заявленного решения, касающегося наличия в панели для звукоизолирующего и звукомаскирующего более, чем одного излучателей звука, показал следующее.

Из патентного документа [1] известна панель для звукоизолирующего и звукомаскирующего устройства (средство того же назначения) (звукоизоляционная перегородка 1; фиг., абзацы [0007]-[0010] описания патентного документа [1]), включающая следующие признаки заявленного изобретения по указанному альтернативному варианту исполнения заявленного решения:

- наличие звукоизолирующей пластины (звукоизоляционная перегородка 1; фиг., абзацы [0007]-[0010] описания патентного документа [1]);
- в пластину встроено несколько (более, чем один) излучателей звука (динамики 43; фиг., абзац [0010] описания патентного документа [1]);
- в звукоизолирующую пластину встроены генератор звукового сигнала, нивелирующего неприятные ощущения от мешающего звука (блок вывода звука 42; фиг., абзацы [0004], [0008], [0012], [0029], [0031] описания патентного документа [1]);
- выход генератора звукового сигнала связан со входом излучателя звука (блок вывода звука 42 подключен к динамикам 43; фиг., абзац [0012] описания

патентного документа [1]).

Следовательно, из приведенного в решении Роспатента патентного документа [1] известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения в отношении одного из альтернативных вариантов исполнения заявленного решения, касающегося наличия в панели для звукоизолирующего и звукомаскирующего более, чем одного излучателей звука.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности “новизна” в отношении данного альтернативного варианта является правомерным.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в отношении второго альтернативного варианта исполнения заявленного решения, касающегося наличия в панели для звукоизолирующего и звукомаскирующего одного излучателя звука, показал следующее.

Из патентного документа [1] известна панель для звукоизолирующего и звукомаскирующего устройства (средство того же назначения) (звукоизоляционная перегородка 1; фиг., абзацы [0007]-[0010] описания патентного документа [1]), включающая следующие признаки заявленного изобретения по указанному альтернативному варианту исполнения заявленного решения:

- наличие звукоизолирующей пластины (звукоизоляционная перегородка 1; фиг., абзацы [0007]-[0010] описания патентного документа [1]);
- в звукоизолирующую пластину встроен генератор звукового сигнала, нивелирующего неприятные ощущения от мешающего звука (блок вывода звука 42; фиг., абзацы [0004], [0008], [0012], [0029], [0031] описания патентного документа [1]);
- выход генератора звукового сигнала связан со входом излучателя звука (блок вывода звука 42 подключен к динамикам 43; фиг., абзац [0012] описания

патентного документа [1]).

Отличием заявленного устройства от известного из патентного документа [1] является наличие в предложенном устройстве только одного излучателя звука.

Из патентного документа [2] данный отличительный признак известен (абзацы [0009], [0010] описания патентного документа [2]).

Необходимо подчеркнуть, что в отношении данного отличительного признака заявителем не определен технический результат. Следовательно, подтверждения известности влияния данного отличительного признака на технический результат не требуется (пункт 87 Правил).

Следовательно, из приведенных в решении Роспатента патентных документов [1], [2] известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения в отношении альтернативного варианта исполнения заявленного решения, касающегося наличия в панели для звукоизолирующего и звукомаскирующего одного излучателя звука.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в отношении альтернативного варианта, касающегося наличия в панели для звукоизолирующего и звукомаскирующего одного излучателя звука, является правомерным.

Признаки зависимого пункта 2 формулы известны из патентного документа [5] (пункт 1 формулы, реферат патентного документа [5]).

Признаки зависимого пункта 3 формулы известны из патентного документа [5] (пункт 7 формулы патентного документа [5]).

Признаки зависимого пункта 4 формулы известны из патентного документа [5] (пункт 8 формулы патентного документа [5]).

В связи со сделанным выше выводом источники информации [3], [4] не анализировались.

В отношении мнения заявителя, касающегося того, что в решении по

патентному документу [1] не раскрыт генератор звукового сигнала, необходимо отметить следующее.

В абзаце [0012] описания по патентному документу [1] указано на использование блока вывода звука 42, включающего в себя генератор белого шума и усилитель, который выводит белый шум через динамики 43, 43.

Из уровня техники известно:

Белый шум - акустич. шум, в к-ром звук. колебания разной частоты представлены в равной степени, т. е. в среднем интенсивности звук. волн разных частот примерно одинаковы, напр. шум водопада. Назван по аналогии с белым светом. (см., в частности, [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_physics/177/БЕЛЫЙ](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/177/БЕЛЫЙ)).

Таким образом, как следует из уровня техники, генератор белого шума представляет из себя генератор звука.

В отношении мнения заявителя, касающегося того, что в заявленном решении для ослабления испытываемых пользователем дискомфортных ощущений от мешающего звукового сигнала используется звуковой сигнал, приближенный к звучанию происходящих в природе процессов (в отличие от белого шума, используемого в решении по патентному документу [1]), необходимо подчеркнуть, что в формуле заявленного изобретения отсутствуют какие-либо сведения об используемых звуковых сигналах. При этом приведенные в описании заявленного изобретения примеры используемых в заявленном решении звуковых сигналов (шум дождя, шелест листвы) также являются равномерным немusыкальным звуковым фоном, т.е. белым шумом.

Что касается мнения заявителя о том, что в заявленном решении используется “панель”, в отличие от “перегородки” в решении по патентному документу [1], то согласно описанию заявленного решения предложенная “панель для звукоизолирующего и звукомаскирующего устройства выполнена в виде звукоизолирующей пластины со встроенными в нее одним или более излучателями звука”, то есть аналогично перегородке 1 в патентном документе

[1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2025, решение Роспатента от 31.07.2025 оставить в силе.**