


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления


Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела возражение, поступившее 21.10.2025, поданное ГОУ КРИСПИ Ресторант, Аль Гарафа зоун 51, стрит № 620, Билдинг № 7, ПО Бокс 6675, Катар (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024732734, при этом установила следующее.



Заявленное обозначение «  » по заявке №2024732734 с приоритетом от 26.03.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 21.06.2025 об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в отношении всего заявленного перечня товаров, ввиду несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение является сходным до

степени смешения с товарным знаком «  » по свидетельству №190305 с приоритетом от 16.02.2000, зарегистрированным на имя Митрохина Кирилла

Николаевича, г. Москва, в отношении услуг 42 класса МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 43 класса МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 21.10.2025 поступило возражение на решение Роспатента от 21.06.2025. Доводы возражения сводятся к следующему:

- на регистрацию заявлено комбинированное обозначение,
- доминирующим элементом является оригинальный изобразительный элемент - фантазийный стилизованный портрет;
- словесная часть обозначения «GO CRISPY» представляет собой словосочетание и начинается с элемента «GO»;
- глагол «GO» является сильным элементом обозначения, а слово «CRISPY» в отношении услуг питания является слабым элементом;
- заявителем проведены исследования, согласно которым противопоставленный товарный знак используется только для товаров 11 класса МКТУ;
- заявитель является достаточно известной сетью кафе.

В ходе заседания коллегии, состоявшегося 24.02.2026, заявитель официально заявил о готовности исключить элемент «CRISPY» из самостоятельной правовой охраны.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 21.06.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024732734 в качестве товарного знака в отношении заявленных услуг 43 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (26.03.2024) заявки №2024732734 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных

знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.


В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.


Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное



обозначение «», включающее словесные элементы «GO CRISPY», выполненные буквами в латинице. Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2024732734 испрашивается в черно-белом цвете, в отношении услуг 43 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак «» является комбинированным, включает словесный элемент «CRYSPI», выполненный буквами в латинице. Правовая охрана знаку предоставлена в черном и желтом цветовом сочетании, в том числе, в отношении услуг 42 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал следующее.

При сравнительном анализе словесных элементов «CRISPY» и «CRYSPI» установлено, что они практически идентичны по звуковому составу и произношению. Оба слова состоят из шести звуков, при этом набор гласных и согласных в них совпадает.

Замена буквы «Y» на «I» в первом слогe не меняет звучания, поскольку в данной позиции буква «Y» передаёт тот же звук, что и буква «I». Конечные гласные в обоих словах произносятся одинаково - как русский звук «и». В результате оба элемента транскрибируются на русский язык идентично как «Криспи». Таким образом, для среднестатистического российского потребителя, воспринимающего обозначения на слух, различие между «CRISPY» и «CRYSPI» отсутствует.

Изобразительный элемент заявленного обозначения - портрет пожилой женщины, помещённый в тёмный круглый фон, представляет собой распространённый и лишённый уникальных художественных характеристик образ, который не создаёт стойкой запоминающейся ассоциации. Данный портрет воспринимается как иллюстративное дополнение, не способное повлиять на высокую степень сходства словесных элементов.

Принимая во внимание, что в комбинированных обозначениях словесная часть, как правило, является доминирующей (именно она в первую очередь запоминается и воспроизводится потребителем), установленное фонетическое сходство имеет решающее значение. В заявленном обозначении элемент «CRISPY» является основным идентифицирующим элементом, тогда как элемент «GO» представляет

собой широко распространённое призывное слово с низкой различительной способностью.

Следовательно, сравниваемые обозначения являются сходными по фонетическому признаку.

По семантическому признаку сходства сопоставляемые обозначения не представляется возможным оценить, поскольку словесный элемент «CRYSPI» отсутствует в словарно-справочных изданиях и является фантазийным.

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по фонетическому критерию сходства, несмотря на некоторые графические отличия.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Заявленные услуги 43 класса МКТУ *«услуги кафе; услуги кафетериев; украшение тортов; услуги столовых; украшение еды; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; информация и консультации по вопросам приготовления пищи; услуги личного повара; услуги ресторанов; услуги ресторанов самообслуживания; услуги закусочных; услуги ресторанов с едой на вынос»* являются однородными услугам 42 класса МКТУ *«буфеты; буфеты общественные; бары; закусочные; кафе, кафетерии; обслуживание обедов; рестораны; рестораны самообслуживания»*, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленному товарному знаку, поскольку относятся к услугам общественного питания, характеризуются одинаковым назначением, кругом потребителей, условиями реализации, а также взаимодополняемостью либо взаимозаменяемостью.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №190305, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать

правомерным.

Довод о неиспользовании противопоставленного знака в отношении услуг 42 класса МКТУ не подтвержден вступившими в силу судебными актами. Кроме того, довод заявителя о его известности, не может быть принят во внимание, поскольку в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса фактическая деятельность не учитывается, а анализу подлежат товары и услуги, испрашиваемые к регистрации и товары и услуги, находящиеся в перечне противопоставленного свидетельства.

Что касается доводов особого мнения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.02.2026, следует отметить, что доводы особого мнения повторяют доводы возражения, оценка которым дана выше, поэтому не требуют дополнительного исследования.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.10.2025, оставить в силе решение Роспатента от 21.06.2025.