


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.10.2025 возражение, поданное индивидуальным предпринимателем Гирфановой Н.Р., город Самара (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024834335, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2024834335 с датой поступления от 27.11.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 06.09.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024834335. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть

зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).



Выводы заключения мотивированы следующим.

Исходя из сведений сети Интернет, заявленное обозначение «ВАУ МУЗЛОТО» сходно с обозначением, используемым компанией ООО «Музлото», для маркировки товаров и услуг, однородных заявленным (см. <https://muzloto.ru>, <https://vc.ru/u/2135769-evgenii-oshepkov/1430413-muzloto-samaya-muzykalnaya-lotereya-sankt-peterburga?ysclid=m8h69hi7zg401818095>).

Таким образом, заявленное обозначение в случае регистрации на имя заявителя будет вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и лица, оказывающего услуги, в связи, с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для заявленных товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанные доводы заключения мотивированы, в том числе, обращением третьего лица (ООО «Музлото») от 28.02.2025, поступившего в материалы заявки (доводы обращения будут изложены по тексту заключения ниже).

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица (ООО «ИГРАНИЯ») товарным знаком

 «» (по свидетельству №1073627 с приоритетом от 19.06.2024) в отношении услуг 41 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 41 класса МКТУ [1].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.10.2025, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 06.09.2025, доводы которого сводятся к следующему:

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара, для

вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем;

- данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам от 08.11.2019 по делу №СИП-672/2019, решение Суда по интеллектуальным правам от 08.04.2021 по делу №СИП-929/2020, решение Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2021 по делу №СИП-577/2020);

- Роспатент не предоставил никаких доказательств возникновения ассоциативной связи между заявленным обозначением и продукцией какого-либо иного производителя товаров, отличного от заявителя (например, затрат на рекламу, территорию продаж продукции, интенсивности использования обозначения, сведений об информированности потребителей, объеме реализованной продукции и так далее);

- соответственно, заявитель полагает, что заявленное обозначение не будет вводить потребителей в заблуждение в отношении производителя товаров 28 класса МКТУ/лица, оказывающего услуги 41, 43 классов МКТУ;

- к обращению третьего лица, поступившего в материалы заявки 28.02.2025, не было приложено каких-либо документов или материалов;

- при этом, представление таких документов является обязательным условием для применения положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса (решение Суда по интеллектуальным правам от 06.11.2020 по делу №СИП-573/2020);

- ООО «Музлото» и ООО «ИГРАНИЯ» являются аффилированными лицами, следовательно, экспертизой выявлено одно предполагаемое основание для отказа в регистрации заявленного обозначения, а не два;

- заявитель считает, что заявленное обозначение и противопоставленный

товарный знак [1] не являются сходными до степени смешения, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- заявленное обозначение прочитывается как [ВАУ МУЗЛОТО], в то время как противопоставленный товарный знак [1] имеет звучание [МУЗЛОТО], то есть сравниваемые обозначения имеют различный состав согласных и гласных звуков, что обуславливает их фонетические различия;

- сравниваемые обозначения выполнены разными шрифтами, отличаются друг от друга по длине, не создают общего зрительного впечатления у потребителей;

- заявитель является правообладателем товарных знаков «**ВАУКВИЗ**»,



«**WOW QUIZ**» по свидетельствам №№1111764, 1098273, правовая охрана которым предоставлена в отношении товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ, при этом, заявленное обозначение продолжает линейку товарных знаков заявителя, так как содержит в своём составе тождественный значимый словесный элемент «ВАУ». Противопоставленное обозначение [1] подобных ассоциаций у потребителей не вызывает, что составляет семантические отличия противопоставленных друг другу обозначений;

- заявитель не претендует на правовую охрану словесного элемента «МУЗЛОТО» заявленного обозначения;

- заявитель полагает, что словесный элемент «МУЗЛОТО» заявленного обозначения имеет описательный характер по отношению к испрашиваемым товарам и услугам 28, 41, 43 классов МКТУ, что подтверждается приложенными к возражению дополнительными материалами (приложение №1);

- заявитель ссылается на судебную практику и на практику Палаты по патентным спорам, которая косвенно может подтверждать отсутствие сходства

до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] (решение Суда по интеллектуальным правам от 07.04.2014 по делу №СИП-274/2013, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2015 по делу №СИП-15/2015, решение Роспатента от 15.01.2025 по заявке №2023758555, решение Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2021 по делу №СИП-585/2021, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2015 по делу №СИП-144/2015).

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 06.09.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Перечень публикаций в сети Интернет;
2. Копия ответа на уведомление от 13.11.2024;
3. Письмо-согласие на регистрацию заявки на товарный знак №2024767473;
4. Копия обжалуемого решения Роспатента от 06.09.2025 об отказе в регистрации обозначения по заявке №2024834335.

При подготовке к рассмотрению возражения были выявлены дополнительные основания, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К указанным основаниям относится то, что словесный элемент «МУЗЛОТО» заявленного обозначения является неохраемым элементом для части испрашиваемых услуг 41, 43 классов МКТУ, так как указывает на их вид и назначение, при этом, вводит потребителей в заблуждение в отношении вида и назначения иной части заявленных услуг 41, 43 классов МКТУ и всех товаров 28 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что выявление новых оснований, препятствующих

регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотрено пунктом 45 Правил ППС.

Указанные выше дополнительные основания были оглашены на заседании коллегии 26.11.2025 и занесены в соответствующую графу протокола членами коллегии. Также, к протоколу заседания, коллегией были приложены дополнительные материалы, которые показывают значения словосочетания «Музыкальное лото», слова «муз», использование словосочетания «Музыкальное лото» иными лицами в сети Интернет¹.

Указанные выше источники были приобщены к протоколу данного заседания. Позже отсканированные материалы были загружены в хранилище <https://fips.ru/pps/vz.php>, ссылка на данные материалы была указана заявителю в уведомлении о переносе рассмотрения возражения.

Заявителю была предложена возможность предоставить свои письменные пояснения по поводу дополнительных оснований, выявленных коллегией при подготовке к рассмотрению возражения.

Заявителем 22.12.2025 были представлены письменные пояснения, в которых он сообщал следующее:

- заявитель согласен с выведением из правовой охраны словесного элемента «МУЗЛОТО» заявленного обозначения для услуг 41, 43 классов МКТУ;

- заявитель ограничивает перечень испрашиваемых товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ до следующих позиций:

28 - игры настольные; игры настольные с игровым полем;

41 - организация досуга; организация и проведение развлекательных мероприятий; организация конкурсов развлекательных; предоставление информации по вопросам развлечений; предоставление рейтинга пользователей

¹<https://findquiz.ru/post/5-o-muz-loto>,
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/864562>,
<https://red-mill.ru/static/MusicalLotto.html>,
<https://depomoscow.ru/events/muzykalnoe-loto-5.html>,
<https://muzbitva.ru>

в развлекательных или культурных целях; составление программ встреч [развлечение]; услуги развлекательные; услуги развлекательные, предоставляемые в виртуальной среде;

43 - аренда помещений для проведения встреч;

- заявитель полагает, что словесный элемент «МУЗЛОТО» заявленного обозначения не будет вводить потребителей в заблуждение в отношении вида и назначения товаров 28 класса МКТУ, так как «музыкальное лото» - это вид досуга и игры с музыкальной тематикой, в основе которой знакомая всем еще с детства игра в лото с размеченными карточками и выборкой случайных чисел в виде извлекаемых ведущим вслепую пронумерованных бочонков из мешочка. Только в музыкальном лото под номерами скрываются музыкальные задания - угадать мелодию, песню и так далее;

- таким образом, для настольных игр с карточками и бочонками слово «МУЗЛОТО» является описательным, а не вводящим в заблуждение, поскольку прямо указывает на вид товара - конкретную разновидность игры;

- кроме того, на неохраноспособность словесного элемента «МУЗЛОТО» заявленного обозначения указывало третье лицо (ООО «Спортивные лотереи»), обращение которого 14.05.2025 поступило в материалы заявки №2024834335;

- согласно сложившейся практике, признание одного и того же элемента не обладающим различительной способностью для целей применения пункта 1 статьи 1483 Кодекса и одновременно сильным для целей применения пункта 6 статьи 1483 Кодекса невозможно. Одно исключает другое;

- аналогичный подход отражен в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.02.2021 по делу №СИП-381/2020, от 01.03.2021 по делу №СИП-551/2020, от 02.03.2021 по делу №СИП-558/2020, от 06.07.2020 по делу №СИП-645/2019;

- дополнительно, заявитель просит внести изменения в заявку с указанием фамилии заявителя Бровка вместо Гирфановой (с учётом вступления в брак), для чего представляет копию свидетельства о браке (приложение №5) и выписку из

ЕГРИП (приложение №6).

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 06.09.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении ограниченного перечня товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ (приведен по тексту заключения выше).

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующие.

С учетом даты подачи (27.11.2024) заявки №2024834335 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой

или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоит из графических и изобразительных элементов, а также из словесных элементов «BAU», «MUZLOTO», выполненных оригинальным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита, в две строки. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ.

Решение Роспатента от 06.09.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, при подготовке к рассмотрению возражения коллегией были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации

заявленного обозначения в качестве товарного знака. К указанным обстоятельствам относится то, что словесный элемент «МУЗЛОТО» заявленного обозначения является неохраняемым элементом для части испрашиваемых услуг 41, 43 классов МКТУ, так как указывает на их вид и назначение, при этом, вводит потребителей в заблуждение в отношении вида и назначения иной части заявленных услуг 41, 43 классов МКТУ и всех товаров 28 класса МКТУ.

Коллегия учитывает, что заявитель в письменных пояснениях от 22.12.2025 приводил ограниченный перечень товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ (приведен по тексту заключения выше).

Анализ заявленного обозначения на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Словесный элемент «МУЗЛОТО» заявленного обозначения представляет собой сложносоставное слово, состоящее из частей «МУЗ» - сокращение, употребляемое в новых сложных словах в значении «музыкальный»², «ЛОТО» - игра на особых картах с номерами, которые закрываются фишками или картинками³, которые, в совокупности, с учетом своих семантических значений, могут подразумевать музыкальное лото - увлекательную и развлекательную игру, сочетающую в себе музыкальный квиз и классическое лото⁴. Коллегия дополнительно указывает, что подобный вариант досуга стал популярным среди потребителей в настоящее время⁵.

Соответственно, для заявленных услуг 41 класса МКТУ «организация досуга; организация и проведение развлекательных мероприятий; организация конкурсов развлекательных; предоставление информации по вопросам развлечений; предоставление рейтинга пользователей в развлекательных или культурных целях; составление программ встреч [развлечение]; услуги

² <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/864562>

³ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/100502>

⁴ <https://findquiz.ru/post/5-o-muz-loto>

⁵ <https://red-mill.ru/static/MusicalLotto.html>,
<https://depomoscow.ru/events/muzykalnoe-loto-5.html>,
<https://muzbitva.ru>

развлекательные; услуги развлекательные, предоставляемые в виртуальной среде», относящихся к услугам в сфере развлечений, словесный элемент «МУЗЛОТО» заявленного обозначения будет указывать на их вид и назначение и должен оставаться свободным для других участников гражданского оборота.

Так как словесный элемент «МУЗЛОТО» не занимает доминирующее положение в составе заявленного обозначения, оно могло бы быть зарегистрировано для всех испрашиваемых услуг 41 класса МКТУ с указанием рассматриваемого словесного элемента в качестве неохраняемого, с чем заявитель не спорил в письменных пояснениях от 22.12.2025.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Коллегия полагает, что словесный элемент «МУЗЛОТО» заявленного обозначения, с учётом своего семантического значения, будет вводить потребителей в заблуждение в отношении вида и назначения испрашиваемых товаров 28 класса МКТУ «игры настольные; игры настольные с игровым полем», так как указанные позиции не содержат уточнений, что они относятся именно для проведения музыкального лото, а содержат общие позиции.

Кроме того, словесный элемент «МУЗЛОТО» заявленного обозначения, с учётом своего семантического значения, будет вводить потребителей в заблуждение в отношении вида и назначения услуг 43 класса МКТУ «аренда помещений для проведения встреч», которые относятся к услугам в сфере аренды, а не к услугам в сфере развлечений.

Соответственно, регистрация заявленного обозначения в отношении вышепоименованных товаров и услуг 28, 43 классов МКТУ не представляется возможной по основаниям, предусмотренными положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса (ложная характеристика вида и назначения - обоснование дополнительных оснований, выдвинутых коллегией на заседании от 26.11.2025).

Что касается доводов решения Роспатента от 06.09.2025 о том, что заявленное обозначение способно вводить потребителей в заблуждение в

отношении производителя товаров 28 класса МКТУ/лица, оказывающего услуги 41, 43 классов МКТУ, то коллегия установила следующее.

Заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака, в том числе, в силу того, что оно воспроизводит обозначение, используемое ООО «МУЗЛОТО», для маркировки товаров и услуг⁶, однородных заявленным, в связи с чем регистрация данного обозначения на имя заявителя может ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги.

Указанные доводы заключения мотивированы, в том числе, обращением третьего лица (ООО «МУЗЛОТО»), поступившего 28.02.2025 в материалы заявки.

В обращении от 28.02.2025 ООО «МУЗЛОТО» указывало следующее:

- ООО «МУЗЛОТО» вводило в гражданский оборот словесное обозначение «MUZLOTO»;

- ни ООО «МУЗЛОТО», ни ООО «ИГРАНИЯ» (правообладатель противопоставленного товарного знака по свидетельству №1073627) не давали заявителю согласия на регистрацию заявленного обозначения;

- соответственно, заявленное обозначение нарушает положения пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса и ему не может быть предоставлена правовая охрана.

Необходимо учитывать, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Коллегия указывает, что приведенные экспертизой в решении Роспатента от 06.09.2025 сайты⁷ содержат информацию об организации музыкального лото ООО «МУЗЛОТО», однако, ввиду отсутствия копий данных ссылок на сервисе

⁶ <https://muzloto.ru>,
<https://vc.ru/u/2135769-evgenii-oshepkov/1430413-muzloto-samaya-muzykalnaya-lotereya-sankt-peterburga?ysclid=m8h69hi7zg401818095>

⁷ <https://vc.ru/u/2135769-evgenii-oshepkov/1430413-muzloto-samaya-muzykalnaya-lotereya-sankt-peterburga?ysclid=m8h69hi7zg401818095>, <https://muzloto.ru>

веб-архив, коллегия не может соотнести указанную информацию с датой приоритета заявленного обозначения (27.11.2024).


Что касается имеющегося в распоряжении коллегии обращения от ООО «МУЗЛОТО», поступившего в материалы заявки 28.02.2025, то коллегия сообщает, что к нему не были приложены какие-либо документы, которые подтверждали бы его доводы.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что в решении Роспатента от 06.09.2025 не приведено информации об объемах оказанных развлекательных услуг ООО «МУЗЛОТО», территории их распространения, длительности введения в гражданский оборот, что позволило бы сделать вывод об осведомленности средним российским потребителем об услугах 41 класса МКТУ, оказываемых данным юридическим лицом под рассматриваемым обозначением.

Таким образом, нет оснований полагать, что у потребителя обозначение «ВАУ МУЗЛОТО» будет ассоциироваться именно с ООО «МУЗЛОТО», и, как следствие, при восприятии товаров/услуг, маркированных данным обозначением, он не будет введен в заблуждение относительно изготовителя товаров/лица, оказывающего услуги. В связи с изложенным, вывод экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса (в отношении производителя товаров/лица, оказывающего услуги), следует признать недоказанным.

Анализ заявленного обозначения на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.




Противопоставленный товарный знак «» [1] является комбинированным, состоящим из графических и изобразительных элементов, а также из словесного элемента «MUZLOTO», выполненного жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 41 класса МКТУ.

Основным индивидуализирующим элементом противопоставленного товарного знака [1] выступает словесный элемент «MUZLOTO», который

расположен в его центральной части, выполнен крупным шрифтом, ввиду чего обращает внимание потребителей на себя.

Как было установлено по тексту заключения выше, словесный элемент



«МУЗЛОТО» заявленного обозначения «» является неохраноспособным в отношении испрашиваемых услуг 41 класса МКТУ. Вместе с тем, данный словесный элемент занимает существенную площадь в составе заявленного обозначения, имеет семантическое значение, ввиду чего должен учитываться при сравнении с противопоставленной регистрацией [1].

Что касается доводов заявителя о том, что доминирующим элементом в составе заявленного обозначения является словесный элемент «BAU», то коллегия указывает, что сам по себе этот словесный элемент является слабым, носит описательный характер по отношению к испрашиваемым товарам и услугам 28, 41, 43 классов МКТУ. Так, словесный элемент «BAU» является лексической единицей русского языка (заимствован из корпуса английского языка) и означает «сленг, выражающий удивление, восторг» (<https://kartaslov.ru/значение-слова/bau>).

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что противопоставление [1] фонетически и семантически (слово «MUZLOTO» является транслитерацией слова «МУЗЛОТО», значение которого уже было приведено по тексту заключения выше) входит в состав заявленного обозначения, что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом.

Что касается различных изобразительных элементов, содержащихся в заявленном обозначении и противопоставленном товарном знаке [1], то данные элементы не оказывают существенного влияния на вывод о сходстве знаков, так как графический признак носит вспомогательный характер, поскольку сходство

знаков, в целом, признается за счет вхождения противопоставления [1] в состав заявленного обозначения.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Как было отмечено решением Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 по делу №СИП-658/2021, «наличие совпадающего слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака». Аналогичный подход отражен в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 и от 03.12.2018 по делу №СИП-210/2017, от 31.05.2018 по делу №СИП-450/2017 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2018 №300-КГ18-13820 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано), от 19.10.2018 по делу №СИП-137/2018 и многих других.


Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что услуги 41 класса МКТУ «организация досуга; организация и проведение развлекательных мероприятий; организация конкурсов развлекательных; предоставление информации по вопросам развлечений; предоставление рейтинга пользователей в развлекательных или культурных целях; составление программ встреч [развлечение]; услуги развлекательные; услуги развлекательные, предоставляемые в виртуальной среде» заявленного обозначения являются однородными услугам 41 класса МКТУ «квест комнаты [развлечения]; организация досуга; организация и проведение развлекательных мероприятий; организация конкурсов [развлекательных]; организация лотерей;

предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление информации по вопросам отдыха; предоставление информации по вопросам развлечений; предоставление музыкальных файлов онлайн, незагружаемых; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы "видео по запросу"; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы "видео по запросу"; предоставление оборудования для участия в ролевых играх с живым действием [LARP]; предоставление онлайн-изображений, не загружаемых; предоставление отзывов пользователей в развлекательных целях; предоставление рейтинга пользователей в развлекательных целях; предоставление услуг игровых залов; составление программ встреч [развлечение]; услуги в области азартных игр; услуги игротек; услуги караоке; услуги развлекательные, предоставляемые художественными галереями; услуги развлекательные; услуги развлекательные, предоставляемые в виртуальной среде» противопоставленного товарного знака [1], так как сравниваемые услуги относятся к услугам в сфере развлечений, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Однородность услуг 41 класса МКТУ заявителем не оспаривалась.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [1] в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Что касается доводов заявителя о том, что он является правообладателем

товарных знаков «**ВАУКВИЗ**», «» по свидетельствам №№1111764, 1098273, правовая охрана которым предоставлена в отношении товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ, при этом, заявленное обозначение продолжает линейку товарных знаков заявителя, так как содержит в своём составе тождественный значимый словесный элемент «ВАУ», коллегия

сообщает, что данные товарные знаки имеют существенные фонетические и визуальные отличия с заявленным обозначением, в частности, в них отсутствует словесный элемент «МУЗЛОТО», в силу чего отказ в регистрации заявленного обозначения в отношении испрашиваемых товаров и услуг 28, 41, 43 классов МКТУ не будет нарушать принцип законных ожиданий заявителя о регистрации его товарного знака в заявленном объеме требований.

В отношении приведенной заявителем судебной практики и практики Палаты по патентным спорам (решение Суда по интеллектуальным правам от 07.04.2014 по делу №СИП-274/2013, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2015 по делу №СИП-15/2015, решение Роспатента от 15.01.2025 по заявке №2023758555, решение Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2021 по делу №СИП-585/2021, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2015 по делу №СИП-144/2015, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.02.2021 по делу №СИП-381/2020, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.03.2021 по делу №СИП-551/2020, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2021 по делу №СИП-558/2020, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.07.2020 по делу №СИП-645/2019), коллегия сообщает, что указанная практика касается иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

По тексту письменных дополнений от 22.12.2025 заявитель просил коллегию внести изменения в заявку с указанием фамилии заявителя Бровка вместо Гирфановой (с учётом вступления в брак), в целях чего представил копию свидетельства о браке (приложение №5) и выписку из ЕГРИП (приложение №6). Коллегия сообщает, что, так как поступившее возражение не подлежит удовлетворению, не представляется возможным внести данные изменения в публикуемые сведения по настоящей заявке.

Заявителем 08.04.2026 было представлено обращение на имя Руководителя Роспатента, в котором он повторял доводы возражения от 14.10.2025 и письменных пояснений от 22.12.2025, каких-либо дополнительных материалов не прикладывал.

В отношении представленного обращения, коллегия сообщает, что анализ заявленного обозначения на предмет его соответствия положениям пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса был приведен по тексту заключения выше и не требует дополнительных пояснений со стороны коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2025, изменить решение Роспатента от 06.09.2025 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024834335 с учётом дополнительных оснований.