

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «МЭГССОРИ» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 26.08.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2815410, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2815410 на группу изобретений «Магнитный кабель для передачи данных» выдан по заявке № 2023132175 с конвенционным приоритетом от 11.04.2023 на имя иностранного лица Вэньюн Юэ, Китай (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Магнитный кабель для передачи данных, содержащий основную часть кабеля и разъемы для передачи данных; разъемы для передачи данных соответственно соединены с двумя концами основной части кабеля; основная часть кабеля содержит сердцевину кабеля и слой оберточного материала, обернутый вокруг сердцевины кабеля; по меньшей мере один слой оберточного материала представляет собой слой магнитного материала;

при этом слой магнитного материала непосредственно обернут вокруг внешней поверхности сердцевины кабеля; слой магнитного материала сформирован путем экструзии и формования смеси пластика и магнитного порошка; слой оберточного материала дополнительно содержит внешний защитный слой, обернутый вокруг внешней поверхности слоя магнитного материала.

2. Магнитный кабель для передачи данных по п.1, в котором внешний защитный слой представляет собой тканый сетчатый слой, образованный оплеткой.

3. Магнитный кабель для передачи данных по п.1, в котором слой оберточного материала дополнительно содержит внутренний защитный слой и внешний защитный слой, при этом внутренний защитный слой обернут вокруг внешней поверхности сердцевины кабеля; слой магнитного материала обернут вокруг внешней поверхности внутреннего защитного слоя; внешний защитный слой обернут вокруг внешней поверхности слоя магнитного материала; и слой магнитного материала сформирован путем экструзии и формования смеси пластика и магнитного порошка.

4. Магнитный кабель для передачи данных по п.1, в котором один из разъемов для передачи данных представляет собой разъем для передачи данных USB Type-C.

5. Магнитный кабель для передачи данных по п.1, в котором один из разъемов для передачи данных представляет собой разъем для передачи данных Lightning.

6. Магнитный кабель для передачи данных по п.1, в котором один из разъемов для передачи данных представляет собой разъем для передачи аудиоданных.

7. Магнитный кабель для передачи данных, содержащий основную часть кабеля и разъемы для передачи данных; разъемы передачи данных соответственно подключены к двум концам основной части кабеля; основная часть кабеля содержит сердцевину кабеля и слой оберточного материала, обернутый вокруг

сердцевины кабеля; по меньшей мере один слой оберточного материала представляет собой слой магнитного материала;

при этом слой оберточного материала дополнительно содержит внутренний защитный слой и внешний защитный слой, причем внутренний защитный слой обернут вокруг внешней поверхности сердцевины кабеля; слой магнитного материала обернут вокруг внешней поверхности внутреннего защитного слоя; внешний защитный слой обернут вокруг внешней поверхности слоя магнитного материала; и слой магнитного материала сформирован путем экструзии и формования смеси пластика и магнитного порошка».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлена копия патентного документа CN 215643841 U, дата публикации 25.01.2022, а также его перевод (далее - [1]).

В возражении указано, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», в патентном документе [1] раскрыта идентичная структура и форма кабеля с магнитным слоем, размещённым в оболочке, с функционально аналогичным способом фиксации при укладке. Также отмечено, что кабели по оспариваемому патенту и известный кабель описывают конструкцию магнитного кабеля для передачи данных с возможностью упрощённого хранения путём намотки и фиксации.

В подтверждение этому в возражении приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и признаков решения, охарактеризованного в патентном документе [1].

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что оспариваемый патент практически полностью воспроизводит техническое решение, описанное в патентном документе [1], поскольку оба решения основаны на использовании магнитных материалов в оболочке кабеля для фиксации витков при укладке.

В этой связи в возражении сделан вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также следует отметить, что в возражении указано, что решения по оспариваемому патенту и известное из уровня техники решение имеют отличия, которые «не являются существенными и не образуют изобретательский уровень».

Таким образом, в возражении косвенно изложены доводы о несоответствии оспариваемой группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», при этом какие-либо конкретные доводы в отношении данного критерия патентоспособности в возражении не приведены.

При этом анализ зависимых пунктов формулы изобретения оспариваемого патента также отсутствует в возражении.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 22.12.2025 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлена копия патента US 11756703 B1, дата публикации 12.09.2023, а также перевод формулы изобретения данного патента и таблица соответствия пунктов формулы данного патента и оспариваемого (далее - [2]).

При этом отмечено, что оспариваемый патент является одним из семейства патентов, в которое входит, в том числе и патент [2], и указанные патенты имеют идентичные по содержанию формулы изобретения.

Вместе с тем на заседании коллегии, состоявшемся 14.01.2026, от патентообладателя поступило ходатайство с просьбой не рассматривать в рамках данного дела указанный патент [2], которое было удовлетворено.

Что касается соответствия оспариваемой группы изобретений условию патентоспособности «новизна», то доводы отзыва сводятся к тому, что совокупность признаков изобретений, представленных в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента, не известна из уровня техники, а именно, не присуща решению, охарактеризованному в патентном документе [1], в частности, указано, что известному решению не присущ признак, касающийся

того, что слой магнитного материала сформирован путем экструзии и формования смеси пластика и магнитного порошка.

В подтверждение данных доводов в отзыве приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков решения по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента и признаков решения, охарактеризованного в патентном документе [1].

При этом в отзыве отмечено, что технический результат, обуславливаемый указанным отличительным признаком, согласно описанию оспариваемой группы изобретений заключается в том, что уменьшается диаметр кабеля магнитных данных, а также вес магнитного кабеля передачи данных, потому что в таком случае слой магнитного материала имеет толщину всего 0,5 мм.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что независимый пункт 1 формулы изобретения оспариваемого патента содержит отсутствующий в известном решении признак «слой магнитного материала сформирован путем экструзии и формования смеси пластика и магнитного порошка», который является существенным.

В этой связи в отзыве сделан вывод о том, что оспариваемая группа изобретений соответствует условию патентоспособности «новизна».

Лицу, подавшему возражение, была предоставлена возможность ознакомления с доводами отзыва путем загрузки материалов в электронный пакет, однако каких-либо контрдоводов им представлено не было.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.12.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на

выдачу патент на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.2023 № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом.

В соответствии с пунктом 47 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверки проводятся в отношении каждого из изобретений, входящих в группу, отвечающую требованию единства изобретения.

В соответствии с пунктом 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 76 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию

новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста. В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность

влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 88 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 10 Порядка датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно доводам возражения при известности решения, раскрытого в патентном документе [1], характеризующего магнитный кабель для передачи данных, в отношении оспариваемой группы изобретений может быть сделан вывод о ее несоответствии упомянутому выше условию патентоспособности.

Патентный документ [1] имеет дату публикации (25.01.2022) до даты конвенционного приоритета (11.04.2023) группы изобретений по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Так, в патентном документе [1] раскрыт магнитный кабель для передачи данных, который содержит сердцевину кабеля (внутри слоя (30)) и слой

оберточного материала (11), обернутый вокруг сердцевины кабеля, при этом, по меньшей мере, один слой оберточного материала (11) представляет собой слой магнитного материала (магнитного порошка (70)). Слой магнитного материала (70) обернут вокруг внешней поверхности сердцевины кабеля. Слой оберточного материала дополнительно может содержать внешний защитный слой (80), обернутый вокруг внешней поверхности слоя магнитного материала [см. формулу, фиг. 1, 7, 9, 11, 12, описание фигур].

При этом данный вывод об известности указанных признаков из патентного документа [1] совпадает с выводом патентообладателя, сделанным в отзыве.

Таким образом, решения по независимым пунктам 1 и 7 формулы изобретения оспариваемого патента отличаются от решения, известного из патентного документа [1], по меньшей мере, тем, что кабель содержит разъемы для передачи данных, разъемы для передачи данных соединены с двумя концами основной части кабеля и слой магнитного материала сформирован путем экструзии и формования смеси пластика и магнитного порошка.

Данные отличительные признаки не раскрыты в явном виде и не следуют с очевидностью для специалиста из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Таким образом, следует констатировать, что совокупность признаков изобретений, представленных в независимых пунктах 1 и 7 формулы изобретения оспариваемого патента, не известна из патентного документа [1], в связи с чем на основании представленных сведений не может быть сделан вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 73 Правил).

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 73 Правил).

В связи со сделанным выше выводом анализ известности признаков зависимых пунктов 2-6 формулы изобретения оспариваемого патента не проводился в соответствии с пунктом 76 Правил.

При этом необходимо отметить, что факт наличия отличий у оспариваемых решений и решения по патентному документу [1] признает и само лицо, подавшее возражение, прямо указывая в возражении, что решения по оспариваемому патенту и известное из уровня техники решение имеют отличия, которые не являются существенными.

Вместе с тем анализ известности и существенности отличительных признаков изобретения осуществляется в рамках оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 81 Правил), при этом подобный анализ не приведен в возражении, как таковой.

Однако коллегия сочла возможным оценить патентоспособность оспариваемой группы изобретений в части ее соответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Так, в качестве наиболее близкого аналога к техническим решениям по оспариваемому патенту могут быть приняты решения, известные из патентного документа [1], характеризующие различные варианты выполнения магнитных кабелей для передачи данных, т.е. средства того же назначения.

Как установлено в настоящем заключении выше, решения по независимым пунктам 1 и 7 формулы изобретения оспариваемого патента отличаются от решений, известных из патентного документа [1], по меньшей мере, тем, что слой магнитного материала сформирован путем экструзии и формования смеси пластика и магнитного порошка.

Также установлено, что данный отличительный признак не раскрыт в явном виде и не следует с очевидностью для специалиста из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Вместе с тем с возражением не представлены какие-либо источники информации из уровня техники, в которых были бы раскрыты решения, которым был бы присущ указанный выше отличительный признак, а также сведения и/или

доводы, на основании которых было бы очевидным использовать данный признак в решениях, раскрытых в патентном документе [1].

Таким образом, представленный с возражением уровень техники не позволяет сделать вывод об известности решения, имеющего признаки, совпадающие с отличительным признаком группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 82 Правил).

Кроме того, использование данного признака в решениях, раскрытых в патентном документе [1], не является очевидным для специалиста на основании его общих знаний.

В соответствии с изложенным следует сделать вывод о том, что изобретения по оспариваемому патенту не могут быть признаны созданными путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста (см. пункт 80 Правил).

Таким образом, следует констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 7 формулы изобретения оспариваемого патента, условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 79-82 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ известности из представленного уровня техники других отличительных признаков группы изобретений по оспариваемому патенту и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании группы изобретений технического результата не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В связи со сделанным выше выводом анализ признаков зависимых пунктов 2-6 формулы изобретения оспариваемого патента также не проводился в соответствии с пунктом 88 Правил.

При этом лицом, подавшим возражение, уведомленным о заседании коллегии, состоявшемся 11.02.2026, в установленном порядке, не были представлены какие-либо доводы и/или материалы, которые могли бы изменить сделанные выше выводы, а само лицо, подавшее возражение (его представить) на заседании отсутствовало.

Таким образом, следует констатировать, что отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.08.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2815410 оставить в силе.