


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 04.10.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 980306, поданное ООО «МОДИМИО», Костромская обл., г. Кострома (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого объемного товарного знака «» с приоритетом от 31.05.2022 по заявке №2022735307 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 13.11.2023 за № 980306 в отношении товаров и услуг 09, 16, 25, 28, 35, 41 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя ООО «Ликинский автобусный завод», Московская область, Орехово-Зуевский г.о., г. Ликино-Дулёво (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.10.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №980306 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 (4) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является лицом, заинтересованным в подаче настоящего возражения, поскольку на протяжении длительного времени осуществляет

свою деятельность в области производства и реализации транспортных моделей масштабных, в том числе моделей автобусов под маркой ЛиАЗ, что подтверждается приложенными к возражению материалами;

- между лицом, подавшим возражение, и правообладателем спорного товарного знака существует конфликт интересов, который подтверждается наличием судебных дел, в том числе рассматриваемых в Суде по интеллектуальным правам под номерами: СИП-926/2022 и СИП-1099/2023;

- регистрация товарного знака по свидетельству №980306 в отношении товаров 28 класса МКТУ «автомобили [игрушки]; средства транспортные [игрушки]; игрушки; игрушки мягкие; игрушки с подвижными частями; игрушки с сюрпризом [розыгрыши]; игры комнатные; игры настольные; игры; игры-конструкторы; модели [игрушки]; макеты [игрушки]; модели масштабные сборные [игрушки]; модели транспортных средств масштабные; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]; украшения для новогодних елок, за исключением электрических лампочек, свечей и кондитерских изделий; устройства для игр; шары надувные для игр» произведена с нарушением норм законодательства в области товарных знаков, как регистрация обозначения, представляющего собой реалистическое объемное изображение автобуса конкретного вида, а именно марки «ЛиАЗ-677М»;

- автобус, как товар, обладает определенными потребительскими свойствами и назначением - перемещение с меньшими затратами времени, функциональностью - легкость в управлении, устойчивость на дороге, надежностью - гарантийное обслуживание, долговечность, безотказностью; эргономичностью - комфорт и эстетика; безопасностью; экономичностью (см.studbooks.net);

- лишенное оригинального исполнения заявленное объемное обозначение представляет собой изображение товара традиционной формы (автобус известной марки) и, как указание на эту форму, не обладает различительной способностью в отношении следующих товаров 28 класса МКТУ – «автомобили [игрушки]; средства транспортные [игрушки]; модели транспортных средств масштабные; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]»;

- сведения об этом автобусе, в том числе изображения его вида, и сведения о масштабных моделях этого автобуса широко представлены на разных сайтах в сети Интернет (ru.wikipedia.org; pikabu.ru; truck.ironhorse.ru; raskiad.net; drom.ru.ru;

gruzovikpress.ru denisovets.ru, koleasa.ru, rasklad.net, toybytoy.com, scalebay.ru и многие др.), являющихся общедоступными для широкого круга российских потребителей;

- в связи с этим изображение транспортного средства (автобуса ЛиАЗ-677) не обладает различительной способностью, так как используется различными производителями в области деятельности, однородной заявленным товарам 28 класса МКТУ - «автомобили [игрушки]; средства транспортные [игрушки]; модели транспортных средств масштабные; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]»;

- поскольку заявленное объемное обозначение является описательным для товаров 28 класса МКТУ «автомобили [игрушки]; средства транспортные [игрушки]; модели транспортных средств масштабные; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]», для иных товаров 28 класса МКТУ - «игрушки; игрушки мягкие; игрушки с подвижными частями; игрушки с сюрпризом [розыгрыши]; игры комнатные; игры настольные; игры; игры-конструкторы; модели [игрушки]; макеты [игрушки]; модели масштабные сборные [игрушки]; украшения для новогодних елок, за исключением электрических лампочек, свечей и кондитерских изделий; устройства для игр; шары надувные для игр» оно будет ложным относительно вида товара и его описательных характеристик;

- лицом, подавшим возражение, были поданы обращения по заявкам №№2022708501, 2022746625, 2022705701, 2022746617, 2022768846 (св. №№986755,

971041, 971039, 971040, 985907) на товарные знаки «



», «



», «

», в которых выражалась обеспокоенность регистрации данных реалистических объемных обозначений в качестве товарных знаков для товаров 28 класса МКТУ;

- в материалах вышеуказанных заявок, в том числе и в материалах оспариваемой регистрации, отсутствовали доказательства наличия различительной способности у обозначений на дату их приоритета в отношении товаров 28 класса МКТУ «автомобили [игрушки]; средства транспортные [игрушки]; модели транспортных средств масштабные; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]», эти товары были исключены экспертизой из перечня заявленных;

- при рассмотрении настоящего возражения должен быть применен принцип защиты законных ожиданий и аналогичный подход, тем более, что в качестве доказательной базы о наличии различительной способности у объемных обозначений, заявителем по этим заявкам были представлены аналогичные материалы;

- лицо, подавшее возражение, ссылается на широко представленные в интернете сведения об автобусе «ЛиАЗ-677», а также на использование изображения транспортного средства различными производителями игрушек, масштабных моделей транспортных средств.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №980306 недействительным в отношении товаров 28 класса МКТУ «автомобили [игрушки]; средства транспортные [игрушки]; игрушки; игрушки мягкие; игрушки с подвижными частями; игрушки с сюрпризом [розыгрыши]; игры комнатные; игры настольные; игры; игры-конструкторы; модели [игрушки]; макеты [игрушки]; модели масштабные сборные [игрушки]; модели транспортных средств масштабные; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]; украшения для новогодних елок, за исключением электрических лампочек, свечей и кондитерских изделий; устройства для игр; шары надувные для игр».

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатки с интернет-сайта <https://modimio.ru/>, подтверждающие деятельность лица, подавшего возражение (1);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 17.05.2021 по делу №СИП-891/2020 (2);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 25.07.2023 по делу №СИП-926/2022 (3);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 27.06.2024 по делу №СИП-1099/2023 (4).

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по мотивам возражения:

- оспариваемый товарный знак обладает как изначальной, так и приобретенной различительной способностью, представляя собой внешний вид автобуса «ЛиАЗ-677»,

имеющего оригинальный внешний вид и свойственные ему отличительные признаки в сравнении с объемными товарными знаками в форме уменьшенных моделей автомобилей других марок;

- оспариваемое объемное обозначение не является традиционной или безальтернативной формой для изделий - игрушечных моделей транспортных средств, поскольку представляет собой изображение конкретной модели автобуса с узнаваемыми и уникальными деталями, в силу чего форма объемного обозначения, в рассматриваемом случае, не обусловлена лишь функциональным назначением товаров 28 класса МКТУ;

- в ходе экспертизы обозначения по заявке №2022735307 ООО «Ликийский автобусный завод» были приложены документы, в которых был представлен аналоговый ряд в виде уменьшенных моделей транспортных средств других марок, в результате чего обозначение получило регистрацию в отношении товаров 28 класса МКТУ;

- так, были представлены публикации в СМИ, которыми подтверждается известность Ликийского автобусного завода как производителя автобусов «ЛиАЗ-677», лицензионные договоры № ДЛ01/0001/016/19 от 03.04.2019 г., № ДЛ01/0011/016/21 г. от 28.06.2021 г. на выпуск уменьшенных моделей автобусов «ЛиАЗ-677» под контролем ООО «ЛиАЗ» с обязательным обозначением «по лицензии ООО «ЛиАЗ» условием о необходимости согласования каждой модели со стороны ООО «ЛиАЗ» (п. 3.3 договоров), документы к лицензионным договорам - универсальные передаточные документы ООО «СИМБАТ», отчеты о продажах моделей ООО «СИМБАТ» за 2020-2022 г., скриншоты страниц интернет-магазина ООО «СИМБАТ» и интернет-магазинов третьих лиц с отзывами потребителей о моделях;

- при такой насыщенности рынка лицензионными моделями «ЛиАЗ-677», произведенными под контролем ООО «ЛиАЗ», потребитель будет ассоциировать объемное обозначение с моделью автобуса - ЛиАЗ-677, производимого ранее Ликийским автобусным заводом, в том числе при его использовании для индивидуализации спорных товаров 28 класса МКТУ;

- спорный товарный знак выполнен в форме реалистичной модели автобуса «ЛиАЗ-677» и у среднего российского потребителя при его восприятии, со всей очевидностью, возникнут соответствующие ассоциации с известным автобусом и заводом (Ликийский автобусный завод), который его производил, тем самым, в глазах потребителя имеется

представление об одном источнике происхождения товаров, маркированных товарным знаком;

- таким образом, товарный знак не является ложным относительно вида товара и его описательных характеристик;

- правообладатель спорного товарного знака не является заявителем по приведенным в возражении заявкам;

- кроме того, решения Роспатента об отказе в регистрации обозначений по этим заявкам обжалуются в Суде по интеллектуальным правам.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №980306.

В дополнениях от 07.03.2025, от 20.06.2025 к ранее поданному возражению, лицом, его подавшим, были представлены следующие аргументы:

- правообладателем в ответ на уведомление экспертизы не были представлены доказательства о приобретении объемным обозначением различительной способности, которые бы содержали сведения о территории продвижения товаров 28 класса МКТУ «автомобили [игрушки]; средства транспортные [игрушки]; игрушки; модели [игрушки]; макеты [игрушки]; модели масштабные сборные [игрушки]; модели транспортных средств масштабные; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]», маркированных товарным знаком; длительности и интенсивности рекламы этих товаров; длительности использования товарного знака для маркировки этих товаров; сведения о степени информированности потребителей, в том числе результаты социологических опросов, а также тот факт, что заявленное обозначение ассоциируется у потребителей исключительно с товарами правообладателя;

- при этом информация, доказывающая приобретение различительной способности, должна была быть подтверждена в отношении каждой конкретной позиции, представленной в перечне товаров настоящего товарного знака, а также до даты его приоритета;

- представленные на стадии рассмотрения заявки документы подтверждают фактическую реализацию потребителям до даты приоритета лишь 25 штук масштабных моделей автобуса «ЛиАЗ-677» (7 шт. по УПД и 18 отзывов покупателей), произведенных

лицензиатом ООО «СИМБАТ», чего явно недостаточно для вывода о приобретении обозначением различительной способности;

- лицо, подавшее возражение, сообщает, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака масштабные модели (в том числе сборные модели и макеты) автобуса ЛиАЗ-677 широко и на протяжении длительного времени вводились в гражданский оборот на территории Российской Федерации иными производителями, помимо ООО «МОДИМИО» и правообладателя товарного знака;

- лицо, подавшее возражение, также отмечает, что регистрация оспариваемого товарного знака была проведена в нарушение положений подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку спорное объемное обозначение относится к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, на что лицо, подавшее возражение, дополнительно указывает в качестве самостоятельного основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №980306 недействительным;

- представленными с дополнением к возражению доказательствами подтверждается, что оспариваемый объемный товарный знак представляет собой или сходен до степени смешения с формой товаров (масштабных моделей автобуса марки ЛиАЗ-677) множества различных производителей, причем данные товары задолго до даты приоритета товарного знака вводились в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе рекламировались в средствах массовой информации, а объемы реализации данных товаров существенно превышали объемы продукции, реализованной лицензиатом правообладателя;

- вместе с тем использование объемного обозначения в качестве формы товаров определенного вида обуславливает его ложность либо способность введения потребителя в заблуждение в отношении иных видов товаров.

В связи с изложенным лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №980306 недействительным по следующим основаниям:

- несоответствие подпункту 4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса (обозначение представляет собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров);

- невозможность применения подпункта 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса (недоказанность и невозможность приобретения обозначением различительной способности в результате его использования);

- несоответствие подпункту 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса (обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида);

- несоответствие пункту 1 статьи 1483 Кодекса (обозначение не обладает различительной способностью в целом в связи с неспособностью выполнять индивидуализирующую функцию в отношении товаров конкретного производителя) в отношении товаров 28 класса МКТУ «автомобили [игрушки]; средства транспортные [игрушки]; игрушки; модели [игрушки]; макеты [игрушки]; модели масштабные сборные [игрушки]; модели транспортных средств масштабные; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]»;

- несоответствие подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса (обозначение является ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара) в отношении товаров 28 класса МКТУ «игрушки мягкие; игрушки с подвижными частями; игрушки с сюрпризом [розыгрыши]; игры комнатные; игры настольные; игры; игры-конструкторы; украшения для новогодних елок, за исключением электрических лампочек, свечей и кондитерских изделий; устройства для игр; шары надувные для игр».

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- отзывы покупателей товара автобус технопарк «ЛиАЗ 677» до 31.05.2022 (5);
- сведения о товарах ООО «МОДИМИО» (6);
- сведения о товарах ООО «Скейл» (7);
- сведения о товарах ЗАО «Регион-Трейд», ЗАО «Регион», ИП Цуканов Михаил Валентинович, продукция под товарным знаком «Classicbus» (8);
- сведения о товарах EAGLEMOSS LIMITED (Великобритания) (9);
- сведения о товарах Sabron Scale Models (Китай) (10);
- сведения о товарах Vector-models (Украина) (11);
- сведения о товарах Мастерская ФИНОКО (г. Омск) (12);
- сведения о товарах ООО «Профмакет» (13);
- справка №002 от 07.03.2025 (14);
- товарные накладные (15);

- Постановление от 16 февраля 2023 года по делу № СИП-332/2022 (16);
- исковое заявление в Арбитражный суд Костромской области о прекращении нарушения права и уплате компенсации (17);
- Определение Арбитражного суда Костромской области от 18.09.2024 по делу №А31-8950/2024 о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству (18).

Корреспонденцией от 15.07.2025 правообладателем были представлены следующие дополнительные пояснения:

- лицо, подавшее возражение, входит в группу юридических лиц ООО «Скейл», ООО «Автотема», ООО «Хоббистор», ООО «Амитера», деятельность которой осуществляется в области организации производства и продажи таких товаров, как «уменьшенные (масштабные) модели транспортных средств», которые могут продаваться как отдельно, так и в комплекте с журналами, посвященными определенной модели транспортного средства (товары 16, 28 классов МКТУ);

- ООО «Хоббистор» поданы следующие заявки №№2025738752, 2025738749, 2025738748, 2025738747 на регистрацию объемных обозначений в отношении товаров 28 класса МКТУ;

- действия лица, подавшего возражение, направленные на прекращение правовой охраны спорного товарного знака, являются актом недобросовестной конкуренции;

- при этом имеется ряд судебных дел по товарным знакам №№803371, 878196, 871353, 989292, 898145, в которых действия ООО «МОДИМИО» были признаны актами недобросовестной конкуренции.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (31.05.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта;
- представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством или назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся:

- реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;
- сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Согласно материалам возражения между правообладателем и лицом, подавшим возражение, ведутся судебные споры (17, 18) относительно незаконного использования, в том числе товарного знака по свидетельству №980306, а также относительно действий лица, подавшего возражение, по приобретению и использованию товарных знаков, принадлежащих правообладателю, актом недобросовестной конкуренции (2-4). Представленные с возражением документы (1), по мнению, лица, подавшего возражение, свидетельствуют о ведении своей хозяйственной деятельности в области производства и реализации транспортных моделей масштабных, в том числе моделей автобусов под маркой ЛиАЗ-677. Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что ввиду того, что объемное обозначение в виде автобуса марки ЛиАЗ-677 используется многими производителями, оно утратило свою различительную способность и вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Изложенные обстоятельства позволяют признать ООО «МОДИМИО» в качестве заинтересованного лица в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №980306 представляет собой



объемное обозначение «  » в виде автобуса ЛиАЗ-677. Правовая охрана

товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 16, 25, 28, 35, 41 классов МКТУ.

В обоснование доводов того, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №980306 не обладает различительной способностью, представляет собой реалистическое изображение товара, является формой товара и ложным или способным ввести потребителя в заблуждение обозначением относительно вида товаров, а также то, что в результате широкого использования оно вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, лицом, подавшим возражение, были представлены документы (5-15).

Анализ рассматриваемого объемного товарного знака показал следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой автобус определенной марки «ЛиАЗ-677М», который относится к товарам 12 класса МКТУ, отсутствующими в перечне оспариваемого товарного знака.

Помимо прочего, представленных с возражением материалов (5-13), представляющих собой распечатки информации в сети Интернет, недостаточно для установления длительности и интенсивности использования рассматриваемого обозначения иными лицами на основании того, что не были представлены фактические документы, доказывающие объемы и реализацию испрашиваемых в возражении товаров 28 класса МКТУ, не ясно какое количество и в какое время были произведены и доведены до потребителя товары под рассматриваемым обозначением третьими лицами, осведомленность потребителей о товарах иных лиц, сопровождаемых исследуемым обозначением и т.д. Обращает на себя внимание тот факт, что в представленных документах изображение автобуса отличается от объемного изображения спорного товарного знака.

Представленная справка ООО «Скейл» (14) за подписью генерального директора содержит информационную таблицу о количестве реализованных пользователями интернет-аукциона Scalebay моделей ЛиАЗ-677, ЛиАЗ-677М (за исключением моделей ООО «Симбат») за период с 01.01.2015 по 30.05.2022. Коллегия отмечает, что, по сути, данная справка представляет собой декларативное заявление, не имеющее документальных подтверждений. Вместе с тем из представленных данных невозможно установить какое количество игрушек в виде автобусов именно марки «ЛиАЗ-677М» и за какой период было

продано потребителям. Также не представляется возможным установить внешний вид реализованных изделий.

Представленных документов (товарных накладных за 2018, 2019, 2021, 2022 (в количестве 4 штук), перечень товарно-материальных ценностей, подлежащих получению и т.д.) от ООО «Автотема» недостаточно для вывода о знании потребителями проданной продукции (ликинского автобуса 677М) на российском рынке и ее известности среднему российскому потребителю.

Таким образом, у коллегии нет оснований для вывода о том, что различными лицами до даты приоритета оспариваемого товарного знака производился и реализовывался товар, относящийся к испрашиваемым в возражении товарам 28 класса МКТУ, такой формы как спорный объемный товарный знак, в результате чего он не обладал различительной способностью.

Относительно мнения лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак вошел во всеобщее употребление для товаров определенного вида.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 №2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление.

Требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара/услуги, его производителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности, оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара/услуги.

Таким образом, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров/услуг определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара/услуги специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара/услуги или товаров/услуг того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара/услуги в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром/услугой, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Анализ материалов возражения и дополнений к нему показал, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, свидетельствующих о достаточных объемах производства товаров модели автобуса «ЛиАЗ-677М», территории их распространения, о длительности введения их в гражданский оборот Российской Федерации, в результате чего коллегия могла бы прийти к обоснованному выводу о том, что оспариваемый товарный знак стал ассоциироваться широким кругом лиц с определенным видом товаров. Материалов о том, как воспринимается оспариваемый товарный знак широким кругом лиц, также представлено не было.

Таким образом, коллегия не находит оснований для удовлетворения возражения по основаниям, предусмотренным подпунктом 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В возражении содержится мнение лица, его подавшего, о том, что оспариваемый товарный знак в отношении части товаров 28 класса МКТУ, указанных в просительной части возражения, способен ввести потребителей в заблуждение относительно вида. Однако, как было установлено выше, оспариваемый знак не является указанием вида товара, в связи с чем у коллегии отсутствуют основания для признания его вводящим потребителя в заблуждение относительно части содержащихся в перечне оспариваемой

регистрации товаров 28 класса МКТУ и, как следствие, для вывода о несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, коллегия учла представленные на стадии экспертизы материалы, свидетельствующие о длительности производства и известности автобусов марки «ЛиАЗ-677М», в связи с чем вероятность восприятия потребителями того, что изготовление масштабной модели известного автобуса производится под контролем производителя этого автобуса, весьма велика.

В отзыве выражено мнение о том, что действия лица, подавшего возражение, по подаче возражения представляют собой злоупотребление правом и недобросовестной конкуренции. Вместе с тем следует отметить, что данное утверждение не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данных фактов не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №980306.