

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 26.04.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "ФИТ", Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023732005, при этом установила следующее.

PayQR

Словесное обозначение « **PayQR** » по заявке № 2023732005 с приоритетом от 17.04.2023 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 35, 36, 37, 38, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 27.03.2024 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023732005 в отношении всех заявленных услуг на основании требований, изложенных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение представляет собой слитное написание двух значимых слов, где «Pay» в переводе с английского языка – плата, платеж (см.

<https://translate.academic.ru/pay/en/ru/>), «QR» – сокращение от "quick response" - тип матричных штриховых кодов (или двумерных штриховых кодов), что в переводе с англ.яз. обозначает «быстрый отклик» (см. <https://translate.academic.ru/quick%20response/en/ru/>), представляющих общепринятые термины.

Простое слитное написание двух значимых слов не придает обозначению дополнительной различительной способности. При компоновке двух слов «Pay» и «QR» заявленное обозначение будет переводиться на русский язык как «Оплата с помощью системы быстрого отклика». При осуществлении приема платежей используется формулировка «Оплата по QR-коду». В России хорошо известна технология, позволяющая производить оплату товаров и услуг с помощью QR-кода.

11 июня 2014 года Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) на основании Приказа № 552-ст, которым утвержден национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ-Р 54042-214 «Стандарты финансовых операций». Двухмерные символы штрихового кода для осуществления платежей физических лиц» (далее – национальный стандарт). Данный национальный стандарт введен в действие с 1 сентября 2014 года. Согласно данному национальному стандарту для кодирования платежной информации возможно использовать, в том числе одну из наиболее распространенных матричных символик штрихового кода – QR Code.

Учитывая изложенное, оплата с помощью QR-кода хорошо известна на дату подачи заявки, так как является наиболее известной символикой штрихового кода с помощью которой производится оплата.

Следует отметить, что в 2015 году утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 03 июня 2015 года № 544-ст Гост-Р ИСО/МЭК 18004-2015 «Информационные технологии. Технологии автоматической идентификации и сбора данных. Спецификация символики штрихового кода QR Code».

В целом заявленное обозначение не обладает различительной способностью, так как используется различными производителями во всех областях производства, работ и услуг, а также при оплате товаров и услуг как на территории Российской Федерации, так и во всем мире.

Словесные элементы «PAY» в переводе с английского языка – плата, платеж (см. <https://translate.academic.ru/pay/en/ru/>), «QR» – сокращение от «quick response» в переводе с английского языка означает «быстрый отклик», указывает на область применения и описывает вид оказываемых услуг.

Вместе с тем, при обращении в сети интернет, технология «Оплаты с помощью системы быстрого отклика» широко применяется многими лицами, оказывающими однородные услуги, что также подтверждает неохраноспособность заявленного обозначения.

Учитывая сказанное, оплата с помощью QR-кода хорошо известна широкому кругу лиц на дату подачи заявки, так как является наиболее известной системой штрихового кода с помощью которой производится оплата. Данная система широко применима в Российской Федерации на дату подачи заявки, используется многими лицами, и также заявленное обозначение «PayQR» описывает сам функционал - оплата с помощью QR-кода.

В связи с изложенным, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве знака обслуживания для всех заявленных услуг 35, 36, 37, 38, 42 классов МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 26.04.2024 поступило возражение на решение Роспатента, а 25.09.2024, 18.10.2024, 25.10.2024, 26.11.2024, 03.12.2024, 22.01.2025, 05.05.2025, 04.06.2025, 25.08.2025 (консолидированная позиция), 11.11.2025, 12.01.2026, 11.02.2026, 13.02.2026 доводы которых сводятся к следующему:

- Роспатент 10.08.2023 удовлетворил заявление заявителя, перечень услуг был сокращен, в частности, были исключены все услуги 37 класса МКТУ;

- заявитель является правообладателем товарных знаков №561905, №592460, №1165759 со словесным элементом «PAYQR»;

- отказ в регистрации обозначения в качестве знака обслуживания нарушает принцип разумных ожиданий от деятельности государственного органа, что является недопустимым;

- словесное обозначение «PayQR» воспринимается потребителями как фантазийное обозначение, не обладающее каким-либо смыслом, так как представлено в виде единого словесного элемента;

- доводы, приведенные заявителем относительно принадлежащих ему знаков PAYQR, полностью релевантны и для оценки заявленного обозначения в связи с тем, что в знаках PAYQR доминирующим элементом является словесный элемент «PayQR», а заявленное обозначение является словесным, состоящим из элемента «PayQR»;

- заявитель провел социологическое исследование для подтверждения различительной способности знаков «PAYQR»;

- заявитель обратился к ФГБОУ ВО РГАИС за подготовкой объективного заключения по вопросам охраноспособности знаков «PAYQR». Эксперт ФГБОУ ВО РГАИС пришел к выводу о том, что знаки соответствуют требованиям законодательства, в том числе, обладают различительной способностью;

- заявитель считает, что аббревиатура «QR» не является термином сама по себе. Термином является понятие «QR» - код, а именно — технология автоматической идентификации и сбора данных;

- экспертиза привела один из многочисленных вариантов перевода элемента «QR», не исследовав иные возможные переводы;

- элемент «Pay» также имеет различные варианты перевода на русский язык, а именно: платный, рентабельный, имеющий промышленное значение, плата, зарплата, жалованье, выплата, платить, платиться, денежное содержание, денежное довольствие, расплата, возмездие, вознаграждать,

возмещать, окупаться, быть выгодным, приносить доход, пострадать, возмещать и многие другие;

- в материалах экспертизы отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие, что формант «Рау» является термином;

- обозначение «РауQR» является фантазийным и не имеет официального перевода на русский язык, оно не может характеризовать назначение услуг;

- регистрационная практика Роспатента неоднократно признавала охраноспособность обозначений, включающих в качестве словесного элемента «QR» или «РАУ»;

- обозначение приобрело различительную способность в результате его использования;

- в подтверждение приобретения обозначением различительной способности, заявитель предоставляет сведения о публикациях в средствах массовой информации и на различных сайтах в сети Интернет, подтверждающих приобретение известности данного обозначения среди потребителей, сведения о затратах заявителя на проведение рекламных кампаний, данные социологического опроса относительно известности обозначения «РауQR», а также информацию о наградах и достижениях заявителя;

- платежное приложение «РауQR» активно использовалось на протяжении длительного периода времени, за период с 01.09.2016 по 10.09.2024 приложение было скачано более чем 100 000 раз через GooglePlay и 108 935 раз через AppStore за период с апреля 2015 по сентябрь 2024, что подтверждается представленными материалами;

- согласно выпискам, предоставленными ПАО «Сбербанк» и Московским филиалом АО КБ «МОДУЛЬБАНК», в сумме за период с 2016 по 2021 гг. расходы ООО «ФИТ» на выплату заработной платы своим сотрудникам и расходы на материальное стимулирование работников составили порядка 420 867 982 руб.;

- ООО «ФИТ» является правообладателем ряда программ для ЭВМ, зарегистрированных в Государственном реестре программ для ЭВМ Роспатента;

- ООО «ФИТ» - правообладатель платежного приложения «PayQR», внесено в перечень поставщиков платежных приложений Банка России по состоянию на 02.09.2024 наряду с такими организациями как APPLE DISTRIBUTION INTERNATIONAL LTD., HUAWEI SERVICES (HONG KONG) CO., LIMITED, АО «НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ», АО «ТОЧКА», ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» и др.;

- текущая коммерческая модель заявителя построена на оказании услуг непосредственно потребителям - физическим лицам (модель B2C, Business to Customer). Оказание таких услуг осуществляется на основании публичных оферт и пользовательских соглашений;

- ООО «ФИТ» по договору присоединения в рамках реализации сервиса «PayQR» оказывает услуги доступа к сервису «PayQR», подключения магазинов к сервису «PayQR», а также услуги информационного и технологического взаимодействия по осуществлению переводов от абонентов в пользу поставщиков (индивидуальных предпринимателей или юридических лиц - владельцев магазинов, в которых такие лица реализуют собственные товары и услуги), для их обработки банками, поставщиками или абонентами;

- функционал программного комплекса (платежного приложения) PayQR совпадает с перечнем услуг, в отношении которых испрашивается правовая охрана. Наличие такого функционала подтверждается заключением компьютерно-технической экспертизы;

- в материалы дела представлено экспертное заключение №2024-1097 от 19.11.2024 по результатам исследования СУБД платежного сервиса PayQR, касающееся количества пользователей платежного сервиса и количество транзакций;

- заявитель представил научно-консультационное заключение по вопросу: «Обладает ли словесное обозначение PayQR различительной способностью для правообладателя ООО «ФИТ» в отношении услуг 35, 36, 38, 42 классов МКТУ», как правообладателя и пользователя комбинированных знаков обслуживания PayQR (№ 561905) и PAYQR (№ 592460)». Специалист пришел к выводу, что словесное обозначение «PayQR» в отношении услуг 35, 38, 42 классов МКТУ обладает изначально различительной способностью, а в отношении услуг 36 класса МКТУ словесное обозначение «PayQR» со значительной степенью вероятности имеет различительную способность;

- заявитель на протяжении длительного времени являлся резидентом инновационного центра «Сколково» (с 23.01.2015 по 17.03.2023);

- заявитель 04.06.2025 представил скорректированный перечень, в отношении которого просит предоставить правовую охрану знаку по заявке №2023732005, а именно:

35 класс МКТУ *«выписка счетов; подготовка платежных документов; предоставление деловой информации; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; составление отчетов о счетах; управление процессами обработки заказов товаров; услуги коммерческого посредничества»;*

36 класс МКТУ *«менеджмент финансовый; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; предоставление финансовой информации; сбор благотворительных средств; услуги платежные через электронный кошелек»;*

38 класс МКТУ *«обеспечение доступа к базам данных»;*

42 класс МКТУ *«обеспечение программное как услуга [SaaS]; прокат программного обеспечения»;*

- заявитель просит прекратить любое использование решения Арбитражного суда г. Москвы от 14.04.2025 по делу № А40-166729/2024 при рассмотрении настоящего возражения, поскольку учет коллегией Палаты по патентным спорам судебного акта по завершеному рассмотрению дела № А40-166729/2024 арбитражным судом первой инстанции, непредусмотренный Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, нарушает права заявителя, а также противоречит Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации и разъяснениям вышестоящих инстанций;

- заявитель 11.02.2026 отказался от регистрации обозначения по заявке в отношении услуги 36 класса МКТУ «обслуживание банковское дистанционное».

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023732005 в отношении скорректированного перечня услуг 35 класса МКТУ *«выписка счетов; подготовка платежных документов; предоставление деловой информации; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; составление отчетов о счетах; управление процессами обработки заказов товаров; услуги коммерческого посредничества»*; 36 класса МКТУ *«менеджмент финансовый; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; предоставление финансовой информации; сбор благотворительных средств; услуги платежные через электронный кошелек»*; 38 класса МКТУ *«обеспечение доступа к базам данных»*; 42 класса МКТУ *«обеспечение программное как услуга [SaaS]; прокат программного обеспечения»*.

К возражению приложены:

1. Публикация в газете «Быстрые решения. Управление персоналом» №7 (115) от июля 2015;

2. Публикация на информационном ресурсе banki.ru от 14 апреля 2015;
3. Публикация в журнале «Retail&Loyalty» №6 (60) от 2016;
4. Публикация в журнале «Retail&Loyalty» №7 (61) от 2016;
5. Упоминание знаков обслуживания на информационном ресурсе <https://soft.mvdiv.net/androicl/download-PayQR.html> от 5 ноября 2016;
6. Упоминание Знаков обслуживания на информационном ресурсе <https://ammo1.livejournal.com/710100.html>;
7. Публикация в газете «Ведомости» №221 (4456) от 23 ноября 2017;
8. Упоминание на информационном ресурсе finence.ru от 24 июня 2019;
9. Упоминание в журнале «Финансы для людей» от 13 октября 2019;
10. Статья Селявского Юрия Валерьевича, Куксина Романа Петровича «Инновационные инструменты развития корпоративных финансов: анализ теории и практики» в журнале «Финансовые рынки и банки», 2021, №5;
11. Публикация на информационном ресурсе «Tengri News» от 12 ноября 2021;
12. Упоминание на информационном ресурсе EX4.ru от 25 мая 2021;
13. Публикация в газете Комсомольская правда от 15 декабря 2021;
14. Упоминание обозначения «PayQR» на информационном ресурсе «ICT.Moscow» от 09 июня 2021;
15. Снимок информационного ресурса <https://finskii-magazin.ru/oplatit-finskie-tovary/>;
16. Публикация на информационном ресурсе Tadviser;
17. Публикация offshoreview.ru;
18. Упоминание знаков обслуживания на информационном ресурсе <https://infomult.ru/portfolio/infografika/video-infografika-payqr>;
19. Упоминание знаков обслуживания на информационном ресурсе RB.RU;
20. Бухгалтерская отчетность ООО «ФИТ»;
21. Договор № А-71 от 12.12. 2014;

22. Договор № 100815-1 от 10.08.2015;
23. Договор №33-СГ от 08.10.2015;
24. Договор №16-093 от 10.02.2016;
25. Договор № 1 -03-03-16 от 03.03.2016;
26. Договор № а900 от 29.09.2015;
27. Договор № 3/СА от 20.11.2015;
28. Договор № В/А-018 от 02.03.2016;
29. Договор № 2016-0311 от 11.03.2016;
30. Договор № 14032016 от 14.03.2016;
31. Договор № 0063724ЕАМ от 25.05.2017;
32. Таблицы примеров регистрации товарных знаков и знаков обслуживания, содержащих элемент «QR»;
33. Таблицы примеров регистрации товарных знаков и знаков обслуживания, содержащих элемент «Pay»;
34. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО РНКО «РИБ»;
35. Запрос ООО «ФИТ» в ГК «АСВ»;
36. Ответ ГК «АСВ» на запрос с приложениями на компакт-диске;
37. Сведения о количестве скачиваний приложения «PayQR» из PlayMarket;
38. Сведения о количестве скачиваний приложения «PayQR» из AppStore;
39. Сведения из Государственного реестра программ для ЭВМ Роспатента;
40. Реестр поставщиков платежных приложений Банка России;
41. Лицензионный договор № PayQR-RU/EE-01/02 от 02.12.2018;
42. Акт приема-сдачи к лицензионному договору № PayQR-RU/EE-01/02;
43. Ведомость банковского контроля по контракту Московского филиала Акционерного общества Коммерческий Банк «Модульбанк»;
44. Выписка из Реестра участников проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра Сколково;

45. Правила осуществления исследовательской деятельности участниками проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково» от 11.12.2013;
46. Годовой отчет участника проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково» за 2018 год;
47. Оборотно-сальдовая ведомость ООО «ФИТ» по счету 90 за 2017 год;
48. Оборотно-сальдовая ведомость ООО «ФИТ» по счету 04 за 2017 год;
49. Оригиналы выписок с лицевого счета №40702810238000014315 в ПАО «Сбербанк» за период с 2016 по 2019 гг.;
50. Выписка по лицевому счету ООО «ФИТ» от Московского филиала АО КБ «МОДУЛЬБАНК» (подлинник с отметкой банка);
51. Научно-консультационное заключение специалиста федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» от 29.11.2024 № ПЗ-83/24;
52. Оферта от 27.02.2024;
53. Договор № 42 от 13.02.2013 г.;
54. Договор о коммерческом использовании Сервиса от 13.02.2013 г.;
55. Сведения о государственной регистрации товарного знака по свидетельству № 1038716;
56. Экспертное заключение № 2024-1330 от 10.01.2025 по результатам исследования мобильного приложения PayQR вместе с Постановлением нотариуса о назначении экспертизы от 18.12.2024 № 77/2025-н/77-2024-1-1098 и заявлением эксперта о предупреждении об ответственности от 17.12.2024;
57. Таблица соответствия оказываемых ООО «ФИТ» услуг заявленным классам МКТУ;
58. Коды покупки PayQR. Тип: Счет. Версия документа: 1.0 от 20.07.2015;
59. Коды покупки PayQR. Тип: Квитанция. Версия документа: 1.0 от 06.07.2015;

60. Публичная оферта;
61. Кадры видеоролика PayQR, использованного в рекламной кампании PayQR на телеканалах российского телевидения системы PAL;
62. Договор № 17-15/ОБ от 05 октября 2024 с ООО «Аллен-Медиа»;
63. Договор № 33-СГ на создание аудиовизуального произведения и передачу исключительного права на его использование от 08 октября 2015 с ИП Кацнельсоном Даниилом Юрьевичем;
64. Договор № 16-093 на оказание услуг по созданию и размещению рекламно-информационных материалов от 10 февраля 2016 с ООО «РА ТопТраффик»;
65. Решение Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2016 по делу № А40-217566/2016 (привлечение пользователей на страницы установки приложения PayQR в каталогах App Store и Google Play);
66. Договор возмездного оказания услуг № 1-03-03-16 от 03 марта 2016 с ИП Терентьевым Михаилом Сергеевичем;
67. Договор № 01-02/16 на оказание услуг по продвижению в социальных сетях от 01 февраля 2016 с ИП Белокриницкой Ириной Николаевной;
68. Договор № 3/СА на рекламное обслуживание от 20 ноября 2015;
69. Договор № 25 оказания услуг на продвижение мобильных приложений от 17 марта 2016 с ООО «ВейкАпп»;
70. Соглашение о сотрудничестве в сфере маркетинга № 2015-0246 от 15 сентября 2015 с ООО «Групон Рус»;
71. Количество установок мобильного приложения PayQR на смартфоны под управлением iOS из каталога App Store на дату подачи заявки на знак обслуживания № 2023732005;
72. Количество установок мобильного приложения PayQR на смартфоны под управлением Android из каталога Google Play на дату подачи заявки на знак обслуживания № 2023732005;
73. Результаты первой выдачи по запросу «payqr» в поисковой системе «Яндекс», «Google»;

74. Заключение искусственного интеллекта от 21 февраля 2025;
75. Выписка из Реестра участников проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра «Сколково» от 17 марта 2023 № В-3772, часть Положения о присвоении и утрате статуса участника проекта «Сколково»;
76. Подтверждение прекращения производства по делу по иску АО «ТБанк» к заявителю - определение Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2026 по делу № СИП-12/2025;
77. Подтверждение прекращения делопроизводства по возражениям заявителя против предоставления правовой охраны знакам обслуживания №№ 1098587, 1104985 - уведомления ФИПС от 29.01.2026 № 2024781033/33 (1104985), № 2024781088/33 (1098587);
78. Подтверждение отмены неправомерного решения Арбитражного суда г. Москвы от 14.04.2024 по делу № А40-166729/2024 постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 09.02.2026.

На заседании по рассмотрению возражения, состоявшемся 11.02.2026, коллегией были представлены дополнительные сведения, касающиеся использования различными лицами сервиса оплаты [79]. Заявителю дополнительного времени для ознакомления с материалами коллегии не потребовалось, что отражено в протоколе заседания.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (17.04.2023) поступления заявки №2023732005 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства

экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе, являющихся общепринятыми символами и терминами; характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения. Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Указанные в пункте 34 Правил элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- приобрели различительную способность в результате их использования;
- состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени

информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2023732005 заявлено обозначение «**PayQR**», выполненное буквами латинского алфавита в разном регистре. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивалась в отношении услуг 35, 36, 37, 38, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Заявитель оспаривает решение Роспатента от 27.03.2024, согласно которому установлено, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заявитель скорректировал перечень испрашиваемых услуг и просит предоставить правовую охрану в отношении услуг:

35 класса МКТУ «выписка счетов; подготовка платежных документов; предоставление деловой информации; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; составление отчетов о счетах; управление процессами обработки заказов товаров; услуги коммерческого посредничества»;

36 класса МКТУ «менеджмент финансовый; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; предоставление финансовой информации; сбор благотворительных средств; услуги платежные через электронный кошелек»;

38 класса МКТУ «обеспечение доступа к базам данных»;

42 класса МКТУ «обеспечение программное как услуга [SaaS]; прокат программного обеспечения».

Из вышеуказанного решения следует, что заявленное обозначение представляет собой слитное написание двух значимых слов, где «Pay» в переводе с английского языка – плата, платеж (см. <https://translate.academic.ru/pay/en/ru/>), «QR» – сокращение от "quick response" - тип матричных штриховых кодов (или двумерных штриховых кодов), что в переводе с английского языка на русский язык означает «быстрый отклик» (см. <https://translate.academic.ru/quick%20response/en/ru/>), представляющих общепринятые термины.

В России хорошо известна технология, позволяющая производить оплату товаров и услуг с помощью QR-кода, что заявителем не оспаривается.

11 июня 2014 года Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) на основании Приказа № 552-ст, которым утвержден национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ-Р 54042-2014 «Стандарты финансовых операций». Двухмерные символы штрихового кода для осуществления платежей физических лиц» (далее – национальный стандарт). Данный национальный стандарт введен в действие с 1 сентября 2014 года. Согласно данному национальному стандарту для кодирования платежной информации возможно использовать, в том числе одну из наиболее распространенных матричных символик штрихового кода – QR Code.

Несмотря на то, что заявленное обозначение «**PayQR**» имеет слитное написание, оно выполнено буквами латинского алфавита в разном

регистре, так элемент «Pay» имеет заглавную букву «P» и строчные «ay», что позволяет его рассматривать как слово написанное с заглавной буквы, элемент «QR» выполнен заглавными буквами. Таким образом, данные элементы выполнены в различной графической манере, что визуально приводит к их разделению на два отдельных элемента.

Также из вышеизложенного анализа следует, что данные элементы имеют семантическое значение, в целом обозначение может быть воспринято как «платить QR-кодом», как конкретный способ оплаты, альтернативный прикладыванию карты или телефона (NFC). В современном быту аббревиатура «QR» давно стала самостоятельным понятием. Большинство людей понимает её без уточнения «код», так же как понимают слова «SMS», «Wi-Fi» или «USB».

Термин – это слово или словосочетание, призванное обозначить понятие и его соотношение с другими понятиями в пределах специальной сферы. Термины служат специализирующими, ограничительными обозначениями характерных для этой сферы предметов, явлений, их свойств и отношений. Они существуют лишь в рамках определенной терминологии. Основным источником, позволяющим отнести обозначение к общепринятому термину, являются терминологические словари и специализированная литература.

Анализ словарно-справочных источников информации (см. Интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-01-080-50/gost-r-iso-mek-18004-2015-obj39438.html> «Справочник по ГОСТам, СНИПам, ГОСТам, тех. условиям», раздел «Введение») показал, что для документов и профессионального использования в IT-сфере до 2023 года термин QR-код как техническая спецификация закреплён в национальном стандарте «ГОСТ Р ИСО/МЭК 18004-2015. Введен в действие с 1 сентября 2016 года».

Данный документ описывает характеристики символики, кодирование данных, размеры символов и структуру знаков, типы кодов, определяет правила, по которым сканеры должны распознавать и расшифровывать

информацию. Этот стандарт необходим разработчикам ПО для генерации кодов, производителям оборудования для сканирования и компаниям, внедряющим системы автоматической идентификации.

Также коллегией принято во внимание решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.04.2025 по делу № А40-166729/2024 (далее решение Суда), согласно которому установлено, что «аббревиатура QR представляет собой сокращение от словосочетания «Quick Response» (англ. – «быстрый отклик»), которое широко и длительное время применяется на территории Российской Федерации в качестве обозначения символики двумерного штрихового кода.

Применительно к использованию в сфере осуществления платежей физических лиц, стандарты финансовых операций с использованием двумерного QR-кода утверждены Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11.06.2014 г. № 552-ст ГОСТ-Р 54042–2014 «Стандарты финансовых операций. Двумерные символы штрихового кода для осуществления платежей физических лиц», то есть ранее даты приоритета товарных знаков Истца.

Согласно стандарту ГОСТ-Р 54042–2014 (раздел «Введение»), штриховой код, как технология автоматической идентификации и сбора данных, широко используется при осуществлении платежей физическими лицами. Использование символов штрихового кода на платежном документе позволяет осуществить автоматизированный ввод реквизитов платежа и этим снизить трудоёмкость проведения операции приёма платежа, уменьшить количество ошибок, допускаемых клиентами и сотрудниками организаций, принимающих платежи, и сократить время оформления платежа. Для задания единых правил использования штрихового кода как поставщиками услуг при выставлении счетов (печати платежных документов), так и принимающими платежи организациями возникла необходимость разработки указанного стандарта.

Таким образом, аббревиатура «QR» в отношении деятельности, связанной с размещением символов двумерного штрихового кода, в том

числе, при осуществлении электронных платежей, является общепринятым обозначением, не являющимся средством индивидуализации какого-либо хозяйствующего субъекта» (стр. 7 вышеуказанного решения).

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Таким образом, довод заявителя о невозможности использования решения Арбитражного суда г. Москвы от 14.04.2025 по делу № А40-166729/2024 при рассмотрении настоящего возражения, следует признать неправомерным.

Испрашиваемые услуги 35 класса МКТУ *«выписка счетов; подготовка платежных документов; предоставление деловой информации; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; составление отчетов о счетах; управление процессами обработки заказов товаров; услуги коммерческого посредничества»*; 36 класса МКТУ *«менеджмент финансовый; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; предоставление финансовой информации; сбор благотворительных средств; услуги платежные через электронный кошелек»*; 38 класса МКТУ *«обеспечение доступа к базам данных»*; 42 класса МКТУ *«обеспечение программное как услуга [SaaS]; прокат программного обеспечения»* относятся к услугам в IT сфере и финансовым услугам, могут быть объединены в единую экосистему финансово-технологической платформы или платежного сервиса, для которых элемент «QR» является термином.

Относительно семантического значения элемента «Pay» установлено, что в контексте финансов и технологий слово «Pay» (с англ. — «платить») используется как общее понятие, сведений о том, что данный элемент имеет

терминологический характер, занесен в специализированную литературу в материалы дела не представлено, в связи с чем, отсутствуют основания полагать, что данный элемент является термином.

В решении Роспатента также содержится довод о том, что словесные элементы «РАУ» в переводе с английского языка на русский язык – плата, платеж (см. <https://translate.academic.ru/pay/en/ru/>), «QR» – сокращение от «quick response» в переводе с английского языка на русский язык означает «быстрый отклик», указывает на область применения и описывает вид оказываемых услуг.

Согласно пункту 1.2. Информационной справки¹ оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака.

При рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента, принятых на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным обозначением, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств.

При этом представленные доказательства относимы, если на основании них возможно установить имеющиеся или вероятные ассоциативные связи именно той группы потребителей, которым адресованы товары, для которых обозначение заявлено на регистрацию или зарегистрировано.

Так, при рассмотрении Судом по интеллектуальным правам дел № СИП-546/2014 и СИП-547/2014 было обращено внимание на то, что в отношении товара «коктейли» адресную группу потребителей составляют

¹ Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации. Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

конечные покупатели – лица, которые приобретают коктейли. В связи с этим отмечено, что доказательства, относящиеся к обоснованию ассоциативных связей, возникающих лишь у барменов – лиц, продающих коктейли, сами по себе ассоциативные связи адресной группы потребителей подтвердить не могут (постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2015 по делу № СИП-546/2014 и от 03.04.2015 по делу № СИП-547/2014).

Согласно пункту 1.3. вышеупомянутой информационной справки оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения потребителями в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана, а не товаров, однородных им, или любых товаров.

Товарным знаком является обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (пункт 1 статьи 1477 Кодекса). При этом свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве (пункт 2 статьи 1481 Кодекса).

Одно и то же обозначение способно в глазах потребителей вызывать различные ассоциации в отношении разных товаров. Например, в пункте 3 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 23.03.2001 № 39 (далее – Рекомендации № 39), отмечено, что одно и то же обозначение может в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

В связи с этим при рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента, принятых на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие

у потребителей в связи с каждым товаром, для которого предоставлена или испрашивается правовая охрана спорного обозначения.

Аналогичная правовая позиция высказана в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2014 по делу № СИП-75/2013, от 27.07.2015 по делу № СИП-31/2015, от 04.09.2015 по делу № СИП-140/2015 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2016 № 300-ЭС15-17544 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

Из вышеизложенного анализа следует, что обозначение «**PayQR**» может быть воспринято как два отдельных элемента «Pay» и «QR», имеющих значение «платить QR-кодом», которое хорошо было известно среднестатистическому российскому потребителю до даты приоритета заявки.

Данный элемент описывает технологию совершения платежа путем сканирования графического кода камерой смартфона. Рассматриваемая технология используется различными лицами (банками) на протяжении длительного периода времени, указанное подтверждается материалами коллегии [79]. Так, согласно результатам поисковых запросов, результаты которых сформировались до даты приоритета заявки №2023732005, финансовая организация «Московский кредитный банк» использовало технологию «оплата по qr». В мобильном приложении МКБ Мобайл теперь можно оплатить коммунальные платежи Москвы и Московской области по QR-коду. Для оплаты достаточно отсканировать QR-код с квитанции — данные подтянутся автоматически.

На сайте <https://arbuztoday.ru/bank-otkrytie-zapustil-v-bankomatax-oplatu-po-qr-kodam/> (дата размещения информации 30.09.2021) размещена информация о том, что Банк «Открытие» запустил оплату по QR-коду на POS-терминалах.

На сайте <https://alfabank.ru/everyday/payments-and-transfers> (дата размещения 22.03.2022) указана подробная инструкция по платежам при помощи телефона по QR.

Согласно сайту <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10923104> (дата размещения 24.04.2020) Райффайзенбанк запустил оплату по QR-коду через СБП.

Согласно финансовому portalу «Финансист» <https://finansist-kras.ru/news/banks/gazprombank-podklyuchil-oplatu-po-qr-kodu-cherez-sbp/> (дата размещения 20.07.2021) Газпромбанк подключил оплату по QR-коду через СБП.

Из сведений информационного портала https://www.cnews.ru/news/top/v_rossii_poyavilsya_standart_qrkodov (дата размещения 06.08.2014) статья сообщает о введении в России единого национального стандарта QR-кодов для оплаты товаров и услуг, основанного на технологии НСПК.

Статья на vc.ru от декабря 2019 года (<https://vc.ru/marketing/98263-evolyuciya-qr-koda>) анализирует эволюцию QR-кода, переходящего от технического инструмента автопрома к эффективному маркетинговому средству для связи физических носителей с цифровыми данными. В материале рассматривается "второе рождение" технологии через мобильные интерфейсы и кейсы использования кодов для удобного взаимодействия с клиентами.

На основании представленных данных можно сделать вывод, что к дате приоритета заявки (17.04.2023) технология оплаты QR-кодом не только активно применялась широким кругом участников финансового рынка, но и стала общеизвестным способом совершения платежей для потребителей.

Формирование единого национального стандарта QR-кодов на базе технологий НСПК (Национальная система платежных карт) началось еще в 2014 году, что создало нормативную и техническую базу для единообразного восприятия технологии на всей территории Российской Федерации.

Для услуг, связанных с электронными платежами, обозначения «pay qr» или «оплата по qr» воспринимаются потребителем не как уникальное обозначение, а как прямое указание на вид и способ оказания услуги. Данные слова характеризуют саму технологию совершения транзакции, информируя клиента о возможности произвести расчет с помощью считывания матричного кода мобильным устройством.

Указанное не позволяет признать элемент «PayQR» фантазийным по отношению к испрашиваемым услугам.

Заявитель представляет научно-консультационное заключение специалиста федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» от 29.11.2024 № ПЗ-83/24 [51], в котором обозначение «PayQR» анализируется без вероятности разделения его на части, указывается, что шрифт и другие визуальные элементы не имеют особенностей (см. абз.2 стр 7 Заключения), что не соответствует действительности. При этом в заключении не приводится анализ вероятного восприятия обозначения потребителем, анализируется лишь наличие слова «PayQR» в словаре. Таким образом, коллегия не может принять данное заключение как полное исследование, свидетельствующее о наличии различительной способности.

В своем возражении заявитель приводит противоречивые доводы относительного того, что изначально элемент «PayQR» не обладает семантическим значением, является фантазийным, но вместе с тем, заявителем приводятся сведения о приобретении различительной способности данного элемента благодаря использованию заявителем заявленного обозначения в своей коммерческой деятельности.

В материалы возражения представлены сведения о том, что ООО «ФИТ» является правообладателем ряда программ для ЭВМ, зарегистрированных в Государственном реестре программ для ЭВМ Роспатента [39].

Текущая коммерческая модель заявителя построена на оказании услуг непосредственно потребителям - физическим лицам (модель B2C, Business to Customer). Оказание таких услуг осуществляется на основании публичных оферт и пользовательских соглашений.

ООО «ФИТ» по договору присоединения в рамках реализации сервиса «PayQR» (платёжного сервиса) оказывает услуги доступа к сервису «PayQR», подключения магазинов к сервису «PayQR», а также услуги информационного и технологического взаимодействия по осуществлению переводов от абонентов в пользу поставщиков (индивидуальных предпринимателей или юридических лиц - владельцев магазинов, в которых такие лица реализуют собственные товары и услуги), для их обработки банками, поставщиками или абонентами. Указанное должно быть подтверждено фактическими документами.

В качестве фактических доказательств интенсивности использования обозначения заявителем представлены договор оферта от 27.02.2024 [52], который датирован более поздней датой, чем дата приоритета заявки (17.04.2023), в связи с чем, не может быть принят как надлежащее доказательство.

Из представленного договора № 42 от 13.02.2013 г. [53] (см. раздел 3. Предмет настоящего договора) следует, что ООО «ФИТ» от своего имени, но за счет Поставщика (ООО Расчетная небанковская кредитная организация «РИБ») за вознаграждение оказывает Поставщику услуги информационного и технологического взаимодействия по осуществлению Переводов от Абонентов в пользу Поставщика для их обработки банком, Поставщиком и Абонентами.

Таким образом, предметом настоящего договора является услуга платежного агрегатора или информационно-технологического взаимодействия в рамках приема платежей.

Вместе с тем, в материалах возражения отсутствуют фактические сведения об исполнении данного договора.

Также в материалы дела, представлен договор о коммерческом использовании Сервиса от 13.02.2013 г. [54], который представляет собой образец.

Из лицензионного договора № PayQR-RU/EE-01/02 от 02.12.2018 [41] следует что ООО «ФИТ» представляло ТОО «Криптериум» исключительное право пользования определенным функциональным сочетанием аппаратных средств и программного обеспечения «Программно-аппаратный комплекс PayQR». Исполнение данного договора подтверждается актом приема-сдачи к лицензионному договору № PayQR-RU/EE-01/[42].

Остальные договоры, содержащиеся в материалах дела, а также представленные 11.02.2024 в ответ заявителя на уведомление о результатах экспертизы, 11.09.2023 в ответе на обращение заинтересованного лица не содержат сведений об оказании ООО «ФИТ» каких-либо услуг.

Таким образом, в материалы дела представлен один договор [41], который в отсутствие иных сведений о фактически оказанных услугах (договоры, платежные поручения), не может свидетельствовать об интенсивности использования заявителем заявленного обозначения на всей территории Российской Федерации и об объемах оказанных им услуг до даты приоритета заявки.

В материалы дела представлены: бухгалтерская отчетность ООО «ФИТ» [20], оборотно-сальдовая ведомость ООО «ФИТ» по счету 90 за 2017 год, оборотно-сальдовая ведомость ООО «ФИТ» по счету 04 за 2017 год, оригиналы выписок с лицевого счета №40702810238000014315 в ПАО «Сбербанк» за период с 2016 по 2019 гг. [47-49], сведения о количестве установок мобильного приложения PayQR [71, 72], экспертное заключение № 2024-1330 от 10.01.2025 по результатам исследования мобильного приложения PayQR [56], договоры по продвижению в социальных сетях, маркетинговых услугах, размещение рекламно-информационных материалов [21-31, 60-64, 66-70], публикации в сети Интернет [1-19], которые в отсутствие сведений о фактически оказанных услугах являются

недостаточными для вывода о приобретении заявленным обозначениям различительной способности.

В материалы дела представлен отчет АНО «Левада-Центр» от 24.07.2023 по результатам проведенного социологического исследования «Восприятие потребителями «PayQR» (товарный знак по свидетельству №561905) и «PAYQR» (товарный знак по свидетельству №592460), в том числе в ретроспективе» [приложение № 3 к ответу заявителя от 01.02.2024], которое касается иных обозначений, а именно товарных знаков заявителя



по свидетельству №592460 и . по свидетельству №561905, содержит выводы о мнении потребителей относительно источника происхождения услуг электронных платежей, их восприятии самих обозначений на дату 19.09.2014 и 02.10.2015, что предшествует дате приоритета заявки более 7 лет, при этом отсутствует мнение потребителей о сохранении этих ассоциаций на дату приоритета



заявки (17.04.2023) и ассоциировании обозначений « **PAYQR** » и



« **PayQR** » с заявленным обозначением « **PayQR** ». Кроме того, при проведении указанного социологического опроса АНО «Левада-Центр» не исследовалось мнение потребителей – руководителей, собственников организаций, реализующих товары (услуги) населению, принимающие решения о выборе способа приема безналичной оплаты за товары или услуги от населения, которые являются обычными потребителями услуг. При таких обстоятельствах круг опрошенных является неполным.

Также следует отметить, что в решении Арбитражного суда г. Москвы от 14.04.2025 по делу № А40-166729/2024 исследовались опросы двух групп потребителей с помощью АО «ВЦИОМ», по результатам которых, большинству опрошенных потребителей из обеих указанных групп (97% и 90% респондентов, соответственно) до проведения опроса не встречались обозначения «PayQR» (товарный знак по свидетельству №561905) и «PAYQR» (товарный знак по свидетельству №592460); знание словесных элементов товарных знаков продемонстрировали лишь 0,1% и 1% опрошенных из Группы 1, и 3% и 1% опрошенных из Группы 2.

В материалы дела представлено заключение специалиста ФГБОУ ВО РГАИС от 27.11.2023 по вопросу наличия или отсутствия различительной способности [приложение № 5 к ответу заявителя от 01.02.2024], выводы





которого касаются обозначения « **PAYQR** », в котором словесный элемент «PAYQR» написано слитно буквами одного регистра, отличается от восприятия с заявленным обозначением также за счет наличия изобразительного элемента, и анализируется как обозначение «пайкур», «пайкуар», «пэйкьюэр», «пэйкьюр», «пэйкьюар», не имеющие семантического значения, не могут быть положены в основу вывода о наличии различительной способности у заявленного обозначения

« **PayQR** ».

В отношении довода заявителя о том, что он является правообладателем товарных знаков №561905, №592460, №1165759 со словесным элементом «PAYQR» и что отказ в регистрации обозначения в качестве знака обслуживания нарушает принцип разумных ожиданий, коллегия отмечает, что товарный знак по свидетельству № 561905, зарегистрированный в отношении широкого перечня услуг 35, 36, 37, 38, 42 классов МКТУ, дата приоритета – 19.09.2014; по свидетельству № 592460,

зарегистрированный в отношении широкого перечня услуг 35, 36, 37, 38, 42 классов МКТУ, дата приоритета – 02.10.2015. Согласно вышеизложенному анализу, с момента возникновения стандартов, описывающих технологию считывания «QR- кодов» в 2014 году, даты приоритетов знаков заявителя до даты приоритета заявки №2023732005 (17.04.2023), обозначение «pay qr» (и его кириллический аналог «оплата по QR») утратило различительную способность и стало восприниматься потребителями исключительно как прямое указание на вид услуги. Фраза («pay qr» или «оплата по QR») используется всеми участниками рынка для маркировки одной и той же функции в своих приложениях, потребитель перестал ассоциировать её с конкретным поставщиком. К 17.04.2023 оплата через QR стала повседневным сценарием. Потребитель видит наклейку «Pay QR» на кассе и понимает это как наличие технической возможности оплатить покупку телефоном, а не как рекламу конкретного юридического лица.



Также следует отметить практику регистраций знаков «  » по свидетельству №1098587, «  » по свидетельству №1104985, в которых элементы «PAY QR» и «QR» указаны в качестве неохраняемых элементов.

Таким образом, довод заявителя о наличии более ранних прав не является убедительным.

Товарный знак « **PAYQR** » заявителя по свидетельству №1165759 имеет более поздний приоритет (16.09.2025) и действует в отношении товаров 09 класса МКТУ, которые отсутствуют в испрашиваемом перечне.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражение, поступившего 26.04.2024, оставить в силе решение Роспатента от 27.03.2024.