

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гординой Л.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 09.06.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №92892, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №92892 на полезную модель «Объект торгово-развлекательного назначения, включающий комплекс для проведения зоовыставки» выдан по заявке №2009114353/22 с приоритетом от 15.04.2009 на имя Гречиной Э.Г.(далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Объект торгово-развлекательного назначения, содержащий комплекс для проведения зоовыставки, который включает средства для демонстрации животных, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки дополнительно содержит средства для содержания животных, при этом средства для демонстрации и содержания животных выполнены с возможностью демонстрации и содержания сельскохозяйственных животных

2. Объект торгово-развлекательного назначения по п.1, отличающийся тем, что средства для содержания животных представлены в виде домиков для животных, поилок, кормушек.

3. Объект торгово-развлекательного назначения по п.1, отличающийся тем, что средства для демонстрации животных выполнены в виде загонов и/или клеток и/или вольеров.

4. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.1, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки выполнен с возможностью осуществления контакта посетителей с животными.

5. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.1, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки содержит декоративные элементы.

6. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.5, отличающийся тем, что декоративные элементы включают предметы деревенского быта.

7. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.5, отличающийся тем, что декоративные элементы включают предметы, выполненные с имитацией предметов обстановки деревенского быта.

8. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.5, отличающийся тем, что декоративные элементы включают живые и/или искусственные растения.

9. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.1, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки включает половое покрытие, выполненное гидроизоляционным и износостойчивым.

10. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.1, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки содержит прогулочную зону для посетителей».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не относится к техническим решениям, охраняемым в качестве полезной модели.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. На дату заседания коллегии патентообладателем отзыв представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью.

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель признается недействительным полностью или частично на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 4 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент.

Согласно пункту 5 статьи 1398 Кодекса признание патента недействительным означает отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о выдаче патента на полезную модель и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре.

На заседании от 27.11.2014 коллегия рассмотрела возражение, поступившее 09.06.2014.

При этом ранее, на заседании коллегии от 19.06.2014 было рассмотрено возражение, поступившее 18.12.2013 против выдачи того же патента на полезную модель (№92892).

По результатам рассмотрения возражения, поступившего 18.12.2013 федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение, утвержденное руководителем Роспатента (18.08.2014), которым патент на полезную модель №92892 был признан недействительным полностью. Данное решение вступило в силу со дня его принятия (см. пункт 2 статьи 1248 Кодекса).

Исходя из этого патент на полезную модель №92892 аннулирован со дня подачи заявки на патент (см. пункт 4 статьи 1398 Кодекса).

Таким образом, возражение, поступившее 09.06.2014, не может быть рассмотрено по существу в связи с отсутствием предмета спора.

Доводы, представленные лицом, подавшим возражение, в «особом мнении», поступившем 01.12.2014, по сути, повторяют доводы, изложенные в возражении. Что касается вывода коллегии о прекращении делопроизводства оглашенного на заседании и «непонятного» лицу, подавшему возражение, то доводы правового характера, послужившие основанием для такого вывода, приведены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 09.06.2014.