

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.04.2014 от ИП Микрюкова А.Н. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2090269, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2090269 на группу изобретений «Линия для многослойного нанесения текучего вещества на поверхность плоских изделий (варианты)» выдан по заявке № 94037451 с приоритетом от 30.09.1994 на имя Воронкова А.Н. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Линия для многослойного нанесения текучего вещества на поверхность плоских изделий вальцовым методом, содержащая вальцово-ракетельные станки и сушильные камеры между станками, отличающаяся тем, что расстояние между осями наносящих вальцов каждого последующего и предыдущего станков выбрано не большим половины длины обрабатываемого изделия.

2. Линия для многослойного нанесения текучего вещества на поверхность плоских изделий вальцовым методом, содержащая вальцово-ракетельные станки с наносящими вальцами и сушильные камеры между станками, отличающаяся тем, что расстояние между осями наносящих вальцов каждого последующего и предыдущего станков выбрано не

большим длины обрабатываемого изделия, а между этими вальцами расположена по меньшей мере одна опора, поддерживающая и направляющая обрабатываемое плоское изделие.

3. Линия по п. 2, отличающаяся тем, что между наносящими вальцами последующего и предыдущего станков расположена одна опора».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- авторское свидетельство SU 1837995 АЗ, опубликованное 30.08.1993 (далее – [1]);

- В.П. Бухтияров, Оборудование для отделки изделий из древесины. Изд-во «Лесная промышленность», Москва, 1971 г., с. 10-13, 18, 19, 25-27 (далее – [2]);

- авторское свидетельство SU 1060247, опубликованное 15.12.1983 (далее – [3]);

- «Большая советская энциклопедия», статья «Конвейеры», М: «Советская энциклопедия», 1973 г. с .607 (далее – [4]);

- А.О. Спиваковский, В.К. Дьячков «Транспортирующие машины», М.: издательство «Машиностроение», 1983 г., с.14 (далее – [5]);

- А.А. Вайсон, Подъемно-транспортные машины, Изд. 4-е, переработанное, Москва, Машиностроение, 1989, с.463-466 (далее – [6]);

- справочник «Конвейеры», под общ. ред. Ю.А. Пертена, Ленинград, «Машиностроение», 1984 г. с.361-363 (далее – [7]).

В возражении указано, что все признаки, содержащиеся в каждом из независимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, присущи решению по авторскому свидетельству [1]. При этом отмечено, что в упомянутом известном решении «расстояние между осями вальцов не ограничено конкретной величиной, также, как

длина обрабатываемого изделия, что дает основания утверждать о возможности обработки изделий различной длины, а также различной технологической схемой расстановки вальцовых станков в линии».

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что наиболее близким аналогом для упомянутой группы является решение по авторскому свидетельству [1]. При этом признаки независимого пункта 1 формулы «расстояние между осями наносящих вальцов каждого последующего и предыдущего станков выбрано не большим половины длины обрабатываемого изделия», а также признаки независимого пункта 2 формулы «расстояние между осями наносящих вальцов каждого последующего и предыдущего станков выбрано не большим длины обрабатываемого изделия, а между этими вальцами расположена по меньшей мере одна опора, поддерживающая и направляющая обрабатываемое плоское изделие» известны из источников информации [2] - [7]. По мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не содержится подтверждения влияния указанных признаков на приведенные в этом описании технические результаты.

Кроме того, в возражении отмечено, что совокупность признаков формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является недостаточной для достижения указанных в описании к данному патенту технических результатов. Технические результаты, заключающиеся «в выполнении наносящими вальцами одновременно функции транспортирующих вальцов» и «в возможности отказа от установки опорных и подающих транспортных средств» имеют причинно-следственную связь с признаками указанными не в формуле, а в описании к оспариваемому патенту. При этом раскрытый в описании к оспариваемому патенту признак, указывающий на выполнение наносящими вальцами функции тяговых, известен из книги [2].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что решению по авторскому свидетельству [1] не присущи признаки независимого пункта 1 формулы к оспариваемому патенту: «расстояние между осями наносящих вальцов каждого последующего и предыдущего станков выбрано не большим половины длины обрабатываемого изделия», а также признаки независимого пункта 2 формулы к упомянутому патенту: «расстояние между осями наносящих вальцов каждого последующего и предыдущего станков выбрано не большим длины обрабатываемого изделия, а между этими вальцами расположена по меньшей мере одна опора, поддерживающая и направляющая обрабатываемое плоское изделие». В связи с этим группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве указано, что устройства, описанные в материалах [2]-[7] имеют другое функциональное назначение, чем решения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве отмечено, что «в возражении не установлена известность влияния отличительных признаков, указанных в противопоставленных источниках на указанный заявителем технический результат». При этом, по мнению патентообладателя, «дополнительный технический эффект – упрощение и удешевление конструкции линии в целом, достигается именно заявленными расстояниями между наносящими вальцами».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.09.1994), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности

группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3. Правил ИЗ проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3. Правил ИЗ, если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.4. Правил ИЗ, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы может быть констатирована только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из авторского свидетельства [1] известна линия для многослойного нанесения текучего вещества на поверхность плоских изделий вальцовым методом (см. название изобретения, реферат и фиг. 1 графических материалов к авторскому свидетельству [1]). Таким образом, техническое решение по авторскому свидетельству [1] является средством того же назначения, что и каждое из устройств по независимым пунктам формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Известная линия, также как каждая из линий, составляющих группу изобретений по оспариваемому патенту, содержит вальцово-рачельные

станки с наносящими вальцами 5 и сушильные камеры 17, расположенные между этими станками (см. абз.2 в кол. 3 описания и фиг. 1 графических материалов к авторскому свидетельству [1]).

В авторском свидетельстве [1] не содержится информации о соотношениях расстояний между осями наносящих вальцов и длиной обрабатываемого изделия, которые указаны в независимых пунктах формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного можно констатировать, что средству по авторскому свидетельству [1] присущи не все признаки, содержащиеся в каждом из независимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога для каждого из вариантов изобретений упомянутой группы указано решение по авторскому свидетельству [1].

Как было показано выше, данное известное решение является средством того же назначения, что и указанные изобретения и имеет с ними ряд общих признаков.

Отличие линии по независимому пункту 1 формулы к оспариваемому патенту от решения по авторскому свидетельству [1] заключается в том, что расстояние между осями каждого последующего и предыдущего наносящих вальцов выбрано не большим половины длины обрабатываемого изделия.

Отличие линии по независимому пункту 2 формулы к оспариваемому патенту от решения по авторскому свидетельству [1] заключается в том, что расстояние между осями каждого последующего и предыдущего наносящих вальцов выбрано не большим длины обрабатываемого изделия, а между этими вальцами расположена по меньшей мере одна опора, поддерживающая и направляющая обрабатываемое плоское изделие.

Согласно описанию к оспариваемому патенту выполнение указанного выше соотношения расстояний между осями наносящих вальцов и длиной обрабатываемого изделия необходимо для того, чтобы обеспечить поддержание обрабатываемого плоского изделия по ходу технологического процесса.

Так, для варианта изобретения по независимому пункту 1 упомянутой формулы расстояние между осями вальцов равно не более половины длины обрабатываемого изделия позволяет обеспечить подхват упомянутого изделия следующим по ходу движения вальцом, пока оно опирается на предыдущий. Для варианта изобретения по независимому пункту 2 упомянутой формулы расстояние между осями вальцов равно не более длины обрабатываемого изделия при наличии по меньшей мере одной опоры между вальцами позволяет обеспечить подхват упомянутого изделия следующим по ходу движения вальцом, прежде чем это изделие, поддерживаемое указанной опорой, отойдет от предыдущего вальца (см. строки 45-65 в кол. 1 и строки 1-28 в кол. 2 на с.3 описания к оспариваемому патенту).

Здесь следует подчеркнуть, что в линии по авторскому свидетельству [1] также обеспечивается поддержание обрабатываемого плоского изделия по ходу технологического процесса за счет наличия опор (направляющих и поддерживающих роликов 13), которые расположены между соседними наносящими вальцами 5, но при этом в данном источнике информации не содержится сведений о конкретных соотношениях параметров, приведенных в формуле к оспариваемому патенту.

Однако, из книги [2] известно, что расстояние между осями каждого последующего и предыдущего наносящих вальцов 3 составляет не больше половины длины обрабатываемого изделия 11 (см. рис. 2 схема «ПКБ ММСК-1 для крашения» и абз.3 и 4 на с.12 книги [2]).

Из книги [2] также известно, что расстояние между осями каждого последующего и предыдущего наносящих вальцов 4 составляет не больше длины обрабатываемого плоское изделия 1, при этом между этими вальцами расположена опора 2, поддерживающая и направляющая это изделие (см. рис. 10 схема «ММФ №14», абз.4 на с.26 и абз.3 на с.27 книги [2]).

Кроме того, следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что широко известно, что для обеспечения непрерывного и устойчивого перемещением изделий по технологическим линиям и конвейерам выбирают именно те соотношения между длиной перемещаемого изделия и расстоянием между соседними валками (вальцами), которые входят в интервал значений, приведенный в каждом из независимых пунктов формулы к оспариваемому патенту.

Так, в энциклопедии [4] указывается, что расстояние между роликами конвейера должно быть несколько меньше половины длины груза (см. с. 607 энциклопедии [4]). В книге [5] и в справочнике [7] говорится о том, что предпочтительно, если расстояние между роликами конвейера составляет не больше  $1/3$  от длины перемещаемого груза (находится в интервале значений соотношений, указанных в независимом пункте 1 формулы к оспариваемому патенту) (см. глава 14.1 книги [5] и с.361 справочника [7]). В книге [6] отмечается, что в приводных и не приводных роликовых конвейерах расстояние между роликами задается таким образом, чтобы груз в любом положении опирался не менее чем на три ролика, т.е., другими словами, расстояние между крайними роликами должно составлять не больше длины груза. При этом средний ролик выполняет функцию промежуточной опоры (значения соотношений, указанных в независимом пункте 2 формулы к оспариваемому патенту) (см. с.464 книги [6]).

Таким образом, из уровня техники лицом, подавшим возражение, выявлена известность всех отличительных признаков каждого из независимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, а также подтверждена известность влияния данных признаков на технический результат, который обусловлен именно этими признаками.

Что касается приведенных в описании к оспариваемому патенту результатов, заключающихся в упрощении и удешевлении конструкции за счет отказа от установки опорных и подающих (транспортных) средств, то следует отметить, что они находятся в причинно-следственной связи с признаками, приведенными в описании, а не в формуле указанного патента.

Согласно описанию к оспариваемому патенту для отказа от установки дополнительных опорных и подающих средств необходимо, чтобы наносящие вальцы одновременно с функцией нанесения вещества выполняли и функцию транспортирующих вальцов. Для этого наносящие вальцы должны быть непосредственно или кинематически связаны с приводом или приводами вращения (см. столбец 2 на с. 3 и столбец 1 на с.4 описания к оспариваемому патенту). Кроме того, данные вальцы должны быть опорой для перемещаемого изделия, т.е. должны располагаться под этим изделием, как это показано в примерах 1-3, 5 на странице 4-5 описания к оспариваемому патенту. В примере же 4 упомянутого описания, наносящие валки 56 и 57 расположены только сверху перемещаемого изделия, в связи с чем требуется установка дополнительных средств – поддерживающих валиков 62, 63 и опоры 64. То есть в примере 4 выполнения линии результат по упрощению и удешевлению конструкции не достигается.

Здесь следует подчеркнуть, что формула, характеризующая группу изобретений по оспариваемому патенту, составлена в общем виде и предполагает любое расположение наносящих вальцов, а также

предполагает как выполнение, так и невыполнение этими волками функции приводных валков.

Следует также обратить внимание на то, что, как это отмечено в возражении, из уровня техники известно выполнение наносящими вальцами функции тяговых вальцов (см. абз. 1 на с.19 книги [2]).

В отношении указания патентообладателя на то, что решения, описанные в источниках информации [2]-[7], средства иного назначения, чем устройства по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что данные материалы приведены в возражении только для подтверждения известности отличительных от устройства по авторскому свидетельству [1] признаков и известности влияния этих признаков на технический результат. При этом следует обратить внимание, что рассмотренные выше устройства «ПКБ ММСК-1 для крашения» и «ММФ №14» предназначены для нанесения текучего вещества на поверхность плоских изделий вальцовым методом, т.е. являются средствами того же назначения, что и решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу изобретений, охарактеризованных в формуле по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Относительно особого мнения, поступившего 23.09.2014 от патентообладателя, необходимо отметить, что содержащиеся в нем доводы технического характера были рассмотрены в настоящем заключении выше.

Что касается вопросов, связанных с использованием оспариваемого патента, то следует указать, что данные вопросы не влияют на оценку патентоспособности изобретения.

Патентообладатель в особом мнении также обращает внимание на то, что на заседании коллегии присутствовал эксперт, не проводивший экспертизу заявки. Данный эксперт «никакого мнения высказывать не

стал», что, по мнению патентообладателя, «несомненно повлияло на решение Палаты».

Однако, отдела с номером 25, который рассматривал заявку, в настоящее время не существует. Тематика указанного отдела была передана в отдел с номером 05, представитель которого и присутствовал на заседании коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.04.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2090269 признать недействительным полностью.**