

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Гельветика - Прикамье» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 28.11.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2309324, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2309324 на изобретение «Устройство освещения» выдан по заявке №2003104903/09 с приоритетом от 18.02.2003 на имя Хозова М.Н. и Хозовой Р.М. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство освещения, содержащее диэлектрический гибкий корпус, а также расположенные в корпусе электрические источники света и электрические проводники, к которым присоединены источники света, отличающееся тем, что корпус выполнен в виде монолитной ленты из диэлектрического оптически прозрачного в одном или в обоих направлениях материала, на одну сторону которой нанесен липкий слой.

2. Устройство освещения по п.1, отличающееся тем, что между липким слоем и источниками света расположен пленочный отражатель, в корпусе выполнены поперечные разделители и установлены токоподводы, источники света выполнены в виде гирлянд, расположенных между разделителями, электрические проводники выполнены в виде продольных шин и

подсоединенных к ним поперечных электрических проводников, посредством которых источники света соединены с продольными шинами, при этом токоподводы попарно расположены в областях пересечения продольных шин и разделителей симметрично относительно разделителей с обеспечением электрического контакта токоподводов с соответствующими продольными шинами».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент US 4761720, опубликованный 02.08.1988 (далее – [1]);
- патент DE 4244431, опубликованный 08.07.1993 (далее – [2]);
- патент RU 2090941, опубликованный 20.09.1997 (далее – [3]).

В возражении указано, что наиболее близким аналогом устройства по оспариваемому патенту является решение по патенту [1]. При этом в возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков устройств по указанным патентам.

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки изобретения, содержащиеся в независимом пункте формулы к оспариваемому патенту, «прямо повторяют или являются идентичными признакам» устройства по патенту [1]. В связи с этим в возражении сделан вывод о том, что решение по оспариваемому патенту не является новым и не имеет изобретательского уровня.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.02.2003), по которой выдан оспариваемый патент, и даты подачи возражения (28.11.2013) правовая база включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), Кодекс.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью.

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение признается недействительным полностью или частично на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1248 Кодекса в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Решения этого органа вступают в силу со дня принятия. Они могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

Согласно пункту 4 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент.

Согласно пункту 5 статьи 1398 Кодекса признание патента недействительным означает отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о выдаче

патента на изобретение и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре.

Коллегия на заседании от 03.12.2014 рассмотрела возражение от 28.11.2013.

При этом ранее на заседании коллегии от 22.05.2014 было рассмотрено возражение от 28.01.2014 против выдачи того же патента (№ 2309324).

По результатам рассмотрения возражения от 28.01.2014 федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было вынесено решение, утвержденное 11.09.2014, которым патент на изобретение № 2309324 был признан недействительным полностью. Данное решение вступило в силу со дня его принятия (см. пункт 2 статьи 1248 Кодекса).

Исходя из этого патент на изобретение № 2309324 аннулирован со дня подачи заявки на патент (см. пункту 4 статьи 1398 Кодекса).

Таким образом, возражение от 28.11.2013 не может быть рассмотрено по существу в связи с отсутствием предмета спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 28.11.2013.