

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.01.2023, возражение от АО "Кавминкурортресурсы" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2444348, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2444348 на изобретение «Способ аппликационного метода грязелечения» выдан по заявке № 2010146028/14, с приоритетом по дате подачи заявки от 12.11.2010. Патентообладателями являются физические лица: Майдан Александр Иванович и Школьный Владимир Николаевич (далее – патентообладатель). Патент выдан и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ аппликационного метода грязелечения, отличающийся тем, что используемую лечебную грязь разделяют на две части, первую из которых подвергают температурному воздействию, изменяя ее температуру, на область

воздействия тела пациента накладывают вторую часть лечебной грязи, поверх которой помещают первую часть лечебной грязи, подвергнутую температурному воздействию.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при термическом воздействии часть лечебной грязи нагревают.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что при термическом воздействии часть лечебной грязи охлаждают.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что вторую часть лечебной грязи помещают в оболочку, выполненную из проницаемой для биологически активных компонентов лечебной грязи.

5. Способ по п.4, отличающийся тем, что в качестве материала проницаемой для биологически активных компонентов лечебной грязи оболочки используют нетканое полотно из полиэфирных, полипропиленовых, полиэфирно-вискозных, вискозно-полипропиленовых волокон.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что первую часть лечебной грязи помещают в оболочку, выполненную из не проницаемой для компонентов лечебной грязи материалов.

7. Способ по п.6, отличающийся тем, что в качестве материала оболочки, не проницаемой для компонентов лечебной грязи, используют пленку, материал которой выбран из группы, включающей, по меньшей мере, полиэтилен, полипропилен, полиэфир, полиэтилентерефталат.

8. Способ по п.6, отличающийся тем, что в качестве материала оболочки, не проницаемой для компонентов лечебной грязи, используют металлизированную полимерную пленку».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле оспариваемого патента, условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и

«изобретательский уровень» на основании сведений, известных из следующих материалов (копий):

- патент РФ № 2142773, опубликован 20.12.1999 (далее – [1]);

- патент РФ № 2377002, опубликован 27.12.2009 (далее – [2]).

В отношении условия патентоспособности «промышленная применимость» в возражении сделан вывод, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в описании не раскрыты средства и методы, обеспечивающие реализацию способа с возможностью достижения заявленного технического результата.

Данный вывод сделан на основании мнения лица, подавшего возражение, о нижеследующем:

- используемые в описании изобретения по оспариваемому патенту терминологические формулировки «аппликационный метод грязелечения», «при термическом воздействии» являются некорректными;

-независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента «не содержит характеристику каких-либо действий, совершаемых над совокупностью приемов и операций аппликационного грязелечения»;

-описание к оспариваемому патенту не содержит информации о том, «как и почему разделение лечебной грязи на две части, с последующим нагревом одной из них (первой части грязи) и накладыванием одной части на другую (без использования по п. 1 формулы изобретения, какого-либо разделяющего элемента), приводит к оптимизации воздействия аппликатора (второй части грязи) на пациента»;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствует описание метода оценки оптимизации воздействия аппликатора на пациента;

-приведенные в описании оспариваемого патента данные (см. табл. 1, примеры 1, 2) «не связаны с оптимизацией воздействия аппликатора на пациента и представляют собой набор несвязанных данных, из которых

невозможно сделать какой-либо вывод» и не свидетельствуют об обеспечении оптимизации воздействия аппликатора на пациента.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте вышеприведенной формулы, также не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку из патента [1] известен «частный случай реализации способа по оспариваемому патенту», а именно: «разделение лечебной грязи на несколько частей (описание с.2, абзацы 5 и 6 сверху); часть грязи подвергают воздействию, в частности охлаждают ее, изменяя ее температуру до 15-20°C, а затем до 7-10°C; нанесение грязевой аппликации на пораженный орган или его проекцию (реферат, описание с.2, абзацы 5 и 6 сверху, формула изобретения); поверх грязевой аппликации помещают часть грязи, подвергнутую воздействию и имеющую измененную температуру (описание с.2, абзацы 5 и 6 сверху, с. 3 абзац 3 сверху, формула изобретения).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте вышеприведенной формулы, также не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку «признаки зависимых пунктов 2, 4, 5, 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патента [2]».

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 07.04.2023, 10.10.2023, 10.11.2023, 27.12.2023, 27.02.2024, 19.06.2024, 09.08.2024, 14.08.2024, 06.11.2024, поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- Н.Х. Шарафутдинова, Э.Ф. Киреева, И.Е. Николаева, М.Ю. Павлова, Р.М. Халфин, М.А. Шарафутдинов, М.В. Борисова, А.Б.Латыпов, А.Ш. Галикеева. Учебное пособие «Статистические методы в медицине и здравоохранении». Уфа: ФГБОУ ВО БГМУ Минздрава России, 2018, 131 с. (далее – [3]). В корреспонденции от 10.10.2023 указан как «документ Д14»;

- Пасынков Е.И. Физиотерапия. М.: Медицина, 279 с., 151 ил. (далее – [4]). В корреспонденциях от 10.10.2023, 10.11.2023 указан как «документ Д15»;

- Патент РФ № 2361571 (далее – [5]), опубл. 20.07.2009. В корреспонденции от 10.10.2023 указан как «документ Д16»;

- Медицинская газета № 2 от 17 января 2001 года, на 10 л. (далее – [6]). В корреспонденции от 10.11.2023 указан как «документ Д17»;

- Большая медицинская энциклопедия, на 15 л. (далее – [7]). В корреспонденции от 10.11.2023 указан как «документ Д18»;

- Патент РФ № 2241427, опублик. 10.12.2024, на 8 л. (далее – [8]). В корреспонденции от 10.11.2023 указан как «документ Д19»;

- Патентный документ DE 3935195A1, на 6 л. (далее – [9]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д20»;

- к.м.н. Леонова И. А. Автореферат диссертации «Маркеры воспаления и немедикаментозная коррекция в оптимизации лечения острой пневмонии у детей», [https://www.dissercat.com/content/markery-vospalemya-i-nemedikam v-optimizatsii-lecheniya-ostro-pnevmon](https://www.dissercat.com/content/markery-vospalemya-i-nemedikam-v-optimizatsii-lecheniya-ostro-pnevmon), на 3 л. (далее – [10]). В корреспонденции от 27.12.2023 указан как «приложение 2»;

- Патентный документ EP 0098390, опубл. 03.06.1987, с переводом на русский язык (далее – [11]). В корреспонденции от 27.02.2024 указан как «приложение 3».

От лица, подавшего возражение, представлены 19.06.2024 «обобщающие пояснения», основанные на сведениях из следующих источников:

- Патент РФ № 2142773, опубл. 20.12.1999, (далее - [1]).

- Патент РФ № 2377002, опубл. 27.12.2009 (далее – [2]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д2»;

- Словарная статья «Метод» (далее – [12]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д3»;

-Словарная статья «Аппликационный» (далее – [13]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д4»;

- Словарная статья «Аппликация II» (далее – [14]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д5»;

- Словарная статья «Термическое воздействие (тепловое воздействие)». (далее – [15]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д6»;

- Описание болезни «Ювенильный ревматоидный артрит» (<https://ivgma.ru/storage/data/c1a881Псайоп8Л1a1a/4%20Кардиология/4.15%20Ювенильный%20артрит^г>), на 6 л. (далее – [16]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д7»;

- Клинические рекомендации Минздрава России (<https://sudact.ru/law/klinicheskie-rekomendatsii-iunosheskii-aitrit-u-detei-utv/prilozhenie-g/prilozhenie-gl/kriterii-otsenki-effektivnosti-protivorevmaticheskoi-terapii/>), на 4 л. (далее – [17]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д8»;

- Курортология кавказских минеральных вод, Том 1, Пятигорск, 2009. (далее – [18]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д9»;

- Патент РФ № 2361571, опубл. 20.07.2009 [5] (далее – [5]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д10»;

-Технология ООО МК «Политехсервис», на 3 л <https://ptsmed.ru/procedura>, дата раскрытия информации установлена по дате получения регистрационного свидетельства 15.06.2010 (далее – [19]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д11»;

- Патент РФ № 2277408, опубл. 27.10.2005 (далее – [20]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д12»;

- Леонова И.А. Маркеры воспаления и немедикаментозная коррекция в оптимизации лечения острой пневмонии у детей. Автореферат дисс. канд.мед.наук, Хабаровск, 2006 (далее – [10]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д13»;

- Статистические методы в медицине и здравоохранении: учеб.пособие: / сост.: Н.Х. Шарафутдинова, Э.Ф. Киреева, И.Е. Николаева, М.Ю. Павлова, Р.М. Халфин, М.А. Шарафутдинов, М.В. Борисова, А.Б. Латыпов, А.Ш. Галикеева. -Уфа: ФГБОУ ВО БГМУ Минздрава России, 2018.-131 с. (далее – [3]);

- Пасынков Е.И. Физиотерапия. М., Медицина, 1975, 279 с, 151 ил. . (далее – [4]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д15»;

- Патент РФ № 2361571, опубл. 20.07.2009 (далее – [5]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д16»;

- Истомина И. Теплолечение. Медицинская газета, №2, 17.01.2001 (далее – [6]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д17»;

- Большая медицинская энциклопедия (далее – [7]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д18»;

- Патент РФ № 2241427, опубл. 10.12.2004 (далее – [8]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д19»;

- Патентный документ DE 3935195 опубл. 25.04.1991 (далее – [9]);

- Патентный документ EP 0098390, опублик. 03.06. 1987 (далее – [11]). В корреспонденции от 19.06.2024 указан как «Д21».

- Заключение доктора геолого-минералогических наук В.Ю. Абрамова (далее – [21]). В корреспонденции от 19.06.2024 указано как «приложение 1».

- Заключение доктора медицинских наук Н.Г. Бадалова на 6 л. (далее – [22]). В корреспонденции от 19.06.2024 указано как «приложение 2».

От лица, подавшего возражение, представлены 09.08.2024, 14.08.2024 дополнительные «обобщающие письменные пояснения», основанные на сведениях из источников: [1], [2], [5], [8], [9], [11], [13]-[22] и патентного документа РФ № 2306942, опублик. 27.09.2007 (далее – [23]). В корреспонденции от 09.08.2024 указан как «Д12».

От лица, подавшего возражение, представлены 06.11.2024 «результатирующие доводы о несоответствии условиям патентоспособности»,

основанные на сведениях из источников: [1] - [23], с учетом следующих источников:

- термин «Температура» <https://lc.rt.ru/classbook/fizika-8-klass/teplovye-yavleniya-849/5600> (далее- [24]), указан как Д21;

- Термин «Физическое воздействие», копия интернет-страницы <https://n1492.ru/fizicheskie-vozdejstviya/>. (далее- [25]), указан как Д22;

- - Термин «Медицинская процедура», копия интернет-страницы <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (далее- [26]), указан как Д23;

- «Основы доказательной медицины». Учебное пособие для системы послевузовского и дополнительного профессионального образования врачей./Под общей редакцией академика РАМН, профессора Р.Г.Оганова.– М.: Силиция-Полиграф, 2010. (далее- [27]), указан как Д24;

- Словарная статья «Поверх», Толковый словарь Ожегова, взято из сети интернет по адресу <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/162646> (далее- [28]), указан как Д25.

Суть доводов, представленных лицом, подавшим возражение, сводится к следующему.

В отношении условия патентоспособности «промышленная применимость» в возражении сделан вывод, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в описании не раскрыты средства и методы, обеспечивающие реализацию способа с возможностью достижения заявленного технического результата.

Данный вывод сделан на основании мнения лица, подавшего возражение, о нижеследующем:

- используемые в описании изобретения по оспариваемому патенту терминологические формулировки «аппликационный метод грязелечения», «при термическом воздействии» являются некорректными;

-независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента «не содержит характеристику каких-либо действий, совершаемых над совокупностью приемов и операций аппликационного грязелечения»;

-описание к оспариваемому патенту не содержит информации о том, «как и почему разделение лечебной грязи на две части, с последующим нагревом одной из них (первой части грязи) и накладыванием одной части на другую (без использования по п. 1 формулы изобретения, какого-либо разделяющего элемента), приводит к оптимизации воздействия аппликатора (второй части грязи) на пациента»;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствует описание метода оценки оптимизации воздействия аппликатора на пациента;

-приведенные в описании оспариваемого патента данные (см. табл. 1, примеры 1, 2) «не связаны с оптимизацией воздействия аппликатора на пациента и представляют собой набор несвязанных данных, из которых невозможно сделать какой-либо вывод» и не свидетельствуют об обеспечении оптимизации воздействия аппликатора на пациента.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на источники [24], [25], в которых содержатся сведения о том, что температура, являясь мерой нагретости тела [24], по сути, представляет собой такую же меру конкретного свойства, конкретной характеристики физического тела такой как его плотность, твёрдость, упругость, вязкость, геометрические размеры и другие подобные характеристики и свойства, а физические воздействия - это любые воздействия, которые связаны с физическими процессами и явлениями. При этом температура не является ни физическим процессом, ни физическим явлением и не может оказывать какое-либо физическое воздействие на лечебную грязь, которое могло бы приводить к изменению температуры грязи [25].

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что к изменению температуры тела может приводить не температурное, а тепловое воздействие.

Вместе с тем, в перечне признаков независимого пункта формулы, характеризующего оспариваемый способ, тепловое воздействие на первую часть грязи не предусмотрено.

В отношении признака формулы изобретения по оспариваемому патенту «используемую лечебную грязь разделяют на две части» лицо, подавшее возражение отмечает, что эффективность грязелечения зависит от температуры «доставляемой» лечебной грязью пациенту, а при выборе режима проведения грязевой процедуры необходимо устанавливать не только начальную температуру грязевой аппликации, но также температуру поверхности кожи больного под слоем грязи и толщину грязевой аппликации.

Лицо, подавшее возражение подчеркивает, что поскольку лечебная грязь обладает высокой теплоемкостью и низкой теплопроводностью, то она долго нагревается и плохо проводит тепло, то есть, передача тепла от одного слоя грязи к другому происходит медленно, поэтому, не всякая (не любая) пропорция деления грязи на части, сможет обеспечить необходимую доставляемую температуру к телу пациента.

Лицо, подавшее возражение обращает внимание на технический результат, заключающийся согласно описанию оспариваемого патента, в повышении эффективности процедур восстановительного лечения и реабилитации больных и который «сформулирован точно так же, как в прототипе».

Лицо, подавшее возражение отмечает, что технический результат «формулируется не сам по себе, а по отношению к прототипу», в связи с чем, по мнению лица, подавшего возражение, в описании изобретения должны быть приведены сведения, иллюстрирующие повышение эффективности процедур восстановительного лечения по отношению к аналогичным процедурам, осуществляемым в прототипе. При этом лицо, подавшее возражение, приводит сведения из источника [26], согласно которым «медицинская процедура - порядок действий, направленных на достижение

результата в плане оказания помощи людям, имеющим проблемы со здоровьем».

Лицо, подавшее возражение, резюмирует, что формула не содержит совокупности существенных признаков, обеспечивающих решение поставленной проблемы с достижением заявленного технического результата, а в описании отсутствует информация о повышении эффективности осуществляемых медицинских процедур.

Суть доводов, приведенных в отношении условия патентоспособности «новизна», сводится к следующему.

Из патента [1] известен «частный случай реализации способа по оспариваемому патенту», а именно: «разделение лечебной грязи на несколько частей (описание с.2, абзацы 5 и 6 сверху); часть грязи подвергают воздействию, в частности охлаждают ее, изменяя ее температуру до 15-20°C, а затем до 7-10°C; нанесение грязевой аппликации на пораженный орган или его проекцию (реферат, описание с.2, абзацы 5 и 6 сверху, формула изобретения); поверх грязевой аппликации помещают часть грязи, подвергнутую воздействию и имеющую измененную температуру (описание с.2, абзацы 5 и 6 сверху, с. 3 абзац 3 сверху, формула изобретения).

Из патента [2] или [9] известен способ изготовления пакета с лечебной грязью и одновременно описан способ наложения грязевых аппликаций, из которого известны все признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Суть доводов, приведенных в отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень», сводится к следующему.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте вышеприведенной формулы, а также с учетом признаков зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом для специалиста следуют из источников информации [1]- [28].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя поступил 29.03.2023 отзыв на указанное возражение.

К отзыву приложены следующие материалы (копия):

- Патентный документ RU № 2142773 «Пелоидотерапия» на 6 л. (далее – [1], см. выше);

- Патентный документ RU № 2377002 «Способ воздействия лечебной грязью на область проекции органа человека» (далее – [2], см. выше);

-Источник, взятый из сети Интернет по адресу

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/22530> (далее – [29]), в отзыве как Д3;

- Патент RU № 2700935 на «Способ применения лечебной грязи Тамбуканского озера для восстановления и реабилитации спортсменов» (далее – [30]), в отзыве как Д4;

- Большая Медицинская Энциклопедия (БМЭ), под редакцией Петровского Б.В., 3-е издание, 1974 - 1989 гг. (далее – [7]), в отзыве как Д5;

-Методические рекомендации «К выбору температурно-тепловых параметров при дифференцированном назначении грязевых аппликационных процедур», Пятигорск, 1986 г. (далее – [31]), в отзыве как Д6;

-Лечебные минеральные воды и грязи, М.И. Джаппуев, Нальчик «Эльбрус», 1993 г. (далее – [32]), в отзыве как Д7;

-Водотеплолечение, 3-е издание, М.: Медицина, 1986 г. (далее – [33]), в отзыве как Д8;

-Курортология кавказских минеральных вод, Том I, под редакцией В.В. Уйба, Пятигорск, 2009 г. (далее – [18]), в отзыве как Д9;

Кроме того, от патентообладателя поступили по существу 17.05.2023, 03.10.2023, 18.10.2023, 13.12.2023, 12.02.2024, 18.04.2024, 28.05.2024,

31.07.2024, 14.08.2024, 11.11.2024, 18.11.2024 дополнительные доводы и следующие материалы:

- БМЭ, Гипотериоз-дегенерация, Т.6 под. ред. Петровского Б.В., изб. 3-е, «Советская энциклопедия» Москва 1977 г. на 2 л., с. 539 (далее- [34]). В корреспонденции от 17.05.2023 указано как «Д 12»;

- Копия страницы Толкового словаря русского языка, С. И. Ожегов, 1992 г. на 1 л. (электронный сервис: <https://ozheaov.slovaronline.com/23173-ПЛЕНКА>) (далее- [35]). В корреспонденции от 03.10.2023 указано как «Приложение 1»;

- Большая медицинская энциклопедия, Гипотериоз дегенерация, том 6, издание третье, издательство «Советская энциклопедия», г. Москва, 1977, на 15 л. (далее- [34]). В корреспонденции от 18.10.2023 указано как «Приложение 1», «Д12»;

- Физиотерапия. Универсальная медицинская энциклопедия / В.С. Улащик. - Мн.: Книжный Дом, 2008.- 640 с: ил., на 8 л. (далее- [36]); В корреспонденции от 18.10.2023 указано как «Приложение 2», «Д23»;

- Большая медицинская энциклопедия, п/ред. акад. Б.В. Петровского, в 29 тт, 1977, М., Изд. «Советская энциклопедия» (электронный источник информации), на 4 л. (далее- [7]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как «Копия источника Д5», «Приложение 2»;

- Методические рекомендации «К выбору температурно-тепловых параметров при дифференцированном назначении грязевых аппликационных процедур», утв. Минздравом РСФСР 20.05.1986 г., на 2 л. (далее- [31]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как «Копия источника Д6», «Приложение 3»;

- «Водотеплолечение» под ред. В.Т.Олефиренко, М., 1986, на 7 л.» (далее- [33]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д8», «Приложение 4»;

-Большая Медицинская Энциклопедия (БМЭ), под редакцией Петровского Б.В., издание третье, т. 6, 1977, на 6 л. (далее- [7]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д12, «Приложение 5»;

- Федеральный закон от 23.02.1995 N 26-ФЗ (ред. от 27.12.2009) "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах", на 1 л. (далее- [37]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д20, «Приложение 6»;

- Постановление Госгортехнадзора РФ от 06.06.2003 N 72 "Об утверждении "Правил разработки и охраны месторождений минеральных вод и лечебных грязей" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 17.06.2003 N 4698), на 2 л. (далее- [38]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д21, «Приложение 7»;

- Методические указания № 2000/34 «Классификация минеральных вод и лечебных грязей для целей их сертификации, утв. Минздравом РФ 2000 г., на 4 л. (далее- [39]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д22, «Приложение 7»;

- «Физиотерапия» универсальная медицинская энциклопедия под ред. В.С.Уланщик, Минск, 2008 г., на 7 л. (далее- [36]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д23, «Приложение 8»;

- Методические указания «Критерии оценки качества лечебных грязей при их разведке, использовании и охране», утвержденных Минздравом СССР 11.03.1987 г. № 10-11/40, на 8 л. (далее- [40]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д24, «Приложение 9»;

-«Грязелечение на курортах Кавказских Минеральных Вод», под ред. проф. А.С.Вишневого, М., 1969 г., на 4 л. (далее- [41]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д25, «Приложение 10»;

- Новейший энциклопедический словарь, М, АСТ, Астрель, Транзиткнига, 2004, на 2 л. (далее- [42]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д26, «Приложение 11»;

- Авторское свидетельство SU 1747073 А1, 15.07.1992, на 2 л. (далее- [43]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д27, «Приложение 12»;

- «Грязелечение» А.П.Холопов, В.А.Шатель и др., изд. ООО «ЭКО НЕДРА», 2005 г., на 2 л. (далее- [44]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д28, «Приложение 10»;

- Толковый словарь русского языка С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова, 1992 г., на 1 л. (далее- [45]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д29, «Приложение 11»;

- Межгосударственный стандарт ГОСТ 10354-82 «Пленка полиэтиленовая. Технические условия», на 4 л. (далее- [46]). В корреспонденции от 13.12.2023 указано как Копия источника Д30, «Приложение 12»;

- В корреспонденции от 12.02.2024 дана ссылка на патентный документ DE 3935195 (далее – [9]);

- В корреспонденции от 18.04.2024 дана ссылка на патентные документы DE 3935195 (далее – [9]), EP 0098390 (далее – [11]);

- Информационно-сравнительная справка методов лечения лечебной грязью с помощью аппликаций и грязевых ванн, представленная 03.04.2024, к.м.н. А.Н.Глуховым (далее- [47]);

- «Построение простой модели теплового обмена разных теплоносителей». Сведения представлны Федеральным медико-биологическим агентством ФГБУ «Северо-кавказский федеральный научно-клинический центр Федерального медико-биологического агентства Испытательная лаборатория природных лечебных ресурсов. Пятигорск, 15.04.2024 (далее- [48]);

- Толковый словарь русского языка, СИ. Ожегов и Н.Ю. Шведова, 4-е издание, дополненное, Москва, 2008 на 6 л. (далее- [49]). В корреспонденции от 28.05.2024 указано «Приложение 1»;

-- В корреспонденции от 31.07.2024 дана ссылка на материалы: Технология ООО «МК «Политехсервис», размещенная по адресу <https://ptsmed.ru/procedurar>, (далее- [19], см. выше). В корреспонденции от 31.07.2024 указано как Д11;

- Статистические методы в медицине и здравоохранении: учеб.пособие:/ сост.: Н.Х.Шарафутдинова, Э.Ф. Киреева, И.Е.Николаева, М.Ю.Павлова, Р.М.Халфин, М.А.Шарафутдинов, М.В.Борисова, А.Б.Латыпов, А.Ш.Галикеева - Уфа: ФГБОУ ВО БГМУ Минздрава России, 2018 г. (далее- [3], см. выше). В корреспонд. от 31.07.2024 указано как Д14;

- патентные документы RU 2142773, RU 2377002, RU 2700935 (далее- [1], [2], [30] соответственно, см. выше). В корреспонд. от 31.07.2024 указаны как Д1; Д2, Д4 соответственно;

- «Физиотерапия» универсальная медицинская энциклопедия под ред. В.С.Уланщик, Минск, 2008 г.: стр. 177 столбец правый строки 40-45 (далее- [36], см. выше). В корреспонденции от 31.07.2024 указано как Д23;

- авторское свидетельство SU 1747073 от 15.07.1992 45 (далее- [43], см. выше). В корреспонденции от 31.07.2024 указано как Д27;

- Пленка. Толковый словарь русского языка С. И. Ожегов, И. Ю. Шведова, 1992 г., электронный сервис <https://ozhegov.slovaronline.com/23173-PLENKA> (далее- [35]). В корресп. от 31.07.2024 указано как Д29;

-Межгосударственный стандарт ГОСТ 10354-82 «Пленка полиэтиленовая. Технические условия» (далее- [46]). В корреспонденции от 31.07.2024 указано как Д30;

- Логинова Е.Ю. Взгляд ревматолога-интерниста на терминологию, классификацию и нозологическую диагностику ювенильного артрита. //

Научно-практическая ревматология. 2001. № 2, с. 21-30 (далее- [61]). В корреспонденции от 31.07.2024 указано как Д32;

- Патент РФ № 2361571 (далее- [5]). В корреспонденции от 31.07.2024 указан как Д10, Д16;

- Патент РФ № 2241427 (далее- [8], см. выше);

- Патентный документ DE 3935195 (далее- [9]);

- Патент EP 0098390 B1 (далее- [11], см. выше);

- статья из Медицинской газеты №2 от 17.01.2001 г. (далее- [25], см. выше). В корреспонденции от 31.07.2024 указано как Д17;

- Большая Медицинская Энциклопедия (БМЭ), под редакцией Петровского Б.В., 3-е издание, 1974 - 1989 гг. раздел «Механизм действия грязелечения» (далее – [7]). В корреспонденции от 31.07.2024 указано как Д5.

В корреспонденции от 14.08.2024, 11.11.2024 представлен от патентообладателя «Обобщающий отзыв» со ссылкой на материалы: Д1-Д9, Д12, Д19-Д30, Д32 (в редакции патентообладателя).

Корреспонденция, представленная 18.11.2024 не относится к доводам сторон о технической сущности оспариваемого изобретения.

Суть доводов, представленных патентнообладателем в отзыве и дополнительных корреспонденциях, сводится к следующему.

Источники [19] (Д11), [3] (Д14), а также цитируемые в Заключение профессора Н.Г.Бадалова, представленном 19.06.2024 г. «Применение пелоидотерапии в лечебно-профилактических и реабилитационных программах». Клинические рекомендации. Физиотерапия, бальнеология и реабилитация, 2018 г. с. 2 «заключения»; «Грязелечение в программах медицинской реабилитации». Учебное пособие. Москва. ТОРУС Пресс, 2019 г. с. 2 «заключения»; Клинические рекомендации МЗ РФ — Юношеский Артрит с системным началом, 2021 г. с. 3-4 «заключения»; Федеральные клинические рекомендации лабораторная диагностика ревматических заболеваний. Ассоциация ревматологов России. 2015 г. с. 4 «заключения» , не

могут быть приняты во внимание в качестве подтверждающих доводы лица, подавшего возражение, так как «стали известны позднее даты приоритета оспариваемого патента».

Патентообладатель обращает внимание на то, что «Научный метод — это совокупность основных способов получения новых знаний и методов решения задач в рамках любой науки», поэтому смысл родового понятия «Способ аппликационного метода грязелечения» заключается в «конкретном способе, принадлежащему к общей совокупности способов аппликационного грязелечения», термин «аппликационный метод грязелечения» является устойчивым выражением и встречается, в частности, в источнике [4], а этом одним из методических приемов грязелечения является известная общеизвестная «аппликационная методика грязелечения в виде общих и местных грязевых аппликаций».

Изобретение по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в примерах 1-5 описания изобретения раскрыто, каким образом могут быть осуществлены признаки пунктов 1-8 формулы изобретения, а в качестве назначения изобретения в описании указано «восстановительное лечение и реабилитация больных с различными неинфекционными заболеваниями, предпочтительно с «болезнями опорно-двигательного аппарата» (страница 3, строки 2-4 оспариваемого патента).

Патентообладатель подчеркивает, что предложенный им «Способ аппликационного метода грязелечения», предполагает новый алгоритм (порядок) проведения такого известного вида лечения, как «аппликационный метод грязелечения» при всех его известных лечебных эффектах и «нацелен минимизировать нежелательные реакции (оптимизация воздействия), используя при этом всю совокупность действующих факторов лечебной грязи (тепловой, химический, механический) и как следствие - повысить эффективность процедур», а наличие причинно-следственной связи между

признаками оспариваемого патента и достижением заявленного технического результата подтверждается представленными в ходе рассмотрения настоящего дела материалами, в которых описывается механизм воздействия лечебными грязями в лечебных целях и говорится о важности использования в процедуре двух частей лечебной грязи с единым составом и физико-химическими свойствами, одна из которых (частей) выступает в роли теплоисточника, другая (часть) непосредственно воздействующая на тело человека.

При этом, по мнению патентообладателя, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения известны из описания оспариваемого патента (в примерах приведены данные об области наложения, типе грязи, температуре, времени, количестве процедур), а также из источников, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку из патентных документов [1], [2] или [9] «не известна вся совокупность признаков пункта 1 формулы оспариваемого патента, обеспечивающая достижение технического результата», а именно, не указано, что между частью лечебной грязи, нанесенной на область воздействия, и охлажденным пакетом происходит какое-либо взаимодействие, в том числе, тепловое - являющееся ключевым для способа, охарактеризованного в оспариваемом патенте.

В отзыве обращается внимание на известность из источников [6]-[9] сведений о том, что «Температура поверхности кожи больного под слоем лечебной грязи остается практически постоянной в течение большей части 15-20-минутной процедуры, а степень значимости и особенности выбора условий теплового воздействия для реализации аппликационного метода грязелечения при использовании различных типов лечебных грязей приведены в источниках [7]-[9].

Изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку в источниках, представленных лицом, подавшим возражение, не известны признаки «...используемую лечебную грязь разделяют на две части, первую из которых подвергают температурному воздействию, изменяя ее температуру, на область воздействия тела пациента накладывают вторую часть лечебной грязи, поверх которой помещают первую часть лечебной грязи...».

По мнению патентообладателя, ни один из указанных в возражении источников информации не содержит сведений об использовании при реализации аппликационного метода грязелечения той последовательности приемов способа (действий, этапов), которая указана в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а также сведений об их влиянии на технический результат.

Кроме того, в корреспонденции от 07.04.2023 лицо, подавшее возражение, обращает внимание на представленные патентообладателем источники информации [32], [33], согласно которым, например, в месте, где будет располагаться часть тела пациента, подлежащая воздействию, накладывают слой лечебной грязи назначенной температуры, а размер грязевых аппликаций зависит от размера участка тела пациента. При этом если пользуются иловой грязью высокой температуры, то подлежащий лечению участок тела больного смазывают также тонким слоем этой грязи, а уже потом больной ложится на грязевую лепешку, затем его окончательно смазывают этой грязью и укутывают. Причем, при не очень высокой температуре лечебной грязи больного укладывают на заранее подготовленную грязевую или торфяную лепешку и затем также обмазывают подлежащий воздействию участок тела.

По мнению лица, подавшего возражение, содержащиеся в источниках [32], [33] сведения, позволяют говорить об очевидности признака, касающегося разделения лечебной грязи на две части, одну из которых

помещают поверх первой части, а также о возможности изменения температуры грязи в сторону увеличения или уменьшения, в зависимости от назначенной температуры пациенту и о возможности изменения размера грязевых аппликаций.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание также на то, что ни в формуле, ни в описании изобретения по оспариваемому патенту не содержится информации о консистенции используемой лечебной грязи. По мнению лица, подавшего возражение, грязевая субстанция, используемая при реализации способа, известная из источников [1], 2], [9], может представлять собой грязь с очень густой консистенцией такой, что пациент не ощущает плёнку, на которой лежит. Это означает, что грязь настолько густая, что под весом тела пациента лечебная грязь не выдавливается из-под него. Следовательно, как считает лицо, подавшее возражение, грязь может быть пастообразной, то есть, иметь консистенцию, какая используется патентообладателем.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.11.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс РФ в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности,

сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом

технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставшим известным в результате его использования является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, дата помещения сведений в эту электронную среду.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы изобретения по оспариваемому патенту и звучит как «аппликационный метод грязелечения».

В описании изобретения по оспариваемому патенту также указано, что изобретение относится к области медицины и может быть использовано для аппликационного грязелечения при восстановительном лечении и реабилитации больных с различными неинфекционными заболеваниями, в том числе с болезнями опорно-двигательного аппарата. То есть, и в описании и в формуле оспариваемого патента указано назначение изобретения.

В качестве средств и методов, с помощью которых возможно осуществление изобретения по оспариваемому патенту указано, что используемую лечебную грязь разделяют на две части, одну из которых подвергают температурному воздействию, изменяя ее температуру и накладывая ее на область воздействия тела пациента поверх другой части грязи.

В описании оспариваемого патента приведены примеры осуществления грязелечения по изобретению, охарактеризованному в вышеприведенной формуле и клинические данные по результатам грязелечения, а также методы и средства.

При этом в возражении не приведено доводов, свидетельствующих о невозможности реализации указанного в оспариваемом патенте назначения, сформулированного как «аппликационный метод грязелечения».

Ключевым доводом, позволяющим, по мнению лица, подавшего возражение, признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость», является отсутствие в описании сведений о средствах и методах, обеспечивающих реализацию способа с возможностью достижения заявленного патентообладателем технического результата, а также отсутствие сведений о действительной реализации назначения.

То есть, лицо, подавшее возражение, выразило по своей сути мнение об отсутствии достижения технического результата, заключающегося согласно описанию оспариваемого изобретения в «повышении эффективности процедур восстановительного лечения» (см. описание).

Целесообразно отметить, что сведения о наличии или отсутствии у оспариваемого способа эффективности от аппликационного грязелечения, отражают технический результат и не влияют на оценку условия патентоспособности «промышленная применимость» (см. правовую базу выше, пункт 24.5.1 Регламента ИЗ).

При этом в возражении не приведено аргументов, основанных на уровне техники и/или подкрепленных научными знаниями, позволяющих опровергнуть приведенные в описании к оспариваемому патенту примеры осуществления способа по оспариваемому патенту. Что касается сомнения в достоверности полученных патентообладателем результатов лечения, то в возражении не представлено сведений, опровергающих данные результатов лечения.

В возражении не представлено доводов и о том, что охарактеризованный в формуле оспариваемого патента способ, при котором в качестве средств используют разделенную на две части грязь, не будет являться методом для «аппликационного грязелечения», как это отражено в качестве назначения в родовом понятии формулы изобретения и в описании оспариваемого патента.

В возражении не приведено доводов, которые бы свидетельствовали о том, что способ, охарактеризованный в вышеприведенной формуле изобретения, невозможно осуществить по причине отсутствия средств и методов в описании оспариваемого патента и/или в уровне техники.

Мнение лица, подавшего возражение, о том, что приведенная в описании оспариваемого патента информация (см. табл. 1, примеры 1, 2) «не свидетельствует об обеспечении оптимизации воздействия аппликатора на пациента», не подкреплено сведениями из уровня техники и/или сведениями документального подтверждения.

Некорректность изложения терминологических формулировок «аппликационный метод грязелечения», «при термическом воздействии», используемых в описании оспариваемого патента, не является основанием для признания несоответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. правовую базу выше), без доказательств невозможности реализации объекта изобретения.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому

патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса новизна изобретения признается тогда, когда изобретение не известно из уровня техники.

По мнению лица, подавшего возражение, способ по оспариваемому патенту, охарактеризованный в вышеприведенной формуле, известен из патентных документов [1], [2] или [9].

Анализ изложенной в патенте [1] информации показал, что из патента [1] известен способ аппликационного метода грязелечения с использованием лечебной грязи, подвергнутой температурному воздействию, изменяют температуру грязи, накладывают на область воздействия тела пациента вначале пакет с лечебной грязью одной температуры (15-20°C), затем накладывают пакет с грязью с другой температурой (7-10°C).

Однако, в известном из патента [1] способе отсутствуют сведения о признаке «используемую лечебную грязь разделяют на две части».

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение в том, что способ по оспариваемому патенту известен из патента [1].

Как уже сказано выше, новизна изобретения признается тогда, когда оно не известно из уровня техники (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

При этом подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ устанавливает условие, соблюдение которого необходимо для признания изобретения несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Так, согласно данной законодательной норме, проверка на соответствие изобретения условию патентоспособности «новизна» включает установление того факта, является ли оспариваемое изобретение раскрытым в

предшествующем уровне техники и установление факта наличия в уровне техники такого источника информации, в котором выявлены сведения о средстве с присущими этому средству всех признаков изобретения, содержащихся в формуле (независимом пункте) изобретения (см. правовую базу выше).

Как уже сказано выше, в известном из патента [1] способе отсутствуют сведения о том, что на две части разделяют одну и ту же используемую грязь. Лицом, подавшим возражение, не представлено доводов о том, что включенный в формулу оспариваемого патента признак «используемую лечебную грязь разделяют на две части» раскрыт в патенте [1] и/или присущ способу, известному из данного патента [1].

Что касается источников информации [2] или [9], то ни в одном из них не содержится сведений о признаке «используемую лечебную грязь разделяют на две части».

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту способ аппликационного метода грязелечения заключается в следующих приемах:

- используемую лечебную грязь разделяют на две части,
- на область воздействия тела пациента накладывают вторую часть лечебной грязи,
- первую часть подвергают температурному воздействию, изменяя ее температуру, и накладывают на вторую часть лечебной грязи.

То есть, вся суть изобретения по оспариваемому патенту заключается в том, что берут лечебную грязь, кладут ее в виде аппликации на тело пациента, а сверху кладут такую же грязь с любой измененной температурой.

Из патентного документа [1] известен способ аппликационного метода грязелечения, который может быть рассмотрен в качестве ближайшего аналога. В известном из патентного документа [1] способе используют лечебную грязь, подвергнутую температурному воздействию. Причем, согласно известному из патентного документа [1] способу температуру грязи можно изменять в ту или иную сторону. При этом на область воздействия тела пациента накладывают вначале пакет с лечебной грязью одной температуры (15-20°C), затем накладывают пакет с грязью с другой температурой (7-10°C).

В известном из патента [1] способе отсутствуют сведения о признаке, что «используемую лечебную грязь разделяют на две части».

Следовательно, отличительным признаком способа по оспариваемому патенту от способа, известного из патентного документа [1], является признак «используемую лечебную грязь разделяют на две части».

Согласно описанию изобретения технический результат от реализации способа по оспариваемому патенту заключается «в повышении эффективности процедур восстановительного лечения и реабилитации больных за счет обеспечения возможности оптимизации воздействия на пациента аппликатора с лечебной грязью» (см. описание).

Как указано в описании изобретения по оспариваемому патенту, достижение указанного технического результата обусловлено следующей характеристикой лечебной грязи: «она длительное время нагревается (или охлаждается) и длительное время остывает (или нагревается), сохраняя при этом постоянную температуру и поглощая (выделяя) при нагревании (охлаждении) значительное количество тепла на единицу массы».

То есть, как в формуле изобретения, так и в описании к оспариваемому патенту показаны общие свойства грязи и обычные приемы ее нанесения на

тело пациента. Каких либо уникальных свойств грязи или уникальных приемов наложения грязевых аппликаций не показано ни в формуле, ни в описании изобретения по оспариваемому патенту.

В описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь между отличительным признаком и техническим результатом.

При этом из источника информации [33] известна техника проведения процедур грязелечения. Причем, согласно известной из источника [33] технике, если пользуются иловой грязью высокой температуры, то сначала подлежащий лечению участок больного смазывают ее слоем (аппликация), затем пациент ложится на грязевую лепешку.

В другом варианте проведения процедуры при не очень высокой температуре лечебной грязи, больного сразу укладывают на заранее подготовленную грязевую или торфяную лепешку, затем тщательно обмазывают грязью подлежащий воздействию участок тела.

И в том и в другом варианте используется как минимум две грязевых аппликации. Причем, одна из аппликаций может быть с измененной температурой по отношению к другой грязевой аппликации.

При этом использование для одного пациента одной и той же грязи явным образом для специалиста данной области техники следует из этого же источника информации [33], поскольку на стр. 258, 259 содержится информация о лечении пациента либо иловой грязью, либо торфом, то есть, используется либо торф, либо иловая грязь. И то и то называется грязелечением. Причем, использование грязи в различных температурных режимах также известно из источника [33] (см. выше).

Представленные в источнике [33] сведения позволяют специалисту в данной области говорить о том, что известной из данного источника [33] техникой процедуры предусмотрено как формирование одной части грязи в виде лепешки или аппликации назначенной температуры (то есть, лепешки

или аппликации, сформированной из лечебной грязи повышенной температуры), так и наложение другой части лечебной грязи тонкослойной аппликацией, наносимой на ту часть тела пациента, которая будет контактировать с поверхностью другой грязевой лепешки (аппликации).

То есть, исходя из знаний, известных до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, специалисту в данной области понятно, что одну и ту же грязь можно не просто делить на части, но и менять температурный режим одной и той же грязи (например, как это раскрыто в источнике информации [33]). Следовательно, признак «используемую лечебную грязь разделяют на две части» известен из уровня техники (источник [33]).

Как уже сказано в настоящем заключении выше, технический результат от реализации способа по оспариваемому патенту заключается «в повышении эффективности процедур восстановительного лечения и реабилитации больных за счет обеспечения возможности оптимизации воздействия на пациента аппликатора с лечебной грязью», при этом достижение указанного технического результата обусловлено свойством лечебной грязи «длительное время нагреваться (или охлаждаться) и длительное время остывать (или нагреваться), сохраняя при этом постоянную температуру и поглощая (выделяя) при нагревании (охлаждении) значительное количество тепла на единицу массы» (см. описание к оспариваемому патенту).

Однако, без указания шкалы температур, указанные свойства принимают общий характер. При этом из источника информации [33], также известно, что продолжительность грязевой процедуры может варьироваться от 15 до 30 минут, в зависимости от состояния пациента и его сопутствующих патологий. При этом грязевые аппликации могут иметь температуру от 20°C до 48°C.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не имеет изобретательского уровня, поскольку оно для специалиста явным образом следует из уровня техники

(пункт 2 статьи 1350 Кодекса), так как приемы использования частей одной и той же грязи для аппликаций, одну часть из которых подвергают температурному воздействию, изменяя ее температуру, а на область воздействия тела пациента накладывают вторую часть лечебной грязи, поверх которой помещают первую часть лечебной грязи, подвергнутую температурному воздействию (см. источники [1], [33]).

Что касается признаков зависимых пунктов 2-8 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то они также известны из уровня техники.

Признак зависимого пункта 2 «при термическом воздействии часть лечебной грязи нагревают» формулы изобретения по оспариваемому патенту, известен из источников информации [1] (стр. 2, формула), [33] (стр.247, 258, 259).

Признак зависимого пункта 3 «при термическом воздействии часть лечебной грязи охлаждают» формулы изобретения по оспариваемому патенту, известен из источников информации [1] (стр. 2, формула), [33](стр.247, 258, 259).

Признак зависимого пункта 4 «вторую часть лечебной грязи помещают в оболочку, выполненную из проницаемой для биологически активных компонентов лечебной грязи» формулы изобретения по оспариваемому патенту, известен из источника информации [2] (стр.5, 9, формула, пункт 8);

В отношении признаков зависимого пункта 5 «в качестве материала проницаемой для биологически активных компонентов лечебной грязи оболочки используют нетканое полотно из полиэфирных, полипропиленовых, полиэфирно-вискозных, вискозно-полипропиленовых волокон» формулы изобретения по оспариваемому патенту целесообразно отметить следующее. Согласно описанию оспариваемого патента, например, «полиэфирные», «полипропиленовые» оболочки используются как в качестве «проницаемых», так и в качестве «непроницаемых». Так, в описании сказано, что «в качестве материала оболочки, непроницаемой для компонентов лечебной грязи,

используют пленку, материал которой выбран из группы, включающей, по меньшей мере, полиэтилен, полипропилен, полиэфир, полиэтилентерефталат..., слои указанной пленки могут быть металлизированы». То есть, один и тот же вид материала используется патентообладателем как в качестве проницаемой, так и в качестве непроницаемой оболочки (см. описание оспариваемого патента).

Данные признаки указаны в формуле оспариваемого патента в общем виде, без приведения каких-либо параметров этих материалов (плотность, устойчивость к влажности и т.д.) и, согласно описанию оспариваемого патента, при использовании грязевых аппликаций важно, чтобы оболочка, соприкасающаяся с грязью, была либо проницаемой (например, при контакте с кожей, для проникновения биологически активных веществ), либо непроницаемой (для «исключения диффузии биологически активных веществ» из части грязи, помещенной сверху на нижнюю часть грязи, соприкасаемую с телом пациента). При этом из патентного документа [19] известны грязевые пакеты (оболочки) как из проницаемого нетканного, так и из непроницаемого материала, выполненные из полимерных материалов (полиэтилен или поливинилхлорид).

Кроме того, из патентного документа [23] известно использование грязевых оболочек из тканых и нетканых материалов, выполненных из натуральных и искусственных волокон, то есть выполненных из инертного к действию лечебной грязи материала, обеспечивающего перемещение биологически активных компонентов лечебной грязи к коже пациента (см. формулу, описание), а из источника информации [2] (стр.5, 9, формула, пункт 9 формулы) известна тканевая оболочка аппликатора, выполненная из нетканого полотна.

При этом целесообразно обратить внимание на то, что применение в качестве пленок (в том числе, упаковочных) нетканых материалов, изготовленных из вискозных, полиэфирных, полиамидных,

полипропиленовых волокон и/или их сочетаний, широко известно для специалистов (см., например, Химическая энциклопедия. «Нетканые материалы». М.: Советская энциклопедия. Под ред. И.Л. Кнунянца. 1988. Взято в сети Интернет по адресу https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_chemistry/2912/%D0%9D%D0%95%D0%A2%D0%9A%D0%90%D0%9D%D0%AB%D0%95).

Признак зависимого пункта 6 «первую часть лечебной грязи помещают в оболочку, выполненную из не проницаемой для компонентов лечебной грязи материалов» формулы изобретения по оспариваемому патенту, известен из источника информации [1](стр. 2, реферат, формула), [2] (стр. 7);

Что касается признака зависимого пункта 7 «в качестве материала оболочки, не проницаемой для компонентов лечебной грязи, используют пленку, материал которой выбран из группы, включающей, по меньшей мере, полиэтилен, полипропилен, полиэфир, полиэтилентерефталат» формулы изобретения по оспариваемому патенту, то из источников информации [1] (стр.2, формула), [2] (стр. 7) известно, например, использование полиэтилена в качестве материала оболочки.

Кроме того, изготовление материалов для упаковочных пленок из полиэфиров, полиэтилентерефталата широко известно для специалистов (см., например, Большая советская энциклопедия, М., Советская энциклопедия, 1969-1978, «Лавсан», «Полиэфирные волокна»), также известно изготовление материалов для упаковочных пленок из полипропилена (см. Энциклопедия полимеров. Т. 2, Издательство «Советская энциклопедия», 1974 год, кол. 940, взято из сети Интернет по адресу <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/122166/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%8D%D1%84%D0%B8%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5>).

Признак зависимого пункта 8 «в качестве материала оболочки, не проницаемой для компонентов лечебной грязи, используют металлизированную полимерную пленку» формулы изобретения по

оспариваемому патенту, известен из источника информации [2] (стр.7, формула).

В связи со сказанным, отсутствует целесообразность корректировки формулы изобретения по оспариваемому патенту путем включения в ее независимый пункт признаков зависимых пунктов.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников [3]-[8], [10]- [32], [34]-[48], то содержащиеся в них сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Что касается источника информации [32] (стр. 68), то в нем содержатся сведения о том, что размер грязевых аппликаций по назначению лечащего врача бывает весьма различным, начиная от грязевых аппликаций, покрывающих всю поверхность тела и кончая очень небольшими аппликациями в пределах небольших участков кожи и слизистых оболочек, площадью всего в несколько десятков квадратных сантиметров.

Однако следует обратить внимание, что в формуле изобретения отсутствуют какие-либо уточняющие параметры. Все признаки представлены в формуле изобретения по оспариваемому патенту в самом общем виде. При этом доводы о количестве грязи и площади покрытия грязью тела пациента не соотносятся с признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту.

От патентообладателя поступила 13.12.2024 корреспонденция, содержащая доводы технического характера, а также несогласие с оглашенной на заседании коллегии резолютивной частью.

В ответ на доводы, приведенные в данном обращении необходимо отметить следующее.

Доводы технического характера, представленные 13.12.2024, по существу повторяют доводы отзыва и были учтены в настоящем заключении выше, и не изменяют вывод, сделанный выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.01.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2444348 признать недействительным полностью.