

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «АККЕРМАНН ЦЕМЕНТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2668009, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2668009 на изобретение «Способ закрепления груза при перевозках» выдан по заявке № 2017134203/11 с приоритетом от 02.10.2017 на имя Шайкиной Эльвиры Анатольевны (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Способ закрепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках, характеризующийся тем, что транспортные пакеты, установленные рядами по высоте, закрепляют крепежной лентой, отличающийся тем, что оплетают крепежной лентой один из транспортных пакетов, расположенных в предпоследнем по высоте ряду, затем

устанавливают транспортные пакеты справа и сверху от него, после чего два последних транспортных пакета верхнего ряда оплетают крепежной лентой, идущей от оплетенного транспортного пакета предпоследнего ряда, при этом крепежная лента образует восьмерку, затем концы крепежной ленты стягивают натяжителем с храповым механизмом до плотной фиксации пакетов».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также несоответствием оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна», «изобретательский уровень» и «промышленная применимость».

Также, по мнению лица, подавшего возражение, формула оспариваемого патента содержит признаки не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на дату подачи заявки.

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих документов:

- «ТЕХНИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ И КРЕПЛЕНИЯ ГРУЗОВ В ВАГОНАХ И КОНТЕЙНЕРАХ», утверждены МПС России 27.05.2003, N ЦМ-943, «ТРЕБОВАНИЯ К РАЗМЕЩЕНИЮ И КРЕПЛЕНИЮ ГРУЗОВ В ВАГОНАХ И КОНТЕЙНЕРАХ» п. 4. «Средство крепления грузов в вагонах» (далее - [1]);

- авторское свидетельство SU 1328609 A1, опубл. 07.08.1987 (далее - [2]);

- ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА МОРСКОГО ФЛОТА РОССИИ, «Общие и специальные правила перевозки грузов», том 2, «Правила безопасности морской перевозки металлопродукции» 31.11.21.23-96., «СПОСОБЫ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПОВЕРХНОСТИ ШТАБЕЛЯ ПРОФИЛЬНОГО

ДЛИННОМЕРНОГО ПРОКАТА», САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ЦНИИМФ, 1996 (далее - [3]);

- интернет страница <https://robo-wiki.ru/robotics-blog/ratchet-mechanism>, «Храповой механизм (храповик) – механизм свободного хода с собачкой. Описание и примеры использования» (далее - [4]);

- патент RU 2179799 С2, опубл. 27.02.2002 (далее - [5]);

- патент RU 122647 U1, опубл. 10.12.2012 (далее - [6]);

- патент RU 2478750 С2, опубл. 10.04.2013 (далее - [7]);

- авторское свидетельство SU 1418258 А1, 23.08.1988 (далее - [8]);

- патент RU 2581207 С1, опубл. 20.04.2016 (далее - [9]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [9]. Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента на изобретение не приведено ни одного примера, расчётов или иных сведений, подтверждающих упрощение крепления груза при неполной загрузке, создание надежного закрепления транспортных пакетов, обеспечивающего безопасность перевозок, существенное сокращение трудозатрат, стоимости крепления и времени на установку – снятие крепления.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента на изобретение отсутствует причинно-следственная связь между признаками, характеризующими оплетение крепежной лентой одного из транспортных пакетов, расположенного в предпоследнем по высоте ряду, а далее оплетение продолжением этой крепежной ленты двух последних транспортных пакетов в верхнем ряду, с образованием крепежной ленты «восьмерки» и надежностью крепления неполного второго и

последующих ярусов груза, а также снижением времени на погрузку/разгрузку.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, формула оспариваемого патента содержит признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Лицом, подавшим возражение, 10.01.2024 повторно, были представлены материалы возражения с исправленными опечатками.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 07.03.2024 был представлен отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также не соответствует условиям патентоспособности «новизна», «изобретательский уровень» и «промышленная применимость». В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [9]. При этом в отзыве указано на отсутствие в источниках информации [1] - [9] признаков, характеризующих все этапы способа, указанные в формуле оспариваемого патента.

На заседании коллегии 19.03.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, по существу повторяющие доводы возражения. При этом в представленных дополнениях к возражению лицо, подавшее возражение, ссылается на широкую известность, например из патентов – US4384717, US5324037, US4042244, US11670192 признаков – «...образование крепежной лентой «восьмерки»...», однако, на стадии

рассмотрения данного спора эти источники информации представлены не были (патенты США).

Лицом, подавшим возражение, 11.04.2024 (продублировано 11.04.2024 по электронной почте) были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы возражения и представленных ранее дополнительных материалов, а также содержащие сравнительную таблицу.

На заседании коллегии 16.04.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, а именно интернет статья – «А. Шмелев «Размещение и крепление грузов в транспортных пакетах», Автоперевозчик» (№8 за 2010) размещенная на интернет сайте <https://kapitanshmelev.ru/> опубл. 24.08.2010 (далее [10]).

Лицом, подавшим возражение, 06.05.2024 были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы возражения и представленных ранее дополнительных материалов, а также содержащие комментарии лица, подавшего возражение, к статье [10], продублированной по электронной почте 07.05.2024.

Также лицом, подавшим возражение, 26.06.2024 были представлены ссылки и материалы, подтверждающие общедоступность в отношении источников информации [1], [3] - [4], а также их более раннюю известность из уровня техники (до даты приоритета оспариваемого патента).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.10.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25

мая 2016 года № 316, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса Дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу в одном из следующих случаев, если они содержат:

иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению, либо иную полезную модель;

признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения или полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 или подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается изобретением или полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно

может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на исключении какой-либо части средства с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, после описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и

обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 (4) Требований признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления -

последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия документов заявки на изобретение требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 6 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в создании унифицированного для всех видов транспорта и более надежного способа крепления неполных второго и последующих ярусов груза, в снижении времени под погрузкой-разгрузкой, что позволяет увеличить пропускную способность фронтов погрузки-разгрузки и повышает коэффициент использования перегрузочного оборудования.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе [9] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат изобретения по оспариваемому

патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о возможности осуществления изобретения – «Способа закрепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках», поскольку в разделе «Осуществление изобретения» на странице 7 описания оспариваемого патента раскрыты сведения – «...Транспортные пакеты укладываются в два и более рядов по высоте и в один и более рядов по ширине. В процессе погрузки транспортные пакеты устанавливаются плотно друг к другу, без зазоров, в продольном и поперечном направлении со смещением относительно продольной оси любого типа подвижного состава...» и «...Крепежная лента 1 «восьмеркой» охватывает транспортный пакет А предпоследнего ряда и два транспортных пакета Г последнего ряда и фиксирующая пряжка 2 стягивает концы крепежной ленты...».

Также нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании оспариваемого патента не раскрыто, за счет каких именно операций способа и последовательности их выполнения реализуется закрепление груза в виде транспортных пакетов при перевозках «...Крепежная лента устанавливается в следующем порядке: сначала оплетается транспортный пакет А, затем устанавливаются транспортные пакеты Б, В и последними укладываются транспортные пакеты Г, которые охватываются «восьмеркой» крепежной лентой идущей от транспортного пакета А, далее концы крепежной ленты пропускают через фиксирующую пряжку, а затем концы ленты стягиваются натяжителем с храповым механизмом обеспечивая плотное закрепление транспортных пакетов...» (см. также фиг. 1) и не обеспечивается достижение заявленного технического результата – созданию унифицированного для всех видов транспорта и более надежного способа крепления неполных второго и последующих ярусов груза, что в свою очередь приведет к снижению времени под погрузкой-

разгрузкой и позволит увеличить пропускную способность фронтов погрузки-разгрузки, а также повысит коэффициент использования перегрузочного оборудования.

Таким образом, в материалах заявки № 2017134203/11 (описание, формула, чертежи) по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыта причинно-следственная связь между существенными признаками и по крайней мере заявленными техническими результатами, показан пример реализации, подтверждающие достижение технических результатов, а также влияние совокупности существенных признаков независимых пунктов формулы оспариваемого патента на достижение технических результатов (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса). Кроме того, описание оспариваемого патента содержит сведения, основанные на научных знаниях и полученные методами, известными для специалиста в данной области техники для достижения заявленного технического результата. Что в свою очередь соответствует правовой позиции, отраженной в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу №СИП-481/2016 (далее – [11]).

На основании вышеизложенного можно констатировать, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для их осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В формуле оспариваемого патента раскрыт способ закрепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках, характеризующий назначение технического решения по оспариваемому патенту, приведены конструктивные признаки, за счет которых возможна реализация способа закрепления груза (см. доводы, указанные выше). Следует отметить, что в

описании оспариваемого патента на стр. 6 – 7 раскрыты сведения, в частности средства, методы, операции способа, а также их последовательность, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле. Т.е. можно констатировать, что описание оспариваемого патента содержит сведения и методы, операции способа, а также их последовательность, известные для специалиста в данной области техники для осуществления способа закрепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках по оспариваемому патенту.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Патентные документы [2], [5] – [10], имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Также можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, представленными в корреспонденции от 26.06.2024, подтверждающими общедоступность в отношении источников информации [1], [3] – [4], а также их более раннюю известность из уровня техники (до даты приоритета оспариваемого патента).

Таким образом, можно сделать вывод, что источники информации [1] - [10] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким источником информации, из которого известно средство, позволяющее реализовать способ, и которому присущи все признаки формулы по оспариваемому патенту, является источник информации [3].

Из источника информации [3] известно техническое решение, позволяющее реализовать способ закрепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках (см. рис. П.5.2.), при этом транспортные пакеты, установленные рядами по высоте, закрепляют крепежной лентой, при этом оплетают крепежной лентой один из транспортных пакетов, расположенных в предпоследнем по высоте ряду (см. рис. П.5.3.).

Способ закрепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках по оспариваемому патенту отличается от способа закрепления груза, раскрытого в источнике информации [3] тем, что

- устанавливают транспортные пакеты справа и сверху от оплетенного в предпоследнем по высоте ряду транспортного пакета,

- после чего два последних транспортных пакета верхнего ряда оплетают крепежной лентой, идущей от оплетенного транспортного пакета предпоследнего ряда,

- крепежная лента образует восьмерку,

- концы крепежной ленты стягивают натяжителем с храповым механизмом до плотной фиксации пакетов.

Вышеуказанные признаки направлены на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата – более надежного способа крепления неполных второго и последующих ярусов груза.

Таким образом, можно сделать вывод, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие последовательность операций способа крепления, не известны из патентного документа [3].

Также необходимо отметить, что признаки, характеризующие установку транспортных пакетов справа и сверху от оплетенного в предпоследнем по высоте ряду транспортного пакета, а также то, что после этой операции способа два последних транспортных пакета верхнего ряда оплетают крепежной лентой, идущей от оплетенного транспортного пакета

предпоследнего ряда, не раскрыты в источниках информации [1] - [2] и [4] - [10].

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное формулой оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункты 1, 2 статьи 1350).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения охарактеризованного в формуле оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как указано выше, из источника информации [3] известно техническое решение, позволяющее реализовать способ закрепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках (см. рис. П.5.2.), характеризующийся тем, что транспортные пакеты, установленные рядами по высоте, закрепляют крепежной лентой, при этом оплетают крепежной лентой один из транспортных пакетов, расположенных в предпоследнем по высоте ряду (см. рис. П.5.3.).

Способ закрепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках по оспариваемому патенту отличается от способа закрепления груза, раскрытого в источнике информации [3] тем, что

- устанавливают транспортные пакеты справа и сверху от оплетенного в предпоследнем по высоте ряду транспортного пакета,
- после чего два последних транспортных пакета верхнего ряда оплетают крепежной лентой, идущей от оплетенного транспортного пакета предпоследнего ряда,
- крепежная лента образует восьмерку,
- концы крепежной ленты стягивают натяжителем с храповым механизмом до плотной фиксации пакетов.

Вышеуказанные признаки направлены на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата – более надежного способа крепления неполных второго и последующих ярусов груза.

Из патента [6] известен способ скрепления различных элементов, в котором крепежный элемент образует восьмерку (см. реферат).

Также из авторского свидетельства [8] известен способ строповки груза, в котором с целью повышения надежности ветви стропа 1, как и в оспариваемом патенте перекрещивают восьмеркой (см. описание, фиг. 1, 3)

При этом данные источники информации [6], [8] содержит сведения, подтверждающие обеспечение данными признаками возможности достижения технического результата, указанного патентообладателем, а именно повышения надежности закрепления элементов между собой.

Также следует отметить, что признаки способа по оспариваемому патенту – «...концы крепежной ленты 1 стягивают натяжителем 5 с храповым механизмом до плотной фиксации пакетов...» (см. описание, фиг. 4), известны из патентного документа [9].

При этом данный источник информации [9] содержит сведения, подтверждающие обеспечение данными признаками возможность достижения технического результата, указанного патентообладателем, а именно более надежного способа крепления, а также снижение времени под погрузкой-разгрузкой.

В отношении признаков, характеризующих установку транспортных пакетов справа и сверху от оплетенного в предпоследнем по высоте ряду транспортного пакета, а также то, что после этой операции способа два последних транспортных пакета верхнего ряда оплетают крепежной лентой, идущей от оплетенного транспортного пакета предпоследнего ряда, необходимо отметить, что они не раскрыты в источниках информации [1] - [10].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [10], не известны все признаки формулы оспариваемого патента, в частности признаки, характеризующие часть операций способа, а также их последовательность. Следовательно,

изобретение, охарактеризованное формулой оспариваемого патента не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Дополнительно можно отметить, что в процессе делопроизводства по заявке №2017134203/11, по которой выдан оспариваемый патент на изобретение, не вносились какие-либо корректировки или изменения в формулу и описание изобретения ни на этапе формальной экспертизы, ни на этапе экспертизы по существу. Таким образом, оспариваемый патент выдан с формулой, представленной с первоначальными материалами заявки, и следовательно формула не может содержать признаков, которые не были раскрыты на дату подачи заявки.

В отношении доводов возражения о несоответствии технических задач и технических результатов изобретений по оспариваемому патенту и его прототипа, можно согласиться с патентообладателем, что статья 1398 Кодекса не содержит такого основания для оспаривания патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.12.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2668009 оставить в силе.**