

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «АККЕРМАНН ЦЕМЕНТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 180616, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 180616 «УСТРОЙСТВО КРЕПЛЕНИЯ ГРУЗА ПРИ ПЕРЕВОЗКАХ» выдан по заявке №2017134157 с приоритетом от 02.10.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Шайкина Эльвира Анатольевна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Устройство крепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках, содержащее крепежную ленту, отличающееся тем, что крепежная лента выполнена в виде восьмерки, охватывающей транспортный пакет,

расположенный в предпоследнем по высоте ряду, с двумя транспортными пакетами верхнего ряда».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость».

Также, по мнению лица, подавшего возражение, патент Российской Федерации на изобретение №2668009 идентичен оспариваемому патенту Российской Федерации на полезную модель № 180616, при этом оба патента имеют одну и ту же дату приоритета и поданы одним и тем же заявителем.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, техническое решение по оспариваемому патенту не является устройством.

В подтверждение доводов возражения о несоответствии полезной модели условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены копии следующих документов:

- «ТЕХНИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ И КРЕПЛЕНИЯ ГРУЗОВ В ВАГОНАХ И КОНТЕЙНЕРАХ», утверждены МПС России 27.05.2003, Н ЦМ-943, «ТРЕБОВАНИЯ К РАЗМЕЩЕНИЮ И КРЕПЛЕНИЮ ГРУЗОВ В ВАГОНАХ И КОНТЕЙНЕРАХ» п. 4. «Средство крепления грузов в вагонах» (далее - [1]);

- авторское свидетельство SU 1328609 A1, опубл. 07.08.1987 (далее - [2]);

- ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА МОРСКОГО ФЛОТА РОССИИ, «Общие и специальные правила перевозки грузов», том 2, «Правила безопасности морской перевозки металлопродукции» 31.11.21.23-96., «СПОСОБЫ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПОВЕРХНОСТИ ШТАБЕЛЯ ПРОФИЛЬНОГО

ДЛИННОМЕРНОГО ПРОКАТА», САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ЦНИИМФ, 1996 (далее - [3]);

- интернет страница <https://robo-wiki.ru/robotics-blog/ratchet-mechanism>, «Храповой механизм (храповик) – механизм свободного хода с собачкой. Описание и примеры использования» (далее - [4]);

- патент RU 2179799 C2, опубл. 27.02.2002 (далее - [5]);

- патент RU 122647 U1, опубл. 10.12.2012 (далее - [6]);

- патент RU 2478750 C2, опубл. 10.04.2013 (далее - [7]);

- авторское свидетельство SU 1418258 A1, 23.08.1988 (далее - [8]);

- патент RU 2581207 C1, опубл. 20.04.2016 (далее - [9]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [9]. Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента на полезную модель не приведено ни одного примера, расчётов или иных сведений, подтверждающих возможности создания унифицированного для всех видов транспорта и более надежного устройства крепления неполных второго и последующих ярусов груза, снижения времени под погрузкой-разгрузкой, что позволяет увеличить пропускную способность фронтов погрузки-разгрузки и повышает коэффициент использования перегрузочного оборудования.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента на полезную модель отсутствует причинно-следственная связь между признаками, характеризующими оплетение крепежной лентой одного из транспортных пакетов, расположенного в предпоследнем по высоте ряду, а далее оплетение продолжением этой крепежной ленты двух последних транспортных пакетов в верхнем ряду, с

образованием крепежной ленты «восьмерки» и надежностью крепления неполного второго и последующих ярусов груза, а также снижением времени на погрузку/разгрузку.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, формула оспариваемого патента содержит признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Патентообладателем 07.03.2024 был представлен отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а также не соответствует условиям патентоспособности «новизна», «изобретательский уровень» и «промышленная применимость». В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [9]. При этом в отзыве указано на отсутствие в источниках информации [1] - [9] признаков, характеризующих наличие всех конструктивных элементов, указанных в формуле оспариваемого патента.

На заседании коллегии 19.03.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, по существу повторяющие доводы возражения. При этом в представленных дополнениях к возражению лицо, подавшее возражение, ссылается на широкую известность, например из патентов – US4384717, US5324037, US4042244, US11670192 признаков – «...образование крепежной лентой «восьмерки»...», а также на патенты RU178449 и RU51044, однако, на стадии рассмотрения данного спора эти

источники информации представлены не были (патенты США). Дополнения содержат сравнительную таблицу.

Лицом, подавшим возражение, 11.04.2024 (продублировано 11.04.2024 по электронной почте) были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы возражения и представленных ранее дополнительных материалов, а также содержащие сравнительную таблицу.

На заседании коллегии 16.04.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, а именно интернет статья – «А. Шмелев «Размещение и крепление грузов в транспортных пакетах», Автоперевозчик» (№8 за 2010) размещенная на интернет сайте <https://kapitanshmelev.ru/> опубл. 24.08.2010 (далее [10]).

Лицом, подавшим возражение, 06.05.2024 были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы возражения и представленных ранее дополнительных материалов, а также содержащие комментарии лица, подавшего возражение, к статье [10], продублированной по электронной почте 07.05.2024.

Также лицом, подавшим возражение, 26.06.2024 были представлены ссылки и материалы, подтверждающие общедоступность в отношении источников информации [1], [3] - [4], а также их более раннюю известность из уровня техники (до даты приоритета оспариваемого патента).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.12.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на

выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1383 Кодекса при совпадении дат приоритета изобретения и идентичной ему полезной модели, в отношении которых заявки на выдачу патентов поданы одним и тем же заявителем, после выдачи патента по одной из таких заявок выдача патента по другой заявке возможна только при условии подачи в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обладателем ранее выданного патента на идентичное изобретение или идентичную полезную модель заявления о прекращении действия этого патента. В этом случае действие ранее выданного патента прекращается со дня публикации сведений о выдаче патента по другой заявке в соответствии со статьей 1394 настоящего Кодекса. Сведения о выдаче патента на изобретение или полезную модель и сведения о прекращении действия ранее выданного патента публикуются одновременно.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-

следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее

подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации:

- проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели,

не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, приведенных в материалах, в рамках рассмотрения данного спора, показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что оспариваемый патент не соответствует требованию пункта 2 статьи 1383 Кодекса. Действительно, оспариваемый патент на полезную модель и патент на изобретение №2668009 имеют общую дату приоритета 02.10.2017, а заявка на выдачу оспариваемого патента на полезную модель и заявка, по

которой был выдан патент на изобретение №2668009 поданы одним и тем же заявителем. Однако технические решения, раскрытые в оспариваемом патенте на полезную модель и патенте на изобретение №2668009 не могут считаться идентичными, поскольку родовое понятие и признаки формулы по оспариваемому патенту характеризуют техническое решение, относящееся к устройству – «Устройство крепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках», а родовое понятие и признаки формулы по патенту на изобретение №2668009 характеризуют техническое решение, относящееся к способу – «Способу закрепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках», т.е. к иному объекту, и как следствие, формулы упомянутых патентов, в которых раскрыты эти технические решения не могут быть идентичными.

Также нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении доводов, касающихся того, что формула полезной модели содержит признаки, не раскрытые в материалах заявки, представленных на дату подачи, поскольку в процессе делопроизводства по заявке №2017134157/11, по которой выдан оспариваемый патент на изобретение, не вносились какие-либо корректировки или изменения в формулу и описание изобретения ни на этапе формальной экспертизы, ни на этапе экспертизы по существу. Таким образом, оспариваемый патент выдан с формулой, представленной с первоначальными материалами заявки, и следовательно формула не может содержать признаков, которые не были раскрыты на дату подачи заявки.

Также нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что техническое решение по оспариваемому патенту не является устройством, поскольку, в соответствии с определением, устройство - это например, изделие, являющееся конструктивным элементом или совокупностью конструктивных элементов и удовлетворяющее потребность общества в результате своего использования (см. ГОСТ 16382-87 дата введения 01.01.1990). Техническим решением по оспариваемому патенту, как это

охарактеризовано родовым понятием формулы оспариваемого патента является устройство крепления груза при перевозках, состоящее, по меньшей мере, из одного конструктивного элемента – крепежной ленты. Таким образом, можно сделать вывод, что формула оспариваемого патента характеризует именно техническое решение, являющееся именно устройством (пункт 1, статьи 1351 Кодекса).

В отношении доводов возражения о несоответствии технических задач и технических результатов изобретений по оспариваемому патенту и его прототипа, можно согласиться с патентообладателем, что статья 1398 Кодекса не содержит такого основания для оспаривания патента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является устройство крепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках. При этом в описании оспариваемого патента указано, что – «Полезная модель относится к транспортной технике, а именно к устройствам для крепления грузов при перевозках и может быть использовано на железнодорожном и автомобильном транспорте, а также при морских и авиа перевозках» (см. стр. 3 строки 1 – 3).

На странице 4 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в создании унифицированного для всех видов транспорта и более надежного устройства крепления неполных второго и последующих ярусов груза, в снижении времени под погрузкой-разгрузкой, что позволяет увеличить пропускную способность фронтов погрузки-разгрузки и повышает коэффициент использования перегрузочного оборудования.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении (патентный документ [9]) раскрытом в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога и являющемся, по сути, устройством крепления груза в виде транспортных пакетов при перевозках, содержащим крепежную ленту. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога, таких как – «...в необходимости установки на транспортное средство наружных верхних увязочных устройств, расположенных на противоположных бортах полувагона к которым закрепляют вшитые в текстильную ленту концевые элементы, что усложняет закрепление груза, а это требует значительного времени при загрузке-разгрузке...».

В разделе «Осуществление полезной модели» на странице 5 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что особенностью предлагаемой полезной модели, отличающей ее от известного, принятого за прототип устройства для крепления грузов, является то, что крепежная лента выполнена в виде восьмерки, охватывающей транспортный пакет расположенный в предпоследнем по высоте ряду, с двумя транспортными пакетами верхнего ряда. Таким образом, совокупность указанных выше признаков позволяет решить поставленную задачу. Крепежная лента 1 восьмеркой охватывает транспортный пакет А предпоследнего по высоте ряда и два транспортных пакета Г последнего ряда, фиксирующая пряжка 2 стягивает концы крепежной ленты. Крепежная лента может быть выполнена, из полиэстера или полиэфирных волокон шириной 32-50 мм с линейной нагрузкой до 7,5 тонн. Возможна установка двух и более параллельных крепежных лент. Транспортные пакеты укладываются в два и более ярусов по высоте и в один и более рядов по ширине. В процессе погрузки транспортные пакеты устанавливаются плотно друг к другу, без зазоров, в продольном и поперечном направлении со смещением относительно продольной оси любого

типа подвижного состава. Крепежная лента устанавливается в следующем порядке: сначала оплетается транспортный пакет А, затем устанавливаются транспортные пакеты Б, В и последними укладываются транспортные пакеты Г, которые охватываются «восьмеркой» крепежной лентой идущей от транспортного пакета А, далее концы крепежной ленты пропускают через фиксирующую пряжку, а затем концы ленты стягиваются натяжителем с храповым механизмом обеспечивая плотное закрепление транспортных пакетов.

На основании сведений, раскрытых в описании оспариваемого патента, в частности в разделе «Осуществление полезной модели» можно сделать вывод, что в оспариваемом патенте не обосновано достижение технического результата, достигаемого по сравнению с ближайшим аналогом (патентный источник [9]).

Данный вывод не противоречит решению СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ по делу №СИП-404/2021 от 22.12.2021 и постановление Президиума СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ от 28 октября 2021 года (Дело № СИП-405/2021), в которых дана следующая оценка – «...с учетом доводов возражения должно быть проверено, как сформулирован технический результат спорной полезной модели, по сравнению с каким ближайшим аналогом в описании обосновано его достижение, имеется ли в действительности у того ближайшего аналога, который выбран заявителем, тот недостаток, на который этот заявитель ссылается...».

При этом следует отметить, что в описании оспариваемого патента в отношении признака «...крепежная лента выполнена в виде восьмерки...» не раскрыта причинно-следственная связь влияния именно выполнения ленты в виде восьмерки на достигаемый результат, поскольку на повышение надежности устройства крепления влияет прочность ленты и обеспечение наиболее плотного закрепления транспортных пакетов за счет стягивания

концов ленты натяжителем с храповым механизмом. При этом, следует отметить, что в описании оспариваемого патента не приведено сравнительных характеристик крепежной ленты с прототипом, а только указана декларативная возможность достижения технического результата.

Кроме того, необходимо отметить, что признак «...крепежная лента выполнена в виде восьмерки...» имманентно присущ любой эластичной ленте, поскольку при достаточной степени эластичности любую ленту можно сложить в виде «8» (восмерки) или более сложной фигуры, что обусловлено исключительно расположением грузов, которые надо закрепить способом их перевозки.

Таким образом, можно делать вывод, что признак – «...крепежная лента выполнена в виде восьмерки...» является несущественным.

В отношении признаков формулы оспариваемого патента – «...транспортный пакет, расположенный в предпоследнем по высоте ряду, с двумя транспортными пакетами верхнего ряда...», необходимо отметить, что транспортные пакеты не являются конструктивными элементами устройства крепления груза и соответственно также не могут являться существенными признаками.

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге (патентный документ [9]) признаками технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в материалах заявки в отношении признаков формулы, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по

которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (пункт 2 статьи 1376 Кодекса), в отношении признаков формулы.

Вместе с тем следует отметить, что ввиду отсутствия причинно-следственной связи отличительных признаков, указанных выше, с техническим результатом, данные признаки являются несущественными. При этом остальные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как уже было указано выше, известны из патентного документа [9].

Таким образом, из патентного источника [9] известно устройство, которому присуща вся совокупность существенных признаков, раскрытых в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Оценка доводов сторон, касающихся соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» не проводилась ввиду вывода сделанного выше.

Также ввиду сделанного вывода источники информации [1] – [8], [10], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.12.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 180616 признать недействительным полностью.