

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Грибанова Вадима Евгеньевича (далее заявитель), поступившее 14.11.2023, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее Роспатент) от 12.09.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022132647, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Втулка для соединения термопластичных труб», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Втулка для соединения термопластичных труб, выполненная из термопластичного материала, при этом один конец втулки выполнен с возможностью неразъемно соединяться с трубой, а второй конец выполнен под гайку Богданова и с возможностью выполнения в его торцевой части кольцевого углубления для размещения прокладки.

2. Втулка по пункту 1, отличающаяся тем, что выполнена из полипропилена под пайку.

3. Втулка по пункту 1, отличающаяся тем, что выполнена из поливинилхлорида под склейку».

При вынесении решения Роспатентом от 12.09.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение была рассмотрена вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное изобретение по независимому пункту формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Так, в решении Роспатента приведен патентный документ RU 91130 U1, дата публикации 27.01.2010 (далее [1]).

В решении Роспатента отмечено, что техническое решение, охарактеризованное в патентном документе [1], является наиболее близким аналогом изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения.

Так, в решении Роспатента указано, что из патентного документа [1] известна втулка для соединения термопластичных труб, выполненная из термопластичного материала, при этом один конец втулки выполнен с возможностью неразъемно соединяться с трубой, а второй конец выполнен под накидную гайку и с возможностью выполнения в его торцевой части кольцевого углубления для размещения прокладки.

Как указано в решении Роспатента, заявленное изобретение отличается от известного тем, что вместо накидной гайки применена гайка Богданова.

При этом отмечено, что из патентного документа RU 2349727 C2, дата публикации 20.03.2009 (далее [2]), известно применение гаек Богданова, причем в известном техническом решении также, как и в заявленном, гайка Богданова обеспечивает упрощение процесса сборки-разборки соединения за счет ее быстрого действия.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что в уровне техники выявлено решение, известное из патентного документа [2], имеющее признак, совпадающий с отличительным признаком предложенного изобретения, и подтверждена известность влияния этого отличительного признака на указанный заявителем технический результат, что позволяет признать предложенное изобретение следующим для специалиста явным образом из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов формулы изобретения в решении Роспатента отмечено, что признак пункта 2 формулы изобретения, касающийся выполнения втулки из полипропилена под пайку, известен из патентного документа [1], признак пункта 3 формулы изобретения, касающийся выполнения втулки из поливинилхлорида под склейку, известен из патентного документа SU 1621491 A1, дата публикации 20.05.1996 (далее [3]).

Таким образом, в решении Роспатента указано, что внесение признаков зависимых пунктов 2 и 3 в независимый пункт формулы изобретения не приведет к изменению вывода о несоответствии изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что техническое решение по патентному документу [1], приведенному в решении Роспатента, не раскрывает признак заявленного изобретения, касающийся выполнения в торцевой части втулки кольцевого углубления для размещения прокладки.

В подтверждение данного вывода в возражении приведены доводы технического характера со ссылкой на иллюстрации, приведенные в патентном

документе [1], и иллюстрации, содержащиеся в заявке на рассматриваемое изобретение.

В связи с этим, по мнению заявителя, публикация патентного документа [1] не является основанием, препятствующим признанию патентоспособности заявленного изобретения.

Также с возражением представлена скорректированная формула изобретения, которая, по мнению заявителя, в полной мере поясняет, что представляет собой возможность выполнения в торцевой части второго конца втулки кольцевого углубления.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.12.2022) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат: иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки; указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности

«изобретательский уровень», приводятся сведения, раскрытые в патентных документах [1] и [2].

Патентные документы [1] и [2] имеют дату публикации 27.01.2010 и 20.03.2009, соответственно, т.е. до даты подачи (13.12.2022) рассматриваемой заявки, в связи с чем могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Из патентного документа [1] известен штуцер (3) для соединения термопластичных труб, выполненный из термопластичного материала (полипропилена), при этом один конец (13) штуцера (3) выполнен с возможностью неразъемно соединяться с трубой (2), а второй конец выполнен под накидную гайку (4) и с возможностью размещения на нем прокладки [см. фиг. 1 и описание].

При этом нельзя согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, в том, что в решении по патентному документу [1] раскрыт признак, касающийся выполнения в торцевой части втулки кольцевого углубления для размещения прокладки.

Так, согласно определению торец – это поперечная сторона, поперечная грань чего-либо (см. С.А. Кузнецов, «Большой толковый словарь русского языка», Норинт, Санкт-Петербург, 1998 г., с.1333, кол. 2).

Также согласно приведенным в заявке фиг. 1-5 становится очевидным, что под углублением в торцевой части втулки заявитель понимает как раз углубление, расположенное непосредственно на поперечной грани втулки, контактирующей с аналогичной поперечной гранью ответной втулки (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Вместе с тем, область, где располагается прокладка в устройстве, раскрытом в патентном документе [1], не является торцевой частью втулки с точки зрения указанного выше определения и трактовки данного признака в описании и на чертежах, содержащихся в рассматриваемой заявке.



Таким образом, вопреки доводам, изложенным в решении Роспатента, по меньшей мере, указанный выше признак, касающийся выполнения в торцевой части втулки кольцевого углубления для размещения прокладки, не присущ решению, раскрытому в патентном документе [1]. При этом данный признак также не раскрыт и в патентных документах [2] и [3], приведенных в решении Роспатента.

В связи с этим следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено неправомерно (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, опровергающие причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

На данные обстоятельства было обращено внимание заявителя, от которого в корреспонденции от 14.12.2023 поступило ходатайство о рассмотрении скорректированной формулы изобретения, представленной с материалами возражения, которая, по мнению заявителя, более полно и четко отражает сущность заявленного изобретения.

В скорректированной формуле изобретения заявитель изложил независимый пункт в следующей редакции:

«Втулка для соединения термопластичных труб, выполненная из термопластичного материала, при этом один конец втулки выполнен с возможностью неразъемно соединяться с трубой, а второй конец выполнен под гайку Богданова и с возможностью выполнения в его торцевой части кольцевого углубления для размещения прокладки, которая при соединении этой втулки с другой втулкой располагается в углублениях торцевых частей втулок».

При этом зависимые пункты 2 и 3 формулы изобретения остались в первоначальной редакции.

Данная формула не изменяют сущность заявленного технического решения и была принята к рассмотрению (см. пункт 96 Правил).

Вместе с тем, поскольку при оценке патентоспособности заявленного в независимом пункте формулы изобретения не были учтены все признаки изобретения, как в объеме первоначальной формулы, так и в объеме скорректированной формулы, то на заседании, состоявшемся 22.12.2023, коллегия пришла к выводу о необходимости направления уточненной формулы изобретения на дополнительный информационный поиск в полном объеме.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 01.02.2024.

В представленном заключении сделан вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте уточненной формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Также с заключением представлены распечатки патентных документов [1] и [2], а также распечатки следующих источников информации:

- патентный документ US 2417025, дата публикации 04.03.1947 (далее [4]);
- ГОСТ Р 53279-2009 «Техника пожарная. Головки соединительные пожарные. Общие технические требования. Методы испытаний», М., Стандартинформ, 2009 г., с. 5 (далее [5]);
- патентный документ GB 1060504, дата публикации 01.03.1967 (далее [6]).

В заключении указано, что наиболее близким аналогом решения по уточненной формуле изобретения является решение, раскрытое в патентном документе [4], которое характеризует втулку для соединения труб.

Как указано в заключении, заявленное изобретение отличается от известного тем, что быстроразъемное соединение представляет собой гайку Богданова, один конец втулки неразъемно соединен с трубой и при этом втулка выполнена из термопластичного материала и труба выполнена из термопластичного материала.

При этом отмечено, что указанные отличительные признаки раскрыты в патентных документах [1] и [2], а также в ГОСТе [5], причем в данных источниках информации также раскрыто влияние указанных отличительных признаков на заявленный технический результат.

В корреспонденциях заявителя от 26.02.2024 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводом, сделанным в заключении.

С дополнительными материалами представлена копия статьи Е.А. Фурмановой «К вопросу об использовании теоремы умножения вероятностей в расчетах безотказности систем», Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева (далее [7]).

Как отмечает заявитель, заявленная в независимом пункте уточненной формулы втулка отличается от каждой известной из патентного документа [1] втулки признаком, описывающим ее выполнение из термопластичного материала и соединения с другой термопластичной втулкой, а также выполнение одного конца с возможностью неразъемно соединяться с термопластичной трубой, а второго конца под гайку Богданова.

При этом, по мнению заявителя, приведенные в заключении источники информации [1], [2], [5], [6] не содержат сведений об известности всех отличительных признаков заявленного изобретения, а также в данных источниках информации не раскрыто влияние указанных признаков на технический результат, приведенный в описании заявленного изобретения.

Также с дополнительными материалами представлена скорректированная формула изобретения, которая, по мнению заявителя, не изменяет сущность заявленного изобретения.

Анализ доводов заключения и доводов заявителя показал следующее.

В заключении указано, что наиболее близким аналогом решения по уточненной формуле изобретения является решение, раскрытое в патентном документе [4], которое характеризует втулку для соединения труб.

Патентный документ [4] имеет дату публикации 04.03.1947, т.е. до даты подачи (13.12.2022) рассматриваемой заявки, в связи с чем может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения, как и патентные документы [1] и [2] (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Из патентного документа [4] известна втулка (4, 12) для соединения труб, при этом один конец втулки (4) выполнен с возможностью соединения с трубой (2), а второй конец выполнен под быстроразъемное соединение и с возможностью выполнения в его торцевой части кольцевого углубления (8) для размещения прокладки (10), которая при соединении этой втулки (4) с другой втулкой (12) располагается в углублениях (8, 17) торцевых частей втулок (4, 12) (см. описание, столбец 1, с. 5-10, столбец 2, с. 15-48, фиг. 1). В известном техническом решении упрощается конструкция фитинга, в который входит втулка, упрощается операция сборки-разборки соединительного узла фитинга с одновременным обеспечением их эксплуатационной надежности за счет наличия в углублениях торцевых частей втулок лишь одной прокладки (на две втулки), исключающей протечки жидкости, а также за счет наличия быстроразъемного соединения.

Заявленное в независимом пункте уточненной формулы изобретение отличается от известного решения тем, что быстроразъемное соединение представляет собой гайку Богданова, один конец втулки неразъемно соединен с трубой и при этом втулка и труба выполнены из термопластичного материала.

Тут следует отметить, что в описании заявленного изобретения указано, что техническим результатом изобретения является упрощение конструкции втулки, упрощение операции сборки-разборки соединительного узла фитинга, упрощение конструкции фитинга, в который входит втулка, с одновременным обеспечением их эксплуатационной надежности.

Вместе с тем, можно согласиться с тем, что из патентного документа [2] известно применение в качестве быстроразъемного соединения быстроразъемных гаек Богданова для упрощения монтажа-демонтажа узла соединения (см. с. 5

описания, абзац 1, реферат). В известном техническом решении также, как и в заявленном, гайка Богданова обеспечивает упрощение процесса сборки-разборки соединения за счет ее быстродействия.

Таким образом, для специалиста является очевидным, что в случае использования в решении по патентному документу [4] в качестве быстроразъемного соединения гайки Богданова, раскрытой в патентном документе [2], будет обеспечиваться упрощение процесса сборки-разборки соединения за счет известных свойств гайки Богданова.

Что касается неразъемного соединения одного конца втулки с трубой и выполнения втулки и трубы из термопластичного материала, то следует отметить, что согласно описанию заявленного изобретения выполнение одного конца втулки с возможностью неразъемно соединяться с термопластичной трубой позволяет создать плотное и прочное соединение втулка-труба без использования дополнительных уплотняющих средств, а выполнение втулки из термопластичного материала позволяет придать втулке качества, характерные для термопластов.

Вместе с тем из патентного документа [1] известно техническое решение, в котором один конец соединительного элемента (13) неразъемно соединен с трубой (2) и при этом соединяемые элементы выполнены из термопластичного материала (полипропилена). Такое соединение, также как и в заявленном решении, позволяет создать плотное и прочное соединение элемент-труба без использования дополнительных уплотняющих средств, а выполнение соединительного элемента из термопластичного материала, соответственно, позволяет придать элементу качества, характерные для термопластов.

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в заключении, в том, что заявленное изобретение основано на замене быстроразъемного соединения, известного из патентного документа [4], быстросъемной гайкой Богданова, раскрытой в патентном документе [2] и замене соединения одного конца втулки с трубой, известного из патентного документа [4], неразъемным

соединением одного конца соединительного элемента с трубой, известным из патентного документа [1], а также на выполнении втулки и трубы, известных из патентного документа [4], из известного для такого применения материала для достижения технического результата, обусловленного известными для такого применения свойствами этого материала.

В связи с вышеизложенным следует констатировать, что в уровне техники выявлены решения, известные из патентных документов [1] и [2], имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками решения по независимому пункту уточненной формулы изобретения, причем подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, что позволяет признать предложенное изобретение следующим для специалиста явным образом из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Что касается сведений, содержащихся в статье [7], то они были проанализированы, учтены при формировании сделанного выше вывода и не изменяют его.

Вместе с тем в корреспонденции заявителя от 26.02.2024, упомянутой выше, поступило ходатайство о рассмотрении скорректированной формулы изобретения, в которую были внесены признаки из описания заявленного изобретения.

В скорректированной формуле изобретения заявитель изложил независимый пункт в следующей редакции:

«Втулка для фитинга, состоящего из пяти деталей, а именно из двух втулок, соединенных двумя гайками Богданова, и прокладки, предназначенная для соединения термопластичных труб, выполненная из термопластичного материала, при этом один конец втулки выполнен с возможностью неразъемно соединяться с трубой, а второй конец выполнен под гайку Богданова и с возможностью выполнения в его торцевой части кольцевого углубления для

размещения прокладки, которая при соединении этой втулки с другой втулкой располагается в углублениях торцевых частей втулок, при этом второй конец втулки обладает количеством материала, обеспечивающим достаточную жесткость, позволяющую одновременно выдерживать нагрузки от разъемного соединения гаек Богданова между собой и компенсировать потерю жесткости, вызванной отсутствием материала в кольцевом углублении».

При этом зависимые пункты 2 и 3 формулы изобретения остались в первоначальной редакции.

Данная формула не изменяют сущность заявленного технического решения и была принята к рассмотрению (см. пункт 96 Правил).

Вместе с тем, поскольку патентоспособность заявленного в независимом пункте уточненной формулы изобретения не оценивалась, то на заседании, состоявшемся 21.03.2024, коллегия пришла к выводу о необходимости направления уточненной формулы изобретения, представленной 26.02.2024, на дополнительный информационный поиск в полном объеме.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 07.05.2024.

В представленном заключении сделан вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте уточненной формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Также с заключением представлены распечатки патентных документов [1], [2], [6], ГОСТа [5], а также распечатки следующих источников информации:

- патентный документ JP 2016205408 А, дата публикации 08.12.2016 (далее [8]);

- патентный документ RU 2535568 С1, дата публикации 20.12.2014 (далее [9]);

- «Большой энциклопедический словарь» под ред. А.М. Прохорова, М., Советская энциклопедия, Санкт-Петербург, 1993 г., с. 435, 436 (далее [10]).

В заключении указано, что наиболее близким аналогом решения по уточненной формуле изобретения является решение, раскрытое в патентном документе [8], которое характеризует втулку для фитинга.

Как указано в заключении, заявленное изобретение отличается от известного тем, что средство разъемного соединения представляет собой гайку Богданова, а синтетическая смола представляет собой термопластичный материал.

При этом отмечено, что указанные отличительные признаки раскрыты в документах [1], [2], [9], с учетом сведений из документов [5], [10], причем в данных источниках информации также раскрыто влияние указанных отличительных признаков на заявленный технический результат.

В корреспонденции от 26.05.2024 от заявителя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводом, сделанным в заключении.

С дополнительными материалами представлены копии следующих документов:

- распечатка из сети Интернет, содержащая сведения из Большого энциклопедического политехнического словаря, касающиеся определения понятия «неразъемное соединение» (далее [11]);

- ГОСТ 32415-2013 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия», Стандартиформ, М., 2014 г., с. 76-78 (далее [12]).

Доводы заявителя сводятся к тому, что представленные в заключении источники информации не раскрывают всех признаков заявленного изобретения, а также не подтверждают известность влияния данных признаков на заявленный технический результат.

Анализ доводов заключения и доводов заявителя показал следующее.



В заключении указано, что наиболее близким аналогом решения по уточненной формуле изобретения является решение, раскрытое в патентном документе [8], которое характеризует втулку для фитинга.

Патентный документ [8] имеет дату публикации 08.12.2016, т.е. до даты подачи (13.12.2022) рассматриваемой заявки, в связи с чем может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Из патентного документа [8] известна втулка для фитинга, состоящего из нескольких деталей, а именно, из двух втулок (2, 3), соединенных двумя винтовыми средствами (5, 6), прокладки (4) и шайбы (8), предназначенная для соединения труб (см. пункт 4 формулы, описание к фиг. 1), выполненная из термопластичного материала (PFA). При этом один конец втулки (2 или 3) выполнен с возможностью соединяться с трубой, а второй конец выполнен под винтовое средство (5 или 6) и с возможностью выполнения в ее торцевой части кольцевого углубления (7) для размещения прокладки, которая при соединении этой втулки (2) с другой втулкой (3) располагается в углублениях (7) торцевых частей втулок [см. фиг. 1, описание].

Тут необходимо отметить, что в патентном документе [8] отсутствует прямое указание на то, какие конкретно трубы соединяют посредством известных втулок, однако поскольку сами втулки выполнены из термопластичного материала, для специалиста является очевидным, что такие втулки предназначены преимущественно для соединения термопластичных труб, учитывая средство соединяемых материалов, необходимое для достижения оптимальной герметичности, а также необходимое, например, для получения неразъемного соединения.

Данное мнение подтверждают также сведения, содержащиеся в патентном документе [1], где соединительный элемент и труба выполнены из одного и того же термопластичного материала для получения неразъемного герметичного соединения.

Также следует отметить, что наличие шайбы (8) в решении по патентному документу [8] является обязательным и данная шайба предназначена для предотвращения совместного вращения винтовых средств. В патентном документе [8] отсутствуют сведения о том, что наличие шайбы (8) не является обязательным, а также указанный элемент приведен на фиг. 1, иллюстрирующей данное решение.

Кроме того, следует отметить, что винтовые средства, раскрытые в патентном документе [8], не являются гайками Богданова и, соответственно, нельзя сделать вывод, что количество материала на втором конце известной втулки является достаточным для обеспечения ее эффективной работы именно с гайкой Богданова.

Таким образом, заявленное в независимом пункте уточненной формулы изобретение отличается от известного из патентного документа [8] решения следующими признаками:

- фитинг, для которого предназначена втулка, состоит из пяти деталей, а именно, из двух втулок, соединенных двумя гайками Богданова, и прокладки (1);

- один конец втулки выполнен с возможностью неразъемно соединяться с трубой (2);

- второй конец втулки выполнен под гайку Богданова (3);

- второй конец втулки обладает количеством материала, обеспечивающим достаточную жесткость, позволяющую одновременно выдерживать нагрузки от разъемного соединения гаек Богданова между собой и компенсировать потерю жесткости, вызванной отсутствием материала в кольцевом углублении (4).

Также следует отметить, что соединение, раскрытое в патентном документе [8], не является быстроразъемным, поскольку содержит винтовые соединения, которые, соответственно, подлежат свинчиванию.

Вместе с тем, можно констатировать, что приведенные в заключении источники информации [1], [2], [5], [6], [10] не раскрывают, по меньшей мере,

отличительные признаки (1) и (4) заявленного изобретения, в частности, не раскрывают известность втулки для фитинга, состоящего из пяти деталей, включающих гайку Богданова, один конец которой обладает количеством материала, обеспечивающим достаточную жесткость, позволяющую одновременно выдерживать нагрузки от разъемного соединения гаек Богданова между собой и компенсировать потерю жесткости, вызванной отсутствием материала в кольцевом углублении.

Данные признаки также не раскрыты и в документах [3], [4], [9].

Также для специалиста не является очевидным замена винтового соединения в решении по патентному документу [8], которое не является быстроразъемным, на быстросъемное соединение посредством гаек Богданова, известное из патентного документа [2], с соответствующей модификацией конца втулки под указанную гайку Богданова, поскольку быстрый монтаж-демонтаж в известном решении по патентному документу [8] не требуется, как таковой.

Таким образом, на основании сведений, приведенных в заключении, в отношении заявленного в независимом пункте уточненной формулы изобретения может не быть сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники (см. пункты 75, 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы заявленного изобретения не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении других отличительных признаков решения по независимому пункту формулы изобретения и их существенности не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается документов [11] и [12], представленных заявителем, то они были проанализированы коллегией и учтены при формировании сделанного выше вывода.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленному изобретению в объеме уточненной формулы, представленной 26.02.2024, может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса ввиду его соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.11.2023, отменить решение Роспатента от 12.09.2023 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, поступившей 26.02.2024.**

(21) 2022132647

(51) МПК

*F16L 19/025* (2006.01)

(57)

1. Втулка для фитинга, состоящего из пяти деталей, а именно из двух втулок, соединенных двумя гайками Богданова, и прокладки, предназначенная для соединения термопластичных труб, выполненная из термопластичного материала, при этом один конец втулки выполнен с возможностью неразъемно соединяться с трубой, а второй конец выполнен под гайку Богданова и с возможностью выполнения в его торцевой части кольцевого углубления для размещения прокладки, которая при соединении этой втулки с другой втулкой располагается в углублениях торцевых частей втулок, при этом второй конец втулки обладает количеством материала, обеспечивающим достаточную жесткость, позволяющую одновременно выдерживать нагрузки от разъемного соединения гаек Богданова между собой и компенсировать потерю жесткости, вызванной отсутствием материала в кольцевом углублении.

2. Втулка по пункту 1, отличающаяся тем, что выполнена из полипропилена под пайку.

3. Втулка по пункту 1, отличающаяся тем, что выполнена из поливинилхлорида под клейку.

(56)

RU 91130 U1, 27.01.2010;

RU 2349727 C2, 20.03.2009;

SU 1621491 A1, 20.05.1996;

US 2417025, 04.03.1947;

ГОСТ Р 53279-2009 «Техника пожарная. Головки соединительные пожарные. Общие технические требования. Методы испытаний», М., Стандартиформ, 2009 г.;

GB 1060504, 01.03.1967;

JP 2016205408 A, 08.12.2016;

RU 2535568 C1, 20.12.2014.