

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мещанинова М.А., Агасарова Д.Я., Сергеева А.В. (далее – заявитель), поступившее 14.11.2024, на решение от 04.07.2024 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2023123065/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Устройство для очистки выхлопных газов из плазмохимического реактора”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Устройство для очистки выходных газов из плазмохимического реактора, снабженного вытяжной системой газоудаления, в разрыв которой оно подключается, содержащее внешний цилиндр, выполненный в виде трубы,

отличающееся тем, что внутри нее закреплен завихритель газового потока, выполненный в виде или одно-, или двух- или трех-, или четырехзаходного шнека.

2. Устройство для очистки выходных газов из плазмохимического реактора по п.1, отличающееся тем, что внешние края лопастей шнека завихрителя соединены с внутренней поверхностью внешнего цилиндра.

3. Устройство для очистки выходных газов из плазмохимического реактора по п.1, отличающееся тем, что завихритель расположен на оси трубы.

4. Устройство для очистки выходных газов из плазмохимического реактора по п.1, отличающееся тем, что устройство выполнено из металла.

5. Устройство для очистки выходных газов из плазмохимического реактора по п.1, отличающееся тем, что труба внешнего цилиндра выполнена длиной из диапазона 1 – 1,5 м и внутренним диаметром из диапазона 200 – 300 мм.

6. Устройство для очистки выходных газов из плазмохимического реактора по п.4, отличающееся тем, что лопасть или лопасти шнека завихрителя выполнены из полос металла.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 04.07.2024 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2775021 C1, опубл. 27.06.2022 (далее – [1]);
- патентный документ RU 152621 U1, опубл. 10.06.2015 (далее – [2]);
- интернет-ссылка https://kitchen-air.ru/upload/catalog_Airlife_rest.pdf (по данным сайта <http://web.archive.org> размещена в сети интернет 14.03.2022)

(далее – [3]);

- патентный документ RU 2786209 С1, опубл. 19.12.2022 (далее – [4]).

При этом в решении Роспатента отмечено, что указанный в описании заявленного решения технический результат: “осуществление очистки за счет воздействия на органические загрязнители электронов стримеров коронного разряда, возникающих между заряжаемыми в устройстве микрокаплями водяного конденсата, содержащимися в очищаемой газовой смеси” не достигается.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения Роспатента, отметив, в частности, что: “Во-первых, специалистам в области техники электрических разрядов при атмосферном давлении известно..., что вспышки коронных разрядов между заряженными каплями воды способны инициировать стримеры и, таким образом, осуществляется при их помощи очистка выходных газов... Во-вторых, специалистам в области техники электрических разрядов при атмосферном давлении также известно, что плазма коронного разряда воздействует на воду каплей в загрязненном газе, вызывая образование свободных радикалов при разрушении молекул воды H_2O ... Коронный разряд является также источником ультрафиолетового (УФ) излучения. Указанные свободные радикалы и УФ излучение оказывают разрушающее воздействие на любые органические вещества, содержащиеся в загрязненном газе, приводя к их деструкции с образованием безвредных газообразных продуктов реакции – воды и углекислого газа. Таким образом, не только стримеры коронного разряда, но любая форма коронного разряда приводит к разрушению органических веществ. То есть, в изобретении достигается заявленный технический результат.”

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- Е.А. Щерба, А.И. Григорьев, В.А. Коромыслов, “О взаимодействии двух заряженных проводящих шаров при малых расстояниях между ними”, Журнал технической физики, 2002, том 72, вып. 1, стр. 15-19 (далее – [5]);

- С.М. Контуш, “Контактно-баллоэлектрический механизм разделения зарядов при столкновении капель воды”, Письма в ЖТФ, 1983, том 9, вып. 9, стр. 513-516 (далее – [6]);

- В.Н. Козлов, “Электрические методы искусственного регулирования осадков”, диссертация на соискание ученой степени доктора технических наук, ФГБУ “Главная геофизическая обсерватория им. А.И. Воейкова”, Санкт-Петербург, 2013, стр. 68-75 (далее – [7]);

- А.А. Синькевич, Ю.А. Довгалюк, “Коронный разряд в облаках”, Известия вузов. Радиофизика, том LVI, № 11-12, стр. 908-919 (далее – [8]);

- Д.И. Иудин, С.С. Давыденко и др., “Физика молнии: новые подходы к моделированию и перспективы спутниковых наблюдений”, Успехи физических наук, том 188, № 8, август 2018, стр. 850-864 (далее – [9]).

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 18.03.2025, представлена копия следующего источника информации:

- Yifan Meng, Yu Xia, Richard N/ Zare, “Spraying of water microdroplets forms luminescence and causes chemical reactions in surrounding gas”, “Science Advances”, vol. 11, no. 11, 14.03.2025 (далее – [10]);

- Ян Сэмпл, “Первобытный прибор: “микромолнии” в тумане могли стать причиной зарождения жизни на Земле, показывают исследования”, 14.03.2025 (размещено в сети Интернет по адресу: https://www.theguardian.com/science/2025/mar/14/microlightning-strikes-sparked-life-on-earth-evolution-science?utm_source=Live+Audience&ut...) (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.09.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в

редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированный в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью

основанную на его описании.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

- 1) указано ли назначение изобретения;
- 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- 3) раскрыты ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;
- 5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);

б) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

В соответствии с пунктом 54 Правил если в формуле изобретения несколько признаков выражены общими понятиями, проверка в соответствии с подпунктами 5 и 6 пункта 53 настоящих Правил проводится в отношении каждого признака, выраженного общим понятием. Если изобретение обеспечивает достижение двух и более технических результатов, проверка в соответствии с подпунктами 3, 4 и 6 пункта 53 настоящих Правил проводится в отношении каждого технического результата.

Проверка осуществляется с учетом положений пунктов 47-55 и 57-64 Требований к документам заявки, устанавливающих требования к раскрытию сущности изобретения и раскрытию сведений о возможности осуществления изобретения. Проверка проводится одновременно с проверкой соблюдения требований к формуле изобретения, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и главой IV Требований к документам заявки, к содержанию формулы изобретения.

При отсутствии в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, сведений о методах и средствах, необходимых для осуществления изобретения, допустимо, чтобы упомянутые сведения были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты подачи заявки, а если

по заявке испрашивается приоритет более ранний, чем дата подачи заявки, - до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 55 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее

близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 83 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

В соответствии с пунктом 84 Правил условию изобретательского уровня соответствуют, в частности:

изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, при достижении неожиданного для такого дополнения технического результата, обусловленного взаимосвязью дополняемой части и известного средства.

В соответствии с пунктом 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный

заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 41 Требований в разделе описания изобретения “Уровень техники” приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 42 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:

сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом,

воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 43 Требований раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

3) характеристика обеспечиваемого изобретением технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 52 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения, путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 53 Требований при оформлении раздела описания изобретения “Осуществление изобретения” требуется:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, в том числе выраженным на уровне функции, свойства, описывать, как можно осуществить

изобретение с реализацией изобретением указанного назначения, на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывать средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывать на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки, а если по заявке испрашивается более ранний приоритет - до даты испрашиваемого приоритета.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Если в заявленном изобретении несколько признаков выражены общими понятиями, описываются средства для реализации каждого такого признака или методы его получения, показывается возможность осуществления изобретения и получения технического результата с использованием таких средств и методов.

Если частная форма реализации существенного признака, выраженного общим понятием, обеспечивает реализацию назначения изобретения, но не обеспечивает получение технического результата, использование общего понятия для выражения существенного признака не является правомерным.

Использование общего понятия для выражения существенного признака изобретения обосновывается приведением сведений о частных формах реализации этого существенного признака, при этом должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность реализации назначения и получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате

проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Даты публикации патентных документов [1], [2], [4] раньше даты приоритета заявленного изобретения (05.09.2023). Таким образом, патентные документы [1], [2], [4] могут быть включены в уровень техники с целью оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Сведения, содержащиеся по интернет-ссылке [3] размещены в сети Интернет 14.03.2022, т.е. раньше даты приоритета заявленного изобретения (05.09.2023), а следовательно могут быть включены в уровень техники с целью оценки заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Из патентного документа [1] известно устройство для очистки газа (загрязненного воздуха) (средство того же назначения) (реферат, формула патентного документа [1]), включающее следующие признаки заявленного устройства:

- наличие системы газоудаления (пункт 9 формулы патентного документа [1]);
- наличие внешнего цилиндра, выполненного в виде трубы (осадительный электрод в виде трубы 1; реферат, п.1 формулы, фиг. 1 патентного документа [1]);
- внутри трубы закреплен шнек (элемент крепления коронирующего

электрода б; п. 7 формулы, фиг. 1 патентного документа [1]);

- шнек выполнен однозаходным (п. 7 формулы патентного документа [1]);

- шнек выполнен двухзаходным (п. 7 формулы патентного документа [1]);

- шнек выполнен трехзаходным (п. 7 формулы патентного документа [1]).

Отличием заявленного устройства от известного из патентного документа [1] является то, что:

- устройство используется для очистки газов из плазмохимического реактора;

- система газоудаления выполнена вытяжной;

- устройство для очистки газа подключается в разрыв системы газоудаления;

- шнек выполняет роль завихрителя газового потока;

- шнек выполнен четырехзаходным.

Из патентного документа [4] известно использование “вытяжной системы газоудаления” в “устройстве для удаления газов из плазмохимического реактора” (выходное отверстие 3, в котором установлен электростатический фильтр с вытягивающим воздушным вентилятором 12; фиг. 1, стр. 6 описания патентного документа [4]).

Из патентного документа [2] известно “выполнение шнеком роли завихрителя потока” (фиг. 1, стр. 4-5 описания патентного документа [2]; необходимо отметить, что специалисту в данной области техники понятно, что с помощью шнека возможно закрутить поток не только жидкости, как раскрыто в решении по патентному документу [2], но и газа).

Из источника информации [3] известно “подключение устройства для очистки газа в разрыв системы газоудаления” (фильтры Аэролайф).

Что касается признака формулы заявленного решения, касающегося

выполнения шнека четырехзаходным, то здесь необходимо отметить следующее.

Признак “шнек выполнен четырехзаходным” характеризует собой не увеличение количества однотипных элементов для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов (увеличение количества шнеков для усиления технического результата, обусловленного самим фактом наличия шнека), а представляет собой описание формы выполнения шнека, отличной от формы однозаходного, двухзаходного, трехзаходного шнеков. Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что данный признак характеризует собой увеличение количества однотипных элементов, направленное на достижение результата, обусловленного таким увеличением.

Из приведенных в решении Роспатента источников информации [1]-[4] указанный признак не известен.

Таким образом, из приведенных в решении Роспатента источников информации [1]-[4] не известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Следовательно, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности “изобретательский уровень” не является правомерным.

Кроме того, указанный вывод был сделан преждевременно.

Так, на заседании коллегии от 23.01.2025 в соответствии с пунктом 45 Правил ППС были выявлены следующие основания.

В качестве технического решения заявлено устройство для очистки выхлопных газов.

Как следует из материалов заявки, в устройство с помощью вытяжной системы газоудаления подается поток загрязненного газа из плазмохимического реактора, содержащий в большом количестве микрокапли воды, а также органические остатки разложения органических отходов. Завихритель при этом

образует вихревой поток загрязненного газа.

По мнению заявителя, содержащиеся в потоке микрокапли воды в результате завихрения сталкиваются друг с другом и заряжаются. При соударении заряженных микрокапель воды происходит порождение вспышек коронных разрядов с образованием стримеров коронных разрядов с энергией, превышающей 10 эВ. Как указано в описании заявки, такой энергии коронного разряда достаточно для разрушения ковалентных химических связей в органических загрязнителях, содержащихся в загрязненном газе. При распаде загрязнителей на более простые вещества снижается степень загрязнения потока газа. Кроме того, коронный разряд является источником ультрафиолетового (УФ) излучения, которое также оказывает разрушающее воздействие на органические вещества.

Таким образом, по мнению заявителя, достигается заявленный технический результат, заключающийся в создании устройства для очистки от органических загрязнений потока выходных газов, удаляемых из плазмохимического реактора вытяжной системой газоудаления.

Как следует из приведенной выше правовой базы в описании изобретения приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. При этом для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, в том числе выраженным на уровне функции, свойства, необходимо описывать, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения, на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывать

средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывать на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки. Также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Вместе с тем в описании заявки на дату ее подачи отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие возможность очистки загрязненного газа, содержащего капли воды, лишь за счет его закручивания в трубе с помощью завихрителя, выполненного в виде шнека. Также не приведены примеры, содержащие экспериментальные данные, подтверждающие возможность очистки газа с помощью закручивания с помощью такого шнека, при котором возникает достаточное количество заряженных микрокапель воды (в результате контактного баллоэлектрического механизма разделения зарядов), между которыми возникает коронный разряд с энергией, превышающей 10 эВ, достаточный для разрушения химических связей в органических загрязнителях, содержащихся в потоке газа из плазмохимического реактора.

В указанных в описании заявки источниках информации, а также в представленных вместе с возражением источниках информации [5]-[11] такие сведения также отсутствуют.

Так, в источнике информации [5] рассмотрено электростатическое взаимодействие двух заряженных электропроводных шаров при малых расстояниях между ними. В источнике информации [6] рассмотрен контактно-баллоэлектрический механизм разделения зарядов при столкновении капель воды. В источниках информации [7]-[9] рассмотрены механизмы формирования молний в атмосфере.

В отношении сведений, содержащихся в источниках информации [10]-

[11] необходимо отметить следующее.

Даты публикации статей [10]-[11] после даты приоритета заявленного изобретения. Таким образом, содержащиеся в данных статьях сведения не могут быть приняты в качестве подтверждения известности в уровне техники на дату подачи заявки средств и методов, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что в указанных статьях указано на возможность формирования органических молекул, содержащих связи C-N, в результате распыления воды в газовой смеси, а не о разложении содержащихся в газе веществ на более простые вещества. При этом сделанные в статьях выводы являются предположением.

Таким образом, в описании изобретения не приведены сведения, подтверждающие возможность достижения заявленного технического результата (пункт 52 Требований).

Следовательно можно сделать вывод о том, что материалы заявки не раскрывают сущность заявленного изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, что нарушает требования пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.11.2024, изменить решение Роспатента от 04.07.2024 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.