

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.12.2025, поданное Вовчиком Виктором Павловичем, Московская область, город Наро-Фоминск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024758773 при этом установила следующее.



Обозначение « **Старая Корова** » по заявке №2024758773 подано 29.05.2024 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 29, 30, 43 классов МКТУ.

Роспатентом 01.11.2025 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024758773 в отношении всех изначально заявленных

товаров 29 и части услуг 43 класса МКТУ, а в отношении остальной части 43 класса и всех товаров 30 класса МКТУ установлено несоответствие требованиям пункта б(2) статьи 1483 Кодекса.

В результате проведения экспертизы заявленного обозначения выявлена сходная до степени смешения серия товарных знаков (знаков обслуживания), включающих словесные элементы «КОРОВКА/KOROVKA»:

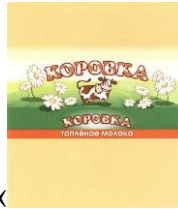
**КОРОВКА
KOROVKA**

[1] « » №199900 с датой приоритета от 23.07.1999,

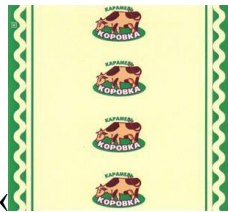
[2] «**КОРОВКА**» №360768 с датой приоритета от 14.06.2007,



[3] « » №511541, [4] «



» №387797 с датой приоритета от



02.04.2008, [5] «

» №476747 с датой приоритета от 14.10.2011,



[6] « » №486279 с датой приоритета от 03.02.2012,



[7] « » №511542 с датой приоритета от 10.02.2012,



[8] « » №590207 с датой приоритета от 26.09.2014,



[9] « » №595850 с датой приоритета от 09.10.2015,



[10] « » №717595,



[11] « » №717547,



[12] « » №717478,



[13] « » №717435,



[14] « » №717402 с датой приоритета от 02.02.2018,



[15] « » №719729,



[16] « » №718130,



[17] « »

№718126,




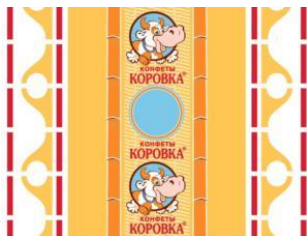
[18] « » №718121,



[19] « » №728410,




[20] «  » №728411 с датой приоритета от 05.10.2018,



[21] «  » №842006 с датой приоритета от 14.04.2021, [22]



«  » по свидетельству №152452 с приоритетом от 11.04.1995, зарегистрированные на имя Публичного акционерного общества "Московская кондитерская фабрика "Красный Октябрь", 107140, Москва, ул. Малая Красносельская, д. 7, стр. 24, в отношении однородных товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ.

Таким образом, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех товаров 30 класса МКТУ и части услуг 43 класса МКТУ на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.12.2025 поступило возражение на решение Роспатента.

Заявитель отказался от товаров 30 класса МКТУ и не оспаривает решение Роспатента в данной части.

В отношении услуг 43 класса МКТУ заявитель выразил несогласие с выводом о сходстве до степени смешения словесных элементов «СТАРАЯ КОРОВА» и «КОРОВКА/KOROVKA» в сравниваемых обозначениях.

Для однородных услуг 43 класса МКТУ зарегистрирован единственный из противопоставленных в рамках решения товарный знак №595850, охрана которому предоставлена в отношении следующих услуг 43 класса МКТУ: обеспечение пищевыми продуктами и напитками, в том числе, услуги закусочных, кафе,


кафетериев, ресторанов, ресторанов самообслуживания, столовых, баров; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом (приоритет от 09.10.2015 г.).

Остальные товарные знаки, зарегистрированные в отношении товаров 30 класса МКТУ, не могут служить основанием для признания их препятствующими регистрации в отношении услуг 43 класса МКТУ.

По мнению заявителя, отсутствие серии знаков для 43 класса МКТУ свидетельствует о том, что данные услуги не являются приоритетными для владельца противопоставленных знаков.

Кроме того, заявитель приводит доводы об отсутствии фонетического сходства за счет разной длины звукового ряда (в одном случае два слова – прилагательное и существительное, в другом - два тождественных повторяющихся слова), отсутствии графического сходства за счет разного композиционного построения, цветовой гаммы, шрифтов, графем слов и изобразительных элементов, отсутствии семантического сходства (так как заложены идеи разного возраста животных).

Заявитель полагает, что его доводы о допустимости регистрации подтверждаются регистрационной практикой обозначений со словом «КОРОВА»

для услуг 43 класса МКТУ: «ОЧЕНЬ ВАЖНАЯ КОРОВА»,  «Бодрая Корова»,

Снежная
«ДОБРАЯ КОРОВА», « **корова** », « **СИНЯЯ КОРОВА** »,

«  », «  », «  », «  », «  », «  » по

свидетельствам №№474849, 466350, 355382, 332073, 943013, 925404, 892859, 815490, 680183, 696297, 1129354.

На основе вышеизложенного выражена просьба изменить решение Роспатента от 01.11.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024758773 в отношении услуг 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и

напитками; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (29.05.2024) поступления заявки №2024758773 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

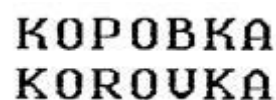
При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение



«» по заявке №2024758773 с приоритетом от 29.05.2024 состоит из словесных элементов «СТАРАЯ КОРОВА», выполненных буквами русского алфавита, а также из изображения головы коровы с клеймом на ухе. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 29, 43 классов МКТУ.

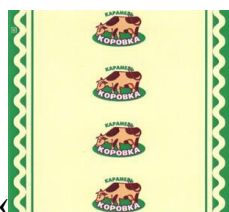
КОРОВКА
KOROUKA

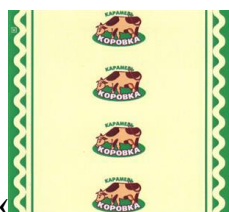
Противопоставленные товарные знаки [1] «» №199900 с датой приоритета от 23.07.1999, [2] «**КОРОВКА**» №360768 с датой приоритета от 14.06.2007 являются словесными и выполнены буквами русского и латинского алфавитов. Правовая охрана товарным знакам предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Противопоставленные комбинированные товарные знаки



[3] «» №511541, [4] «» №387797 с датой приоритета от



02.04.2008, [5] «» №476747 с датой приоритета от 14.10.2011,



[6] « » №486279 с датой приоритета от 03.02.2012,



[7] « » №511542 с датой приоритета от 10.02.2012,



[8] « » №590207 с датой приоритета от 26.09.2014,



[9] « » №595850 с датой приоритета от 09.10.2015,



[10] « » №717595,



[11] « » №717547,



[12] « » №717478,



[13] « » №717435,



[14] « » №717402 с датой приоритета от 02.02.2018,



[15] «



» №719729, [16] «



№718130, [17] «



№718126, [18] «



» №718121, [19] «



№728410, [20] «



№728411 с датой приоритета от 05.10.2018, [21] «



№842006 с датой приоритета от 14.04.2021, [22] «

по свидетельству №152452 с приоритетом от 11.04.1995, включают в свой состав изобразительный элемент в виде коровы и словесный элемент в виде слов «КОРОВКА», выполненных буквами русского алфавита. Правовая охрана товарных знаков [1-8, 10-22] действует в отношении товаров 30 класса МКТУ, а товарный знак [9] в отношении товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ.

Несмотря на то, что заявитель отказался от товаров 30 класса МКТУ в рамках поступившего возражения, из текста оспариваемого решения не следует, что для услуг 43 класса МКТУ противопоставлен исключительно товарный знак [9], следовательно, сопоставлению при проверке правомерности примененного пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, подлежат все указанные в оспариваемом решении товарные знаки и объем их правовой охраны.

Анализ обозначения по заявке №2024758773 на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Обращение к противопоставленным в возражении товарным знакам показало, что все они включают словесный элемент «КОРОВКА». То есть фонетическое сходство обусловлено наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, наличием совпадающих слогов и их расположением, характером совпадающих частей обозначений. При этом рассматриваемые товарные знаки

зарегистрированы для товаров 30 класса МКТУ, что позволяет говорить о серии товарных знаков одного лица, включающей элемент «КОРОВКА».

Словесные элементы заявленного обозначения «СТАРАЯ КОРОВА» и слово «КОРОВКА» обладают фонетическим сходством, за счет совпадения фонетического ряда «КОРОВ - А», который в противопоставленных товарных знаках является единственным индивидуализирующим словесным элементом. Коллегия обращает внимание на то, что не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии совпадающего словесного элемента (КОРОВА / КОРОВКА), являющегося основным элементом противопоставленного товарного знака и смыслообразующим элементом заявленного обозначения. Аналогичный подход отражен в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 по делу № СИП-210/2017, от 26.11.2018 по делу № СИП-147/2018, от 25.01.2019 по делу № СИП-261/2018, от 11.07.2019 по делу № СИП-21/2019, от 25.12.2019 по делу № СИП-137/2018, от 31.03.2021 по делу № СИП-569/2020, от 28.06.2023 по делу № СИП-985/2022.

Семантически словесный элемент «КОРОВА» в заявленном обозначении приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом в целом ввиду следующего.

Заявленное обозначение включает прилагательное «СТАРАЯ» и существительное «КОРОВА». При этом слово «СТАРАЯ» является зависимым, выполняет функцию определения, указывает на признак предмета, характеризуя существительное «КОРОВА». Следует также учитывать, что рассматриваемое словосочетание не является устойчивым, не закреплено в словарных источниках. Таким образом, правомерным является экспертиза как по словосочетанию в целом, так и по словесному элементу «КОРОВА».


С учетом сказанного, смысловое значение оспариваемого товарного знака определяется, прежде всего, существительным «КОРОВА», на которое падает логическое ударение, что свидетельствует о наличии смыслового сходства с противопоставленной серией товарных знаков, объединенных элементом «КОРОВКА», так как слова «КОРОВА» и «КОРОВКА» представляют собой формы

одного и того же слова, значение которых идентично. При этом, суффикс «К» указывает на уменьшительно-ласкательную форму слова, что не обязательно связано с возрастом животного, а, в большей степени, связано с отношением говорящего к животному. Словесный элемент «СТАРАЯ» заявленного обозначения характеризует возраст животного, однако не порождает новых ассоциаций, не связанных с домашним молочным животным.



С точки зрения визуального признака, имеют место некоторые графические различия в выполнении сравниваемых товарных знаков. Вместе с тем роль визуального критерия не может быть признана определяющей, поскольку превалирует, в данном случае, фонетическое и смысловое сходство, которые обеспечивают ассоциирование друг с другом сравниваемых обозначений.

Анализ сходства изобразительных элементов сопоставляемых обозначений показал следующее.



Изобразительный элемент «» заявленного обозначения имеет признаки сходства с изобразительным элементом противопоставленного знака [22]



«», где голова животного «» расположена симметрично в том же направлении, имеет сходный внешний контур, пятнистый окрас.

Семантически изобразительные элементы содержат одинаковую смысловую нагрузку, связанную с передачей потребителям образа домашнего молочного животного.



Изобразительный элемент «**Старая Корова**» заявленного обозначения и изображение коровы в противопоставленных товарных знаках [3, 4, 6, 7, 8, 9-



20] «



[5] «



[21] «

не имеют признаков симметричности относительно друг друга, сходного внешнего контура, однако все связаны с тождеством заложенных идей, связанных с передачей образа коровы.

Таким образом, заявленное обозначение в целом в высокой степени сходно с противопоставленными товарными знаками [1-2], являющимися словесными, за счет фонетического и семантического сходства словесных элементов, а также с противопоставленным товарным знаком [22], являющимся комбинированным, за счет сходства как словесных элементов, так и изобразительных элементов.

По результатам проведенного анализа установлено сходство заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками [3, 4, 6, 7, 8, 9-20], [5], [21] за счет семантического и фонетического сходства словесных элементов и смыслового сходства изобразительных элементов.

Анализ однородности услуг 43 класса МКТУ, для которых испрашивается регистрация обозначения по заявке №2024758773, и товаров/услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленным товарным знакам [1-22], показал следующее.

Все противопоставленные в оспариваемом решении товарные знаки охраняются в отношении конфет, относящихся к родовым понятиям «кондитерские изделия», «сладкие кушанья, лакомства».

Испрашиваемые услуги 43 класса МКТУ *«услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусовые; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны*

самообслуживания; создание кулинарных скульптур; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом» представляют собой услуги питания, которые, зачастую открываются производителями продуктов питания или их лицензиатами с использованием наименований самых популярных товаров производителя.

В соответствии с пунктом 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" при определении вероятности смешения товарного знака и спорного обозначения, оцениваются и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая, в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

Принимая во внимание, что противопоставленные товарные знаки [1-22] образуют серию знаков со словесным элементом «КОРОВКА», то данный факт усиливает вероятность смешения сравниваемых обозначений и подлежит учету.

Учитывая изложенное, противопоставленная серия товарных знаков, зарегистрированная в отношении кондитерских изделий 30 класса МКТУ препятствует регистрации заявленного обозначения для услуг питания 43 класса МКТУ, так как вероятность смешения присутствует. Смешения достигается за счет сходства обозначений, а также за счет вероятности ассоциирования с одним и тем же производителем при восприятии сходных обозначений на кондитерских изделиях и на вывесках кофеен, кафе.

Кроме того, испрашиваемые услуги 43 класса МКТУ *«услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусовые; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом»* однородны услугам 43 класса МКТУ *«обеспечение пищевыми продуктами и напитками, в том числе, услуги*

закусочных, кафе, кафетериев, ресторанов, ресторанов самообслуживания, столовых, баров; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом» противопоставленного товарного знака [9], так как сравниваемые услуги являются услугами одной родовой группы (обеспечение питанием), совпадают по назначению и условиям оказания.

Таким образом, обозначение по заявке №2024758773 сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-22], следовательно, выводы оспариваемого решения Роспатента о несоответствии обозначения по заявке №2024758773 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерными.

Что касается практики по регистрации знаков со словесными элементами «КОРОВА», «КОРОВКА» в отношении услуг 43 класса МКТУ

«ОЧЕНЬ ВАЖНАЯ КОРОВА»,  «Бодрая Корова», «ДОБРАЯ КОРОВА»,

Снежная
« **корова** », « **СИНЯЯ КОРОВА** »,  «разноцветная Корова»,  «КОРОВА НАБОЧКЕ»,

 «КОРОВА»,  «Корова»,  «Корова»,  «БОЖЬЯ КОРОВКА» по свидетельствам №№474849, 466350,

355382, 332073, 943013, 925404, 892859, 815490, 680183, 696297, 1129354, то коллегия отмечает, что все приведенные примеры отличаются от заявленного обозначения, поэтому оценка сходства до степени смешения и выводы по результатам такой оценки также отличаются.

Учитывая вышеизложенное коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.12.2025, оставить в силе решение Роспатента от 01.11.2025.