

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.08.2025 возражение от Яковенко Дмитрия Михайловича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.09.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022132758/03 на выдачу патента на изобретение «Способ жарки мясных и рыбных продуктов» была подана заявителем 14.12.2022. Приоритет установлен по дате 14.12.2022 подачи заявки. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле, представленной в следующей редакции:

«Способ жарки мясных и рыбных продуктов, отличающийся тем, что контакт продуктов животного происхождения, мяса птицы и рыбных продуктов происходит с нагревающей средой в виде уходящих газов

температурой 200-400⁰С от сгорания древесного топлива, при этом поток уходящих газов проходит с одной стороны продукта и равномерность нагрева обеспечивается поворотами продукта».

При вынесении решения Роспатентом от 17.09.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула (далее – вышеприведенная формула).

В решении Роспатента от 17.09.2024 сделан вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», исходя из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент KR 20090003562 А, опубликован 12.01.2009 (далее – [1]);
- патент RU 125052 U1, опубликован 27.02.2013 (далее – [2]).

На решение Роспатента от 17.09.2024, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило 08.08.2025 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

Заявитель обращает внимание на то, что отличие заявленного способа от известных из патентов [1], [2] заключается в «указанном температурном диапазоне, который позволяет получить жареное мясо с температурой в центре не ниже 65 градусов (температурой денатурации белка) и на поверхности не выше 115-120⁰ С, чтобы исключить обугливание продукта», а также в «органолептических качествах продукта».

Кроме того, по мнению заявителя, патенты [1] и [2] не могут входить в уровень техники, поскольку в патенте [1] отсутствует информация о температуре уходящих газов, в связи с чем, «процесс жарки по этому патенту не реализуем», а указанная в патенте [2] температура уходящих газов является «очевидной, так как это - данные процесса горения, что не является изобретением, а есть явление уже существующего мира».

На основании изложенного заявитель делает вывод о том, что решения, известные из патентов [1] и [2], противопоставленные в качестве

изобретений, таковыми не являются и «не относятся к изобретательскому уровню, так как являются законами природы».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.12.2022), правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает указанный выше Кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, в редакции, действующей на дату подачи заявки (с изменениями, внесенными: приказом Минэкономразвития России от 31 марта 2021 года № 155), опубликован: Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 13.07.2016, № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;

- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

Согласно пункту 6 Порядка ИЗ процедура информационного поиска включает: 1) определение предмета информационного поиска; 2) определение области и объема информационного поиска; 3) поиск сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, с учетом которых будет осуществляться проверка патентоспособности заявленного изобретения; 4) оформление результатов информационного поиска.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение в источник информации в уровень техники для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 13 Порядка ИЗ при определении области информационного поиска учитываются объект изобретения в целом и его функционально самостоятельные признаки, отличительные от наиболее близкого аналога. При определении области информационного поиска учитываются также функционально самостоятельные признаки, общие для изобретения и наиболее близкого аналога, если имеются относящиеся к ним отличительные признаки, не являющиеся функционально самостоятельными. Поиск этих признаков проводится как в известных объектах, так и в их частях безотносительно к назначению этих объектов и их частей.

Согласно пункту 14 Порядка ИЗ в объем информационного поиска могут быть включены любые общедоступные документы независимо от языка, давности и типа документа.

Анализ материалов заявки, а также доводов, содержащихся в решении Роспатента от 17.09.2024 и в возражении, показал следующее.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Предложенное изобретение относится к области «общественного питания, в частности, к жарке пищевых продуктов» (см. описание).

Согласно описанию заявки на дату ее подачи «технический результат использования изобретения заключается в получении продукта с высокой пищевой ценностью и высокими органолептическими показателями, которые обеспечиваются интенсивностью и равномерностью нагрева потоком уходящих газов».

Оценка изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, на его соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень», показала следующее.

В независимом пункте вышеприведенной формулы изобретения охарактеризован способ жарки мясных и рыбных продуктов, при котором контакт продуктов животного происхождения, мяса птицы и рыбных продуктов происходит с нагревающей средой в виде уходящих газов температурой 200-400⁰С от сгорания древесного топлива. При этом поток уходящих газов проходит с одной стороны продукта, а равномерность нагрева обеспечивается поворотами продукта (см. вышеприведенную формулу изобретения).

В патенте [1] раскрыт способ жарки мясных и рыбных продуктов, при котором контакт продуктов животного происхождения, мяса птицы и рыбных продуктов происходит с нагревающей средой в виде уходящих газов от сгорания древесного топлива. При этом поток уходящих газов проходит с одной стороны продукта, а равномерность нагрева обеспечивается поворотами продукта (фиг.2, стр.4-6 описания [1]).

Отличие заявленного способа от известного из источника [1] ближайшего аналога заключается в том, что температура уходящих газов составляет 200-400°C.

Из патента [2] известно, что температура уходящих газов при сгорании углей составляет 200 °С и выше (стр.4 описания [2]).

Как уже сказано в настоящем заключении выше, техническим результатом является «высокая пищевая ценность и высокие органолептические показатели» (см. описание заявки).

При этом, для специалиста данной области общеизвестно, что температура уходящих газов от сгорания древесного топлива будет зависеть как от количества последнего, так и от расстояния (удаления) по отношению к сгораемому древесному топливу, например, углю. То есть, чем ближе к предмету горения, тем будет выше температура уходящих газов и, наоборот, температура уходящих газов понижается в соответствии с удалением от места горения угля (топлива). И, кроме того, органолептические свойства готовяемого продукта, в том числе, продукта животного происхождения, будут зависеть от воздействующей на этот продукт температуры.

Таким образом, с учетом общеизвестных для специалиста знаний, отличительный признак «температура уходящих газов составляет 200-400°C» в предложенном способе, является подбором параметров, учитывая известность информации о газах из патента [2].

Следовательно, исходя из сведений, содержащихся в патентах [1] и [2], предложенный заявителем способ жарки мясных и рыбных продуктов, охарактеризованный в вышеприведенной формуле, явным образом для специалиста следует из уровня техники и не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статья 1350 Кодекса, пункт 75 Правил ИЗ).

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом от 17.09.2024 решения.

Мнение заявителя о том, что патенты [1], [2] не могут быть использованы в целях проверки «изобретательского уровня», является ошибочным.

Так, включение в уровень техники патентов [1], [2] соответствует и не противоречит нормам действующего законодательства (см. правовую базу выше, подпункт 2 пункта 6, пункты 11-14 Порядка ИЗ).

В отношении мнения заявителя о том, что известное из патента [1] решение не является изобретением, и оно не может быть осуществимо, целесообразно отметить следующее.

Необходимым условием для включения в уровень техники того или иного источника информации является его общедоступность (см. пункты 6, 11 Порядка ИЗ), что и было соблюдено при включении патента [1] в уровень техники.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих отменить решение Роспатента от 17.09.2024 и признать предложенный в качестве изобретения «Способ жарки мясных и рыбных продуктов...» соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.08.2025, решение Роспатента от 17.09.2024 оставить в силе.