

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Попова Марина Викторовна (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2804921, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2804921 “Быстроразъемное устройство для размещения холста” выдан по заявке №2023106597 с приоритетом от 21.03.2023 на имя Коноплевой Д.П. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2804921 действует со следующей формулой:

“1. Быстроразъемное устройство для размещения холста, содержащее пару плоских рамок с магнитами, смонтированными в рамках с возможностью их взаимного магнитного притяжения и фиксации между рамками холста, отличающееся тем, что для монтажа магнитов симметрично по периметру в поверхности рамок выполнены с равным шагом сквозные отверстия с

возможностью совпадения упомянутых отверстий друг с другом при вращении одной рамки относительно другой в плоскости рамок, магниты в упомянутых отверстиях смонтированы на всю глубину каждой из рамок, не выступая за их поверхность, при этом одинаковые полюса магнитов в каждой из рамок выполнены однонаправленными с возможностью взаимного притяжения разноименных полюсов магнитов в сопрягаемых друг с другом рамках, а для подгиба выступающих за внешние края рамок краев холста и фиксации подогнутых краев холста к внешней поверхности рамки устройство содержит плоские планки, формой, повторяющей участок рамки, при этом в планках выполнены сквозные отверстия, симметричные отверстиям в рамках, в сквозных отверстиях планок на всю глубину, не выступая за поверхность планок, смонтированы магниты, полюса которых выполнены однонаправленными с возможностью взаимного притяжения с магнитами рамки при расположении планки на рамке с размещением между ними подогнутого края холста и удержания планки на упомянутой рамке и взаимного притяжения планок между собой.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что магниты выполнены съемными с возможностью изменения количества магнитов или их мощности для регулирования силы магнитного притяжения между собой.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что магниты выполнены неодимовыми.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что магниты в сквозных отверстиях смонтированы заподлицо с поверхностью рамки и планки.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что внешние и/или внутренние углы рамки выполнены скругленными.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что внешние углы планки выполнены скругленными.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из дерева, из материала на основе древесины, пластика.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что с наружного торца рамки на всю ее толщину выполнена выемка с возможностью облегчения расцепления рамок.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что с наружного торца рамки выполнен выступ с возможностью облегчения расцепления рамок.

10. Устройство по п.1, отличающееся тем, что с наружного торца планки на всю ее толщину выполнена выемка с возможностью облегчения расцепления планки и рамки или планок.

11. Устройство по п.1, отличающееся тем, что с наружного торца планки выполнен выступ с возможностью облегчения расцепления планки и рамки или планок.

12. Устройство по п.1, отличающееся тем, что по углам рамок выполнены сквозные симметричные отверстия для размещения рамок на наклонной поверхности с помощью подвеса, продеваемого через эти отверстия.

13. Устройство по п.1, отличающееся тем, что по углам планки выполнены сквозные симметричные отверстия для размещения планок на наклонной поверхности с помощью подвеса, продеваемого через эти отверстия.

14. Устройство по п.1, отличающееся тем, что поверхности рамок и/или планок выполнены с декоративной отделкой.

15. Устройство по п.1, отличающееся тем, что снаружи на рамках и/или планках смонтированы подвесы для их подвеса на наклонную поверхность.

16. Быстроразъемное устройство для размещения холста, содержащее пару плоских рамок с магнитами, смонтированными в рамках с возможностью их взаимного магнитного притяжения и фиксации между рамками холста, отличающееся тем, что для защиты холста от загрязнения устройство для размещения холста содержит защитную крышку в виде пластины, размеры которой соответствуют внешним размерам рамки, при этом в поверхности крышки выполнены отверстия, в которые смонтированы магниты, места расположения которых совпадают с расположением магнитов в рамке с возможностью магнитного сопряжения упомянутой крышки с рамкой.

17. Быстроразъемное устройство для размещения холста, содержащее пару плоских рамок с магнитами, смонтированными в рамках с возможностью их взаимного магнитного притяжения и фиксации между рамками холста, отличающееся тем, что для защиты холста от загрязнения устройство для размещения холста содержит защитную крышку в виде пластины, размеры которой соответствуют внутренним размерам рамки для размещения этой крышки внутри обрамления рамки.

18. Устройство по пп.16 и 17, отличающееся тем, что внешняя поверхность крышки выполнена с декоративной отделкой.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” (пункт 1 статьи 1350 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)).

В подтверждение довода о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении приведены сведения о следующих источниках информации:

– видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=o5qw8TjdOHo>, опубл. 11.12.2022 (далее – [1]);

– видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=7C6A3HLCwHc>, опубл. 16.09.2021 (далее – [2]);

– видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=PhjuBcGZaH0>, опубл. 02.12.2022 (далее – [3]);

– видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=ce0r7YE1Qss>, опубл. 23.10.2022 (далее – [4]);

– интернет-ссылка с сайта [https://www.ozon.ru/product/magnitnye-pyaltsy-nabor-dlya-mill-hill-846735268/?oos\\_search=false](https://www.ozon.ru/product/magnitnye-pyaltsy-nabor-dlya-mill-hill-846735268/?oos_search=false) (далее – [5]);

– патентный документ US 7966957 B2, опубл. 28.06.2011 (далее – [6]).

В возражении, в частности, отмечено, что “известные из уровня техники ранее даты приоритета заявки на спорный патент №2804921 разъёмные магнитные пальцы были дополнены магнитными планками для удержания свободной части холста, которые также известны из уровня техники применительно для устройств такого же назначения — магнитных рамок для вышивания, предназначенных, однако, для вышивальных машин.

Очевидно, что магнитных планок для фиксации свободной части холста, предназначенных для ручной вышивки, по аналогии с магнитными планками для фиксации холста для машинной вышивки явным образом представляет собой очевидное для специалиста в данной области техники решение.”

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 27.08.2025, представлены скриншоты приведенных в возражении источников информации.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 09.10.2025, патентообладатель представил свой анализ приведенных в возражении источников информации, указывая, в частности, что на момент написания отзыва источник информации [5] недоступен и, следовательно, не может быть включен в уровень техники при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”. Кроме того, в отзыве отмечено, что видеоролик [4] не может быть использован при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту в соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса.

К отзыву приложен патентный документ RU 1152218, опубл. 02.10.2025 (далее – [7]).

В “письменных пояснениях”, поступивших 19.01.2026, лицо, подавшее возражение указало, что просит исключить из рассмотрения источник информации [5]. Также в указанной корреспонденции отмечено, что видеоролик [4] “не рассматривается... как порочащий новизну или изобретательский уровень”. При этом по мнению лица, подавшего возражение, оценка изобретательского уровня должна производиться на основании совокупности

сведений из источников информации [1], [2], [3], [6], которые “убедительно доказывают, что заявленное техническое решение явным образом следовало из уровня техники для специалиста”.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (21.03.2023), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований при изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения;

- после описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Источник информации [5] на дату проведения заседания коллегии недоступен. Кроме того, лицо, подавшее возражение, указало, что просит не рассматривать данный источник информации. Таким образом, данный источник информации [5] не принимается к рассмотрению с целью оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении видеоролика [4] необходимо отметить следующее.

Данный видеоролик размещен в сети Интернет 23.10.2022 на видеохостинге YouTube на канале “Неокрафт” (менее, чем за шесть месяцев до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту - 21.03.2023).

Необходимо подчеркнуть, что данный канал “Неокрафт” содержит ссылки на сайт магазина “Неокрафт”, принадлежащего ИП Коноплева Дарья Петровна, страницу указанного магазина в соцсети Вконтакте, канал магазина в мессенджере Телеграм и магазин “Неокрафт” на маркетплейсе Wildberries.

Кроме того, права на товарный знак “Неокрафт” (см. патентный документ [7]) принадлежат Коноплевой Дарье Петровне (патентообладателю оспариваемого патента). Следовательно, можно сделать вывод о том, что информация о

сущности изобретения по оспариваемому патенту была раскрыта автором изобретения менее, чем за шесть месяцев до даты приоритета (пункт 3 статьи 1350 Кодекса). Следовательно, данный видеоролик не может быть включен в уровень техники с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Каких-либо доводов, опровергающих сделанный вывод, лицом, подавшим возражение, представлено не было. Более того, в корреспонденции, поступившей 19.01.2026, лицо, подавшее возражение отметило, что согласно с данным выводом и не рассматривало видеоролик [4] “как порочащий новизну или изобретательский уровень“ оспариваемого патента.

Дата размещения видеоролика [1] в сети Интернет на видеохостинге YouTube 11.12.2022 (раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту - 21.03.2023). Следовательно, данный видеоролик может быть включен в уровень техники с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата размещения видеоролика [2] в сети Интернет на видеохостинге YouTube 16.09.2021 (раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту - 21.03.2023). Следовательно, данный видеоролик может быть включен в уровень техники с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата размещения видеоролика [3] в сети Интернет на видеохостинге YouTube 02.12.2022 (раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту - 21.03.2023). Следовательно, данный видеоролик может быть включен в уровень техники с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата публикации патентного документа [6] 28.06.2011 (раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту - 21.03.2023). Следовательно, данный патентный документ может быть включен в уровень техники с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, считает решение, раскрытое в видеороликах [1] и [3].

Из данных источников информации [1] и [3] известно быстросъемное устройство для размещения холста (пяльцы), включающее следующие признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента:

- наличие пары плоских рамок с магнитами, смонтированными в рамках с возможностью их взаимного магнитного притяжения и фиксации между рамками холста;

- для монтажа магнитов симметрично по периметру в поверхности рамок выполнены с равным шагом сквозные отверстия с возможностью совпадения упомянутых отверстий друг с другом при вращении одной рамки относительно другой в плоскости рамок;

- магниты в упомянутых отверстиях смонтированы на всю глубину каждой из рамок, не выступая за их поверхность;

- одинаковые полюса магнитов в каждой из рамок выполнены однонаправленными с возможностью взаимного притяжения разноименных полюсов магнитов в сопрягаемых друг с другом рамках (для притяжения рамок друг к другу магниты должны быть расположены именно таким образом).

Отличие решения по оспариваемому патенту от известного из видеороликов [1] и [3] в том, что быстросъемное устройство включает:

- для подгиба выступающих за внешние края рамок краев холста и фиксации подогнутых краев холста к внешней поверхности рамки устройство содержит плоские планки, формой, повторяющей участок рамки;

- в планках выполнены сквозные отверстия, симметричные отверстиям в рамках;

- в сквозных отверстиях планок на всю глубину, не выступая за поверхность планок, смонтированы магниты, полюса которых выполнены однонаправленными с возможностью взаимного притяжения с магнитами рамки при расположении планки на рамке с размещением между ними подогнутого края

холста и удержания планки на упомянутой рамке и взаимного притяжения планок между собой.

Из видеоролика [2] и из патентного документа [6] вышеуказанные отличительные признаки не известны. Известные из видеоролика [2] зажимы для зажимаемого материала не являются плоскими, кроме того, расположение внутри зажимов магнитов в данном источнике информации не раскрыто. В патентном документе [6] выступающие в стороны от верхнего зажимного элемента 102 кронштейны 108 закреплены на элементе 102 с помощью съемных крепежей 126 и предназначены для фиксации зажимного элемента на вышивальной машине (фиг. 3-6, колон. 5-6 описания патентного документа [6]).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 16 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 16 формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, считает решение, раскрытое в видеороликах [1] и [3] (необходимо подчеркнуть, что доводы в отношении данного независимого пункта формулы оспариваемого патента были приведены лицом, подавшим возражение, только в корреспонденции, поступившей 19.01.2026).

Из данных источников информации [1] и [3] известно быстросъемное устройство для размещения холста (пяльцы), включающее следующие признаки изобретения по независимому пункту 16 формулы оспариваемого патента:

- наличие пары плоских рамок с магнитами, смонтированными в рамках с возможностью их взаимного магнитного притяжения и фиксации между рамками холста.

Отличие решения по оспариваемому патенту от известного из видеороликов [1] и [3] в том, что быстросъемное устройство включает:

- для защиты холста от загрязнения устройство для размещения холста содержит защитную крышку в виде пластины, размеры которой соответствуют внешним размерам рамки;

- в поверхности крышки выполнены отверстия, в которые смонтированы магниты, места расположения которых совпадают с расположением магнитов в рамке с возможностью магнитного сопряжения упомянутой крышки с рамкой.

Из видеоролика [2] и из патентного документа [6] вышеуказанные отличительные признаки не известны.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 17 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что в материалах возражения не приведены какие-либо доводы в отношении данного независимого пункта формулы оспариваемого патента.

Из источников информации [1] и [3] известно быстросъемное устройство для размещения холста (пальцы), включающее следующие признаки изобретения по независимому пункту 17 формулы оспариваемого патента:

- наличие пары плоских рамок с магнитами, смонтированными в рамках с возможностью их взаимного магнитного притяжения и фиксации между рамками холста.

Отличие решения по оспариваемому патенту от известного из видеороликов [1] и [3] в том, что быстросъемное устройство включает:

- для защиты холста от загрязнения устройство для размещения холста содержит защитную крышку в виде пластины, размеры которой соответствуют внутренним размерам рамки для размещения этой крышки внутри обрамления рамки.

Из видеоролика [2] и из патентного документа [6] вышеуказанные отличительные признаки не известны.

Таким образом, из уровня техники не известны решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по независимым пунктам 1, 16, 17 формулы оспариваемого патента.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимым пунктам 1, 16, 17 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.07.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2804921 оставить в силе.**