

конце подвижной направляющей, причем на заднем конце рельсовой направляющей выполнен упор для фиксации выдвижного ящика или полки в закрытом состоянии, а на переднем и заднем концах рельсовой направляющей выполнены зацепы для введения в перфорированные ячейки, отличающаяся тем, что направляющая выполнена с возможностью выполнения фиксации из предварительно перпендикулярного положения по отношению к стенке с возможностью поворота для фиксации, а в зафиксированном положении направляющей зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов представлены копии следующих материалов:

- JP 2020031697 A, опубл. 05.03.2020 (далее –[1]),
- RU 2621389 C2, опубл. 05.06.2017 (далее –[2]).

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы оспариваемого патента следуют из патентных документов [1] – [2].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

От лица, подавшего возражение, поступило (03.10.2023) дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение указывает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», так как присущи техническому средству, сведения о котором стали общедоступными в результате его использования на территории Российской Федерации.

В подтверждение данных доводов были приложены копии следующих документов:

- Договор поставки № НН-30/20 от 05.02.2020 (далее –[3])
- Спецификация заказа №30/20 к договору поставки № НН-30/20 (далее – [4])
- Счет-фактура №800 от 26.03.2020 (далее –[5])
- Товарная накладная УТ-800 от 26.03.2020 (далее –[6])
- Приложение к заказу НН-30/20 (далее –[7])
- Договор поставки № НН-220/19 от 04.09.2019 г. (далее –[8])
- Спецификация заказа №10 к договору поставки № НН-220/19 (далее –[9])
- Счет-фактура №4704 от 16.10.2020 (далее –[10])
- Товарная накладная УТ-4704 от 16.10.2020 (далее –[11])
- Приложение к заказу №10 к договору № 220/19 (далее –[12])

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 02.11.2023 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что в дополнении к возражению не представлено каких-либо сведений, позволяющих судить о факте продажи и дате продажи именно «Направляющей для выдвижного ящика или полки, устанавливаемой в корпус мебели с вертикальными перфорированными ячейками на боковой поверхности». Данные доводы патентообладатель подкрепляет следующими материалами:

- Дилерский договор №2/17-Д от 02.04.2018 (далее –[13])
- Паспорт и инструкции по эксплуатации объекта Стол-Верстак (далее – [14])
- Приказ ООО «Фёст Логистик» № 47 от 10.06.2019. (далее –[15])
- Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-268/2013 от 11.08.2014) (далее –[16])

Патентообладатель также указывает, что из патентных документов [1] и [2] не известно выполнение направляющей с возможностью фиксации из предварительно перпендикулярного положения по отношению к стенке с возможностью поворота для фиксации.

Также, по мнению патентообладателя, из патентных документов [1] и [2] не известны и для специалиста явным образом не следуют признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение в зафиксированном положении направляющей зацепов, которые своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели.

От лица, подавшего возражение, поступило (17.01.2024) дополнение к возражению, содержащее инструкцию по сборке тумбы стационарной (далее – [17])

От лица, подавшего возражение, поступило (24.01.2024) дополнение к возражению, содержащее доводы о том, что в источнике информации [17] на видах А и F, а также рисунках 1 и 2 первого листа схематично показана последовательность действий по установке полкодержателя и направляющей на корпусе тумбы. На втором листе инструкции в пунктах 2 и 6 порядка сборки, а также в сноске внизу листа раскрыты особенности установки полкодержателя и направляющей в перфорированной части короба тумбы.

По мнению лица, подавшего возражение инструкция [17] корреспондируется с документами, представленными ранее.

Патентообладателем (08.02.2024) были представлены дополнительные сведения, содержащие инструкцию по установке выдвижных ящиков в "старой и исправленной" редакциях (далее – [18]).

От лица, подавшего возражение, поступило (21.03.2024) дополнение к возражению, содержащее:

- Инструкцию по сборке стола – верстака двухтумбового 2000x750x840/2305 (далее – [19])

- Заключение эксперта по делу №А43-39443/2022 (далее – [20])

От лица, подавшего возражение, поступило (20.06.2024) дополнение к возражению, содержащее инструкцию по сборке стола – верстака двухтумбового 2000x750x840/2304 (далее – [21]).

Патентообладателем (26.06.2024) были представлены дополнительные сведения, содержащие Приказ №47 от 19.07.2019 г. «О вводе конструкторской документации для серийного производства» (далее – [22]).

Так, по мнению патентообладателя чертежи, представленные лицом, подавшим возражение, нельзя отнести к общедоступным источникам информации в силу приказа [22], который строго ограничивает круг лиц, которые могут быть ознакомлены с чертежами.

От лица, подавшего возражение, поступило (20.06.2024) дополнение к возражению, содержащее доводы в отношении изображений, отраженных в инструкции [19].

Патентообладателем (26.06.2024) были представлены дополнительные доводы, согласно которым, ранее представленные лицом, подавшим возражение, сведения не свидетельствуют о факте и дате передачи покупателю изделия «Направляющая для выдвижного ящика или полки, устанавливаемая в корпус мебели с вертикальными перфорированными ячейками на боковой поверхности».

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.10.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения

выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления

изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту.

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, представлены следующие группы документов:

- Договор поставки [3], спецификация заказа [4], счет-фактура [5] товарная накладная [6], приложение к заказу [7];

- Договор поставки [8], спецификация заказа [9], счет-фактура [10] товарная накладная [11], приложение к заказу [12].

В отношении представленной лицом, подавшим возражение, инструкции по сборке [17] тумбы стационарной, следует отметить, что в возражении не содержатся сведений, указывающих как на факт реализации раскрытого в нем изделия, так и указывающих на то, что данная тумба входила в состав изделий «Стол верстак стационарный, двухтумбовый 2000x750x840/2304», переданных в результате осуществления сделки по договорам поставки [3] и [8].

В отношении представленной лицом, подавшим возражение, инструкции по сборке [19], следует отметить, что в возражении не содержатся сведений, подтверждающих факт реализации раскрытого в ней изделия «стол – верстак двухтумбовый 2000x750x840/2305». В связи с чем, данный источник не может быть включен в уровень техники изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка).

В отношении представленной лицом, подавшим возражение, инструкции по сборке [21], следует отметить, в материалах возражения не содержатся каких-либо сведений, указывающих на дату разработки и ввода указанных материалов, в связи с чем, невозможно установить наличие данной инструкции по сборке на дату осуществления факта реализации изделия третьим лицам до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Следует также отметить, что в документах [4]-[7] содержится прямое указание на договор поставки [3], а в документах [9]-[12] содержится прямое указание на договор поставки [8], что позволяет прямо соотнести их связь между собой. Однако, в инструкции по сборке [21] отсутствуют какие-либо сведения, характеризующие ее связь с документами [3] – [12]. Кроме того, содержащиеся в инструкции по сборке [21] сведения содержат об используемых в столе-верстаке стационарном, двухтумбовом 2000x750x840/2304 направляющих для выдвижного ящика, отличные от сведений, характеризующих конструктивные особенности направляющих, входящих в состав столов - верстаков стационарных, двухтумбовых 2000x750x840/2304, реализуемых по договорам поставки [3] – [4] до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, источники информации [17] – [21] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Договоры [3], [4] указывают на наличие намерений в осуществлении факта реализации третьим лицам на территории Российской Федерации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту изделия – «Стол верстак стационарный, двухтумбовый 2000x750x840/2304», а товарные накладные [6], [7] свидетельствуют о его свершении.

Сведения о конструктивных особенностях изделия содержатся в приложениях [7], [8] к договорам [2], [3] соответственно.

Таким образом, источники информации [3] – [12] могут, включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

При этом можно согласиться с доводом патентообладателя о том, что приложения [7] и [8] не содержит упоминание о наличии в реализуемом изделии направляющей для выдвижного ящика или полки, устанавливаемая в корпус мебели с вертикальными перфорированными ячейками на боковой поверхности, характеризующейся такими конструктивными признаками, как выполнение направляющей с возможностью выполнения фиксации из предварительно перпендикулярного положения по отношению к стенке с возможностью поворота для фиксации, а в зафиксированном положении направляющей зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели.

Таким образом, столу верстак стационарный, двухтумбовый 2000x750x840/2304, описанному в приложениях [7] и [8] не присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Анализ патентных документов [1], [2] показал, что из них не следует известности, по меньшей мере, признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение направляющей с возможностью выполнения фиксации из предварительно перпендикулярного

положения по отношению к стенке с возможностью поворота для фиксации, а в зафиксированном положении направляющей зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели.

Таким образом, документы [1]-[12], [17], [19], [21] не могут служить основанием для признания оспариваемого изобретения несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Анализ источников информации [1]-[12], [17], [19], [21] показал, что в патентном документе [1] содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для изобретения, раскрытого в независимом пункте формулы оспариваемого патента, поскольку данное решение является объектом того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту.

Патентный документ [1] раскрывает конструкцию направляющей для выдвижного ящика или полки, устанавливаемую в корпус мебели с вертикальными перфорированными ячейками на боковой поверхности, состоящая из рельсовой направляющей и подвижной направляющей, контактирующих между собой в осевом направлении посредством подшипников, установленных подвижно в радиальном направлении на осях, закрепленных на переднем конце рельсовой направляющей и заднем конце подвижной направляющей, причем на заднем конце рельсовой направляющей выполнен упор для фиксации выдвижного ящика или полки в закрытом состоянии, а на переднем и заднем концах рельсовой направляющей выполнены зацепы для введения в перфорированные ячейки (см. формула, поз. 442, 24,441,21, фиг.5-12).

Изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта формулы, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что: направляющая

выполнена с возможностью выполнения фиксации из предварительно перпендикулярного положения по отношению к стенке с возможностью поворота для фиксации, а в зафиксированном положении направляющей зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели.

При этом данные отличительные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту не известны из источников информации [2]-[12], [17], [19], [21].

Таким образом, документы [1]-[12], [17], [19], [21] не могут служить основанием для признания оспариваемого изобретения несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [13] – [16], [18] [22] следует отметить, что их они представлены к сведению, и их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившее 07.06.2023, патент Российской Федерации на изобретение №2750404 оставить в силе.