

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Технопан» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 20.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 170175, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 170175 «Фасадная панель» выдан по заявке № 2016135974 с приоритетом от 07.09.2016. Обладателем исключительного права на данный патент является Белый Владимир Тимофеевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Фасадная панель для облицовки и утепления строительных сооружений, содержащая фасадный элемент из материала с низким коэффициентом влаго- и паропроницаемости, внутреннюю обшивку из паропроницаемого материала и теплоизоляционный слой, расположенный между фасадным элементом и внутренней обшивкой, при этом теплоизоляционный слой выполнен из отдельных ламелей теплоизоляционного волокнистого материала с пазами, образующими с фасадным элементом вентиляционные каналы, где торцевые ламели выполнены цельными, а теплоизоляционный волокнистый материал гидрофобизирован, и волокна материала ламелей ориентированы перпендикулярно фасадному элементу, при этом торцы ламелей смещены продольно по отношению друг к другу.

2. Фасадная панель по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве материала с низким коэффициентом влаго- и паропроницаемости фасадного элемента может быть выбран тонколистовой металл, полимерный материал, композитный материал, гипсокартон, фанера, ОСП (ориентированно-стружечная плита), СМЛ (стекломагниевого лист), ламинаты высокого давления, напыляемые покрытия, например пробковое.

3. Фасадная панель по п. 1, отличающаяся тем, что теплоизоляционный волокнистый материал представляет собой минеральную вату и/или стекловату.

4. Фасадная панель по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве материала обшивки может быть выбран стеклохолст, стеклоткань, стеклокомпануд, напыляемые продукты.

5. Фасадная панель по п. 1, отличающаяся тем, что ламели теплоизоляционного слоя соединены с фасадным элементом посредством клеевой композиции.

6. Фасадная панель по п. 1, отличающаяся тем, что фасадный элемент выполнен с элементами замкового соединения.

7. Фасадная панель по п. 1, отличающаяся тем, что внутренние поверхности вентиляционных каналов могут быть обработаны обеспыливающими агентами.

8. Фасадная панель по п. 1, отличающаяся тем, что она снабжена дополнительным слоем теплоизоляционного материала, присоединенным к внутренней обшивке со стороны, прилегающей к утепляемому сооружению».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса РФ, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до его даты приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 100793 U1, опубл. 27.12.2010 (далее - [1]);
- ГОСТ 32603-2012 ПАНЕЛИ МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ ТРЕХСЛОЙНЫЕ С УТЕПЛИТЕЛЕМ ИЗ МИНЕРАЛЬНОЙ ВАТЫ. Технические условия. Дата введения 01.10.2014 (далее – [2]);

- ГОСТ 32603-2021 ПАНЕЛИ ТРЕХСЛОЙНЫЕ С МЕТАЛЛИЧЕСКИМИ ОБЛИЦОВКАМИ И СЕРДЕЧНИКОМ ИЗ МИНЕРАЛЬНОЙ ВАТЫ. Технические условия. Дата введения 01.04.2022 (далее – [3]);

- ГОСТ 9573-2012 ПЛИТЫ ИЗ МИНЕРАЛЬНОЙ ВАТЫ НА СИНТЕТИЧЕСКОМ СВЯЗУЮЩЕМ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИОННЫЕ. Технические условия. Дата введения 01.07.2013 (далее – [4]);

- ГОСТ 32567-2013 ПЛИТЫ ДРЕВЕСНЫЕ С ОРИЕНТИРОВАННОЙ СТРУЖКОЙ. Технические условия. Дата введения 01.07.2014 (далее – [5]);

- ГОСТ 53920-2010 ФАНЕРА ОБЛИЦОВОЧНАЯ. Технические условия. Дата введения 01.11.2011 (далее – [6]);

- патентный документ RU 24846 U1, опубл. 27.08.2010 (далее - [7]);

- патентный документ RU 91727 U1, опубл. 27.02.2010 (далее - [8]);

- патентный документ RU 175284 U1, опубл. 29.11.2011 (далее - [9]);

- патентный документ RU 2401366 C2, опубл. 10.10.2010 (далее - [10]).

В отношении признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту - «торцевые ламели выполнены цельными», «теплоизоляционный волокнистый материал гидрофобизирован» и «волокна материала ламелей ориентированы перпендикулярно фасадному элементу», в возражении указано, что они являются несущественными, поскольку не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным на странице 2 описания - улучшение теплоизоляции стен сооружения за счет повышения герметичности и обеспечения отвода влаги от поверхности сооружаемого фасада.

В отношении зависимых пунктов 2-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, указывает следующие доводы.

Признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из источника информации [2] или [5].

Признаки зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из источника информации [2] или [4].

Признаки зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из источника информации [1] или [4].

Признаки зависимого пункта 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из источника информации [2].

Признаки зависимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из источника информации [2] или [7] или [8].

Признаки зависимого пункта 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными, поскольку в описании отсутствует их причинно-следственная связь с техническим результатом.

Признаки зависимого пункта 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из источника информации [1].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 12.02.2024 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве приведены сравнительные таблицы признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с каждым из технических решений, известных из источников информации [1]-[10]. В данных таблицах патентообладатель утверждает, что из источников информации [1]-[10] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

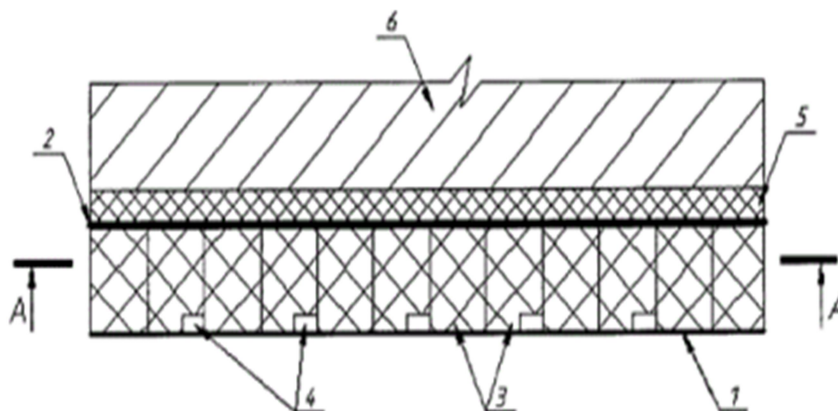
- «торцевые ламели выполнены цельными»;
- «теплоизоляционный волокнистый материал гидрофобизирован»;
- «волокна материала ламелей ориентированы перпендикулярно фасадному элементу».

При этом данные признаки являются существенными, поскольку причинно-следственная связь между указанными признаками и техническим результатом раскрыта на страницах 3-5 описания полезной модели.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в отзыве отмечено, что они относятся к существенным, поскольку находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании оспариваемого патента техническим результатам.

Лицо, подавшее возражение, 13.03.2024 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

В отношении признака «торцевые ламели выполнены цельными» лицо, подавшее возражение, отмечает, что он явным образом следует из фиг.1 патентного документа [1], который является ближайшим аналогом:



На фиг.1 не обозначено место крепления панелей, однако ламели с правой и левой стороны изображены без вентканала, то есть цельными.

Признак «теплоизоляционный волокнистый материал гидрофобизирован» является несущественным, при этом этот признак характеризует еще один вариант решения проблемы накопления/попадания осадков, которая в патентном документе [1], решалась за счет добавления дополнительного слоя влагонепроницаемого материала (см.1 пункт 5 формулы патентного документа [1]), а в заявленном решении решается за счет нанесения гидрофобизирующей добавки на теплоизоляционный слой.

Признак «волокна материала ламелей ориентированы перпендикулярно фасадному элементу» не является существенным, при этом он известен из источника информации [2] (см. пункт 3.3).

Лицом, подавшим возражение, 03.04.2024 было представлено очередное дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения и касаются несущественности вышеуказанных признаков.

Кроме того, в дополнении указано, что между лицом, подавшим возражение, и патентообладателем есть спор. Патентообладателем подана жалоба в Управление Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области (далее - УФАС НСО) о нарушении ООО «Технопан» положений ФЗ «О защите конкуренции».

В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение, также представило следующие материалы (копии):

- жалоба на нарушение ООО «Технопан» ст. 14.5 и пунктов 1, 3 ст. 14.7 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 08.02.2022 (далее - [11]);

- отзыв на Определение Новосибирского УФАС России от 04.05.2022 о назначении к рассмотрению дела № 054/01/14.5-761/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 23.05.2022 г. с приложением Альбома технических решений 2014 г. (далее - [12]);

- решение УФАС НСО ПО ДЕЛУ № 054/01/14.5-761/2022 от 07.02.2023 (далее - [13]);

- Технические условия «Фасадные панели «ТЕРМОЛЭНД» ТУ 5284-003-74932819-2010 (далее - [14]);

- ГОСТ 9573-96 ПЛИТЫ ИЗ МИНЕРАЛЬНОЙ ВАТЫ НА СИНТЕТИЧЕСКОМ СВЯЗУЮЩЕМ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИОННЫЕ Технические условия. Дата введения 01.04.1997 (далее – [15]);

- презентационный материал «Инновационные методы решения задач по повышению энергоэффективности и остановки износа объектов строительства. На примере технологий компании «ТЕРМОЛЭНД». 2018 г. (далее – [16]);

- заключение коллегии Палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на полезную модель №164913 (далее – [17]);

- заключение коллегии Палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на полезную модель №203196 (далее – [18]);

- заключение коллегии Палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на полезную модель №124427 (далее – [19]);

- постановление СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ - ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 февраля 2017 года (Дело № СИП-481/2016) (далее – [20]).

Патентообладатель 04.04.2024 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнения к возражению от 13.03.2024 и 03.04.2024.

За годы изготовления и применения фасадных панелей по патентному документу [1] (патентообладателем которого является также Белый Владимир Тимофеевич), было

выявлено, что в местах соединения соседних панелей не обеспечена герметичность соединения из-за необходимости использования крепежных приспособлений, и атмосферные осадки могут попадать внутрь фасадной панели в местах размещения крепежных приспособлений. Кроме того, размещение вентиляционных каналов во всех ламелях теплоизоляционного слоя нарушало теплоизоляционные свойства фасадной панели с торцевых сторон. В результате возникла необходимость в разработке технического решения, позволяющего улучшить теплоизоляцию стен сооружения за счет повышения герметичности и обеспечения отвода влаги от поверхности сооружаемого фасада. Данная техническая проблема была решена патентообладателем в полезной модели по оспариваемому патенту за счет дополнения известной фасадной панели по патентному документу [1] тремя новыми существенными признаками:

- выполнение торцевых ламелей цельными – то есть без вентиляционного канала в месте стыка для сохранения герметичности в местах соединения панелей;

- гидрофобизация теплоизоляционного материала — то есть его обработка (пропитка) специальными водоотталкивающими агентами (различными видами гидрофобизаторов), что придает слою теплоизоляции устойчивость к накоплению влаги и усиливает его водоотводящие свойства. Кроме того, устойчивость к накоплению влаги положительно влияет на конструктивные и физико-механические параметры фасадной панели, так как накопление влаги ведет к увеличению общей массы фасадной панели и усилению давления на крепежные конструкции;

- размещение ламелей теплоизоляционного материала таким образом, чтобы волокна материала ламелей были ориентированы перпендикулярно фасадному элементу, что: во-первых, улучшает водоотводящие свойства фасадной панели, так как облегчает движение молекул пара в теплоизоляционном материале и ориентирует его «от стены» в направлении фасадного элемента, и соответственно вентиляционного канала; во-вторых, позволяет получить панель с требуемыми физико-механическими характеристиками.

Вместе с тем в дополнении к отзыву отмечено, что после разработки технического решения по патентному документу [1] патентообладателем были осуществлены действия по внедрению его в производство на своем предприятии, например в 2010 году были разработаны и утверждены Технические условия [14], включавшие в качестве основного элемента фасадные панели по патентному документу [1]. Вместе с

тем после получения патента на полезную модель по оспариваемому патенту, модернизации предприятия и обеспечения технической возможности для промышленного изготовления фасадных панелей по новому патенту, патентообладателем были внесены все необходимые изменения в техническую документацию на фасадные панели для получения в 2020 году новой редакции Технических условий.

В подтверждение данных доводов патентообладатель приводит следующие источники информации (копии):

- патентный документ RU 94597 U1, опубл. 27.05.2010 (далее - [21]);

- ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНКИ НЕСУЩЕЙ СПОСОБНОСТИ ОГРАЖДАЮЩИХ КОНСТРУКЦИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПАНЕЛЕЙ ФАСАДНЫХ ТЕПЛОЗАЩИТНЫХ ТОЛЩИНОЙ 120, 160 мм ТУ 5284-003-74932819-2010, ПРОИЗВОДСТВА ООО «ТЕРМОЛЭНД» ДЛЯ УСЛОВИЙ г. НОВОСИБИРСКА 2011 (далее - [22]);

- тепловлажностные расчеты теплоизоляционных панелей «ТЕРМОЛЭНД» для утепления стен вновь строящихся и реконструируемых жилых зданий Сибирским отделением РАН Института теплофизики от 2012 г. (далее - [23]);

- альбом технических решений Системы утепления фасадов «Термолэнд» от 2014 года (далее - [24]);

- техническое свидетельство № 4519-15 от 21.04.2015 (далее - [25]);

- технические условия «Фасадные панели «ТЕРМОЛЭНД» ТУ 5284-003-74932819-2010 в редакции 2010 года (далее - [26]);

- технические условия «Фасадные панели «ТЕРМОЛЭНД» ТУ 5284-003-74932819-2010 в редакции 2020 года (далее - [27]);

- альбом технических решений Системы утепления фасадов «Термолэнд» от 2020 года (далее - [28]);

- тепловлажностные расчеты теплоизоляционных панелей «ТЕРМОЛЭНД» для утепления стен вновь строящихся и реконструируемых жилых зданий Сибирским отделением РАН Института теплофизики от 2020 г. (далее - [29]);

- техническое свидетельство № 6132-20 от 29.10.2020 г. (далее - [30]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: odin.ru/photo/show3.asp?id=88701 (далее - [31]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: odin.ru/news/?id=67990 (далее - [32]);

- договор поставки №42/2022 от 16.02.2022 (далее - [33]);

- спецификация №1 на поставку товара (г.Одинцово, ул.Маковского, д.6) от 17.02.2022 (далее - [34]).

От лица, подавшего возражение, 09.04.2024 поступили дополнения к возражению, которые по существу повторяют доводы возражения.

Кроме того, в данном дополнении отмечено, что признак «торцевые ламели выполнены цельными» заявлен декларативно, причинно-следственная связь между данным признаком и достижением заявленного технического результата отсутствует. Признак «теплоизоляционный волокнистый материал гидрофобизирован» известен из источника информации [15].

На заседании коллегии 08.05.2024 в подтверждение своих доводов, указанных в возражении, лицо, подавшее возражение, представило дополнительно следующий источник информации (копию) – трудовая книжка Голубенко Сергея Анатольевича (далее - [35]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.09.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, в редакции действующей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 27.12.2010, то есть раньше даты приоритета (07.09.2016) оспариваемого патента, в связи с чем он может быть включен в уровень

техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Из патентного документа [1] (см. реферат, строки 21-28 описания, формула, фиг. 1 и 2) известна фасадная панель для облицовки и утепления строительных сооружений, содержащая фасадный элемент (1) из материала с низким коэффициентом влаго- и паропроницаемости, внутреннюю обшивку (2) из паропроницаемого материала и теплоизоляционный слой, расположенный между фасадным элементом (1) и внутренней обшивкой (2), при этом теплоизоляционный слой выполнен из отдельных ламелей (3) теплоизоляционного волокнистого материала с пазами, образующими с фасадным элементом вентиляционные каналы (4), при этом торцы ламелей (3) смещены продольно по отношению друг к другу.

Техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- «торцевые ламели выполнены цельными»;
- «теплоизоляционный волокнистый материал гидрофобизирован»;
- «волокна материала ламелей ориентированы перпендикулярно фасадному элементу».

В свою очередь следует отметить, что в описании оспариваемого патента на полезную модель указан технический результат - улучшение теплоизоляции стен сооружения за счет повышения герметичности и обеспечение отвода влаги от поверхности сооружаемого фасада.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе [1], указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Так, согласно описанию (см. строки 23-29 страницы 2) полезной модели по оспариваемому патенту, техническому решению по патентному документу [1] присущи недостатки – «в местах соединения соседних панелей не обеспечена герметичность соединения из-за необходимости использования крепежных приспособлений, и атмосферные осадки могут попадать внутрь фасадной панели в

местах размещения крепежных приспособлений. Кроме того, вентиляционные каналы, выполнены во всех ламелях теплоизоляционного слоя, что нарушает теплоизоляционные свойства фасадной панели с торцевых сторон».

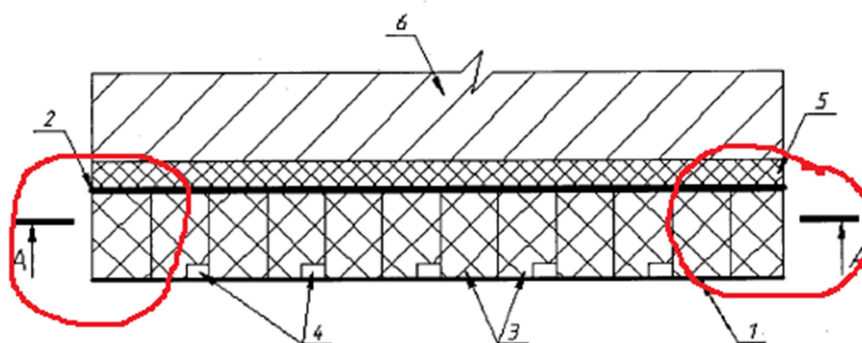
Согласно описанию (см. строка 23 страницы 3 – строка 6 страницы 4) в качестве теплоизоляционного материала может использоваться минеральная вата или стекловата с плотностью от 60 до 140 кг/м³. Такие материалы, как минеральная вата и стекловата, имеют волокнистую структуры, при этом большая часть волокон направлена вдоль горизонтальной поверхности минераловатной (стекловатной) плиты. Если теплоизоляционный материал использовать в виде плит, тогда изготовленная панель будет иметь недостаточные физико-механические характеристики. Поэтому, с целью получения панели с необходимыми физико-механическими характеристиками, минераловатная (стекловатная) плита предварительно разрезается на ламели. Затем она подается в линию изготовления панели перевернутой на 90 градусов относительно первоначального положения минераловатной плиты, при таком положении ориентация волокон становится перпендикулярной поверхности фасадного элемента, что позволяет получить панель с требуемыми физико-механическими характеристиками. Однако применение такого материала для фасадной панели не исключает способность материала накапливать внутри слоя влагу. Для того, чтобы такую способность ограничить, теплоизоляционный материал подвергают обработке специальными водоотталкивающими агентами, гидрофобизируют. А именно, пропитывают различными видами гидрофобизаторов, известными специалистам данной области, это придает слою теплоизоляции устойчивость к накоплению влаги и тем самым повышает теплоизоляционные свойства всей конструкции в целом.

Для вентилирования сооружаемого фасада, то есть отвода влаги из теплоизоляционного материала, в каждой ламели, выполняют пазы, которые с фасадным элементом образуют вентиляционные каналы. По каналам происходит перемещение воздуха, который дополнительно вентилирует теплоизоляционный материал. Количество и размеры вентиляционных каналов определяются расчетным путем для достижения отведения влаги от поверхности стены сооружения с 80% влажности (это параметры мокрой кирпичной стены, которые, как правило, соответствуют новому, только что построенному зданию) и отсутствия накопления влаги в стене впоследствии.

Однако когда панели соединяются между собой, используются крепежные приспособления, и атмосферные осадки могут попадать внутрь фасадной панели через вентиляционные каналы в местах размещения крепежных приспособлений, в торцевых ламелях. По этой причине предложено выполнение торцевых ламелей цельными, без выполнения в них пазов, для образования вентиляционных каналов, для сохранения герметичности в местах соединения панелей.

На основании данной информации можно сделать вывод о том, что вышеуказанные отличительные признаки, характеризующие выполнение торцевых ламелей цельными, ориентирование ламелей перпендикулярно фасадному элементу, а также гидрофобизацию теплоизоляционного волокнистого материала, находятся в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом. Следовательно, указанные отличительные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

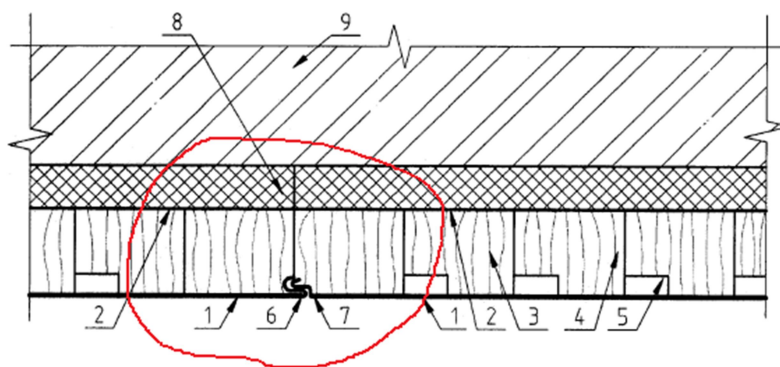
Здесь следует отметить, что нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в дополнении к возражению от 13.03.2024, что признаки независимого пункта 1 «торцевые ламели выполнены цельными» известны из патентного документа [1], в частности из фиг.1. Если обратиться к фиг.1 упомянутого патентного документа [1] на котором изображена фасадная панель, можно увидеть следующее:



Фиг.1.

Действительно по краям справа и слева фасадной панели, изображенной на фиг.1, ламели выполнены цельными (без вентиляционных каналов). Однако однозначно эти

ламели нельзя признать торцевыми, поскольку в крайних ламелях отсутствуют крепежные элементы. Крепежные элементы (как указано на странице 4 описания оспариваемого патента на полезную модель) должны соединять между собой панели, при этом вместо отдельных крепежных приспособлений, соединяющих панели друг с другом, на торцевых поверхностях фасадного элемента могут быть выполнены элементы (6, 7) замкового соединения, например, типа «шип-паз». Это видно из фиг.1 оспариваемого патента.



Следовательно, упомянутый признак не известен из патентного документа [1].

Таким образом, техническому решению, известному из патентного документа [1] не присущи все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Из сведений раскрытых о каждом из технических решений в копиях источников информации [2]-[10] и [14], представленных лицом, подавшим возражение, также не следуют все вышеуказанные существенные отличительные признаки. Поэтому проверка возможности включения сведений из представленных источников информации [2]-[10] и [14] в уровень техники не проводилась.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в представленных лицом, подавшим возражение, источниках информации [11]-[13], [15]-[20] и [35] не меняют сделанного выше вывода.

Источники информации [21]-[34], представленные патентообладателем, не повлияли на сделанный выше вывод.

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимых пунктов 2-8 формулы по оспариваемому патенту, а также их влияние на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается обращения, представленного лицом, подавшим возражение, 26.06.2024, то изложенные в нем доводы технического характера рассмотрены выше и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.12.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 170175 оставить в силе.