

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент), споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.06.2023 возражение от ООО «АРТИКОН ДЕНТАЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2717212, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2717212 (далее– оспариваемый патент) с приоритетом от 07.05.2019, установленным по дате подачи (07.05.2019) заявки № 2019113735 на изобретение «Способ изготовления индивидуального каркаса для костной пластики и способ выполнения костной пластики с применением индивидуального каркаса», выдан на имя Берберова Георгия Михайловича (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Способ производства индивидуального сетчатого каркаса для исправления дефекта челюсти, характеризуемый тем, что пациенту проводят

исследование ротовой полости, результат исследования совмещают с компьютерной томограммой для отделения мягких тканей от костных структур, виртуально наращивают необходимый объем костной ткани для устранения дефекта, проводят восстановление контуров челюсти с последующим моделированием индивидуального каркаса с выделением мест будущего размещения фиксирующих винтов, а также отверстий для внесения костного материала внутрь каркаса и, с учетом анатомических особенностей черепа пациента, по итогам моделирования выполняют индивидуальный каркас из материала, применяемого для остеосинтеза.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что исследование ротовой полости проводят внутри ротовым сканером и с использованием мультиспиральной компьютерной томографии.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве исследования ротовой полости используют сканирование ротовой полости в stl формате либо сканирование моделей челюстей в stl формате.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что индивидуальный каркас изготавливают с использованием селективного лазерного спекания из материалов для остеосинтеза.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что для изготовления индивидуального каркаса используют титансодержащий сплав.

6. Способ выполнения костной пластики с применением индивидуального каркаса, характеризуемый тем, что производят разрез в необходимой области через дефект, производят примерку каркаса, изготовленного способом по п. 1, проверяют его свободную фиксацию, отсутствие дефектов, пассивную посадку, анатомическое соответствие форме и размеру дефекта, мобилизуют мягкие ткани в области дефекта, производят забор аутогенного материала, его аналогов либо комбинации материалов в разных пропорциях в зависимости от клинической ситуации, каркас наполняют графитом, вносят его в области дефекта, позиционируют и производят его

фиксацию, через отверстия для внесения костного материала проверяют окончательную упаковку материала, проводят окончательную фиксацию мембраны винтами, затем рану герметично ушивают.

7. Способ по п. 6, отличающийся тем, что разрез продолжают отступя на безопасное расстояние от дефекта для сохранения жизнеспособности лоскутов и перспективной их мобилизации для ушивания после увеличения объема тканей.

8. Способ по п. 6, отличающийся тем, что фиксацию проводят по меньшей мере одним винтом.

9. Способ по п. 6, отличающийся тем, что после окончательной фиксации каркас укрывают сверху резорбируемой мембраной или мягкотканым трансплантатом при необходимости».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений, охарактеризованных в вышеприведенной формуле, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», на основании сведений из следующих приобщенных к возражению источников информации:

- патент на изобретение 2692982 от 08.02.2018 (далее – [1]);
- патент на изобретение 2754190 от 13.01.2021 (далее – [2]);
- патент на полезную модель 177272 от 04.09.2017 (далее– [3]);
- патентный документ US 19970977324 по WO 99/26540, публ. 03.06.1999 (далее – [4]);
- патент на полезную модель 121735 от 29.11. 2011 (далее – [5]);
- патент на полезную модель 178749 от 15.09.2017 (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», в связи с очевидностью для специалистов в данной области, исходя из сведений, известных из источников информации [1]-[6].

Доводов о несоответствии группы изобретений условию патентоспособности «новизна» в возражении не представлено.

Суть содержащихся в возражении доводов, относящихся к оценке группы изобретений по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень» сводится к тому, что все признаки группы изобретений по оспариваемому патенту известны из источников информации [1]- [6].

Ознакомившись в установленном порядке с возражением, патентообладатель представил 19.07.2023, 20.07.2023, 21.07.2023 материалы, содержащие отзывы, суть доводов которых сводится к тому, что в возражении не определен ближайший аналог, отсутствует анализ источников и доводы в отношении условия патентоспособности «новизна», не выявлены отличительные признаки, не определено влияние отличительных признаков на заявленный технический результат, не показано, в каком конкретном источнике информации [1]-[6] раскрыт каждый признак, включая назначение изобретения по оспариваемому патенту. По мнению патентообладателя, ни в одном из источников информации [1]-[6] не раскрыто техническое решение, которое может быть рассмотрено в качестве ближайшего аналога относительно к изобретению по оспариваемому патенту.

Так, по мнению патентообладателя, известный из патента [1] способ относится к проведению операции по устранению дефекта нижней челюсти костным трансплантатом с использованием костного трансплантата и реконструктивных пластин, но в нем не предусмотрено производство сетчатого каркаса.

Известный из патента [2] способ относится к определению объёма остеогенного трансплантата при устранении врождённых и приобретённых дефектов кости с замещением дефекта гранулированным костнопластическим материалом рассчитанного объёма, но не осуществляется производство сетчатого каркаса.

В патенте [3] раскрыт хирургический шаблон для установки зубных имплантатов, но информация о каком-либо формировании каркаса в данном источнике [3] отсутствует.

В патентном документе [4] раскрыт способ определения местоположения зубного имплантата с помощью хирургического шаблона. Однако информация о каком-либо формировании какого-либо каркаса в данном патенте [4] отсутствует.

В патенте [5] раскрыт сетчатый имплантат для реконструктивной хирургии с такими конструктивными признаками имплантата, как проволочная сетка, титановый сплав, петли. Однако информация о способе производства индивидуального каркаса с помощью такого имплантата отсутствует.

В патенте [6] показан комбинированный эндопротез нижней челюсти, состоящий из ригидного компонента и вспомогательного устройства из титанового металлотрикотажа. При этом в патенте [6] раскрыты только конструктивные признаки устройства, но отсутствует информация о производстве индивидуального каркаса с помощью известного устройства.

Кроме того, по мнению патентообладателя, в патентных документах [1]-[6] отсутствует признак независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента "а также отверстий для внесения костного материала внутрь каркаса" и признак, относящийся к внесению костного материала внутрь каркаса.

Так, по мнению патентообладателя, в патенте [1] речь идёт об установке трансплантата, (не каркаса) и костный материал в какие-либо отверстия не вносится.

В патенте [2] показан расчёт объёма гранулированного костнопластического материала при костнопластической операции, но отсутствует информация о формировании какого-либо каркаса и формировании в этом каркасе отверстий.

В патентных документах [3], [4] информируется об установке зубных имплантатов, однако информация о сетчатом каркасе для исправления костного дефекта отсутствует.

В патенте [5] показан сетчатый имплантат для реконструктивной хирургии, но не раскрыт способ его установки, не указано на формирование в этом сетчатом имплантате каких-либо отверстий для внесения костного материала внутрь формируемого каркаса.

В патенте [6] показан комбинированный эндопротез нижней челюсти, состоящий из ригидного компонента и вспомогательного устройства (спейсера) из титанового металлотрикотажа, но отсутствует информация о способе формирования каркаса и не показано формирование каких-либо отверстий для внесения костного материала внутрь каркаса.

В отзыве отмечено, что в патентных документах [1]-[6] отсутствуют существенные признаки изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие формирование отверстий для внесения костного материала внутрь каркаса.

Патентообладатель обращается с просьбой патент Российской Федерации на изобретение № 2717212 оставить в силе.

На заседании коллегии от 21.07.2023 лицом, подавшим возражение, было представлено уточнение к возражению, содержащее просьбу исключить источник [3], «не принимать во внимание патент [3] в качестве источника информации к материалам возражения» и провести оценку группы изобретений по оспариваемому патенту только в отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии от 20.10.2023 от лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, содержащее дополнительный источник (указан в данном дополнении как источник Д6), взятый из сети Интернет по адресу <http://boneeasy.com/mesh4u.html>, представляющий собой сайт с информацией «о хирургическом протоколе, в котором

воспроизводится большинство существенных признаков оспариваемого изобретения» (далее – [7]).

К дополнению приложены следующие материалы:

- протокол осмотра № 77/374-н/77-2023-1-102 от 13 октября 2023 г. с подтверждением даты публикации посредством web.archive (далее – [8]);

- Большой словарь медицинских терминов. М: «Центрполиграф», 2007 (далее – [9]);

- Российский энциклопедический словарь. Издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003 (далее – [10]);

- Учебное пособие СП. Вихрова и др. «Биомедицинское материаловедение» М: «Горячая линия, Телеком», 2006 (далее – [11]).

По мнению лица, подавшего возражение, в источнике [7] описан титановый сетчатый каркас, предназначенный для использования в регенеративных целях при атрофии (повреждении) костей верхней и нижней челюстей.

В дополнении представлены доводы, представляющие собой скорректированное возражение, суть которых сводится к следующему.

В качестве ближайшего аналога в отношении изобретения, охарактеризованного независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение предлагает рассматривать известное из патента [1] техническое решение, в котором, с учетом известных из справочных изданий [9]-[11] сведений, раскрыты почти все признаки изобретения по оспариваемому патенту, за исключением следующих признаков: «сетчатого каркаса», который известен из источника [7] в дополнении указан как Д6); «отверстия для внесения костного материала внутрь каркаса», который известен из источника [7] (в дополнении указан как Д6); «исследование ротовой полости проводят внутри ротовым сканером и с использованием мультиспиральной компьютерной томографии», который известен из патента [3]; «индивидуальный каркас изготавливают с использованием селективного

лазерного спекания из материалов для остеосинтеза», который известен из источника [7] (в дополнении указан как Д6); «для изготовления индивидуального каркаса используют титансодержащий сплав», который известен из источника [7] (в дополнении указан как Д6).

Кроме того, в дополнении к возражению отмечено, что, с учетом известных из справочных изданий [9]-[11] сведений, из источника [7] (в дополнении указан как Д6) известны все признаки независимого пункта 6 и зависимых от него пунктов 7-9 формулы оспариваемого патента.

Лицо, подавшее возражение, выразило просьбу признать группу изобретений по оспариваемому патенту недействительным полностью, в связи с несоответствием условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, поступило 07.02.2024 еще одно дополнение к возражению представляющее собой «консолидированную позицию к возражению», которую предлагается рассматривать в качестве возражения.

В данной «консолидированной позиции» от 07.02.2024 лицо, подавшее возражение просит «ограничить перечень источников, противопоставленных оспариваемому патенту» и рассматривать «в качестве источников информации Д1 - Патент на изобретение №2692982, Д3 - Патент на полезную модель № 177272, а также Д7 - Mesh4U: материалы с сайта по ссылке: <https://web.archive.Org/web/20180817142611/http://boneeasv.com/mesh4u.html>), который «был зафиксирован подателем возражения в нескольких отдельных документах, а именно: 1. Протокол нотариального осмотра №77/374-н/77-2023-1-102 от 13 октября 2023 г. с переводом (приложение 1 к дополнению от 20.10.2023г.); 2. Заверенный у нотариуса 4 октября 2023 года перевод приложения 1 - протокола нотариального осмотра № 77/374-н/77-2023-1-102 от 13 октября 2023 г. (приложение 2 к дополнению от 20.10.2023 г.)».

В качестве дополнительных источников информации представлен:

- Новый политехнический словарь. М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000 (далее – [12]).

В «консолидированной позиции» от 07.02.2024, выражена просьба признать патент Российской Федерации № 2717212 недействительным полностью, в связи с несоответствием охарактеризованной в нем группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», на основании известных из источников информации [1], [3], [7], [11] сведений.

От лица, подавшего возражение, было представлено на заседании коллегии от 22.05.2024 очередное дополнение к возражению, представляющее собой уточнение возражения и всех предыдущих дополнений (далее-уточнение от 22.05.2024) и содержащее просьбу «рассматривать в качестве ближайшего аналога источник [7]», а также рассматривать доводы, приведенные лишь в данном уточнении от 22.05.2024.

В уточнении от 22.05.2024 лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 2717212 недействительным полностью, в связи с несоответствием охарактеризованной в нем группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», на основании известных из источников информации [1], [3], [7], [9]-[12] сведений и с учетом рассмотрения в качестве ближайшего аналога техническое решение, раскрытое в источнике [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.05.2019) по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает указанный выше Кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила ИЗ), Требования к документам

заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, в редакции, действующей на дату подачи заявки.

В целях проверки общедоступности представленных источников информации, а также в целях проверки даты, с которой данные источники информации стали общедоступными, применяется «Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316 (далее- Порядок поиска по ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 43 Требований ИЗ для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения,

изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат; на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала; на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический

результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 12 Порядка поиска по ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения;

Анализ доводов сторон в отношении оценки группы изобретений по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения, содержащей 2 (два) независимых пункта формулы изобретения.

Независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту относится к способу производства индивидуального сетчатого каркаса для исправления дефекта челюсти и характеризуется следующими признаками: исследуют ротовую полость, результат исследования совмещают с компьютерной томограммой для отделения мягких тканей от костных структур, виртуально наращивают необходимый объем костной ткани для устранения дефекта, восстанавливают контуры челюсти, моделируют индивидуальный каркас с выделением мест будущего размещения фиксирующих винтов, а также

отверстий для внесения костного материала внутрь каркаса, учитывают анатомические особенности черепа пациента, по итогам моделирования выполняют индивидуальный каркас из материала, применяемого для остеосинтеза.

Независимый пункт 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту относится к способу выполнения костной пластики с применением индивидуального каркаса и характеризуется следующими признаками: производят разрез в необходимой области; производят примерку каркаса, изготовленного способом по пункту 1 формулы; проверяют его свободную фиксацию, отсутствие дефектов, пассивную посадку, анатомическое соответствие форме и размеру дефекта; мобилизуют мягкие ткани в области дефекта; производят забор аутогенного материала, его аналогов либо комбинации материалов в разных пропорциях в зависимости от клинической ситуации; каркас наполняют графитом и вносят его в области дефекта; каркас позиционируют и фиксируют; через отверстия для внесения костного материала проверяют окончательную упаковку материала и проводят окончательную фиксацию мембраны винтами; затем рану герметично ушивают.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога рассматривается техническое решение, раскрытое в источнике [7], который представляет собой сайт <http://boneeasy.com/mesh4u.html> с размещенной на нем информацией и графическими материалами, наличие которых подтверждено протоколом [8] нотариального осмотра №77/374-н/77-2023-1-102 от 13.10.2023 с переводом на русский язык (см. приложения 1, 2 к дополнению от 20.10.2023г.). На сайте <http://boneeasy.com/mesh4u.html> на дату 17 августа 2018 года, что подтверждается сервисом [web.archive](http://web.archive.org), доступным по адресу

<https://web.archive.org/web/20180817142611/http://boneeasy.com/mesh4u.html> , а также подтверждается совершенным 13.10.2023 нотариальным протоколом [8] осмотра упомянутого сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, была размещена информация о хирургическом протоколе, в котором воспроизводятся большинство существенные признаки оспариваемого изобретения.

При этом целесообразно отметить, что Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Таким образом, сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [7], могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка поиска по ИЗ). При этом нотариальный протокол [8] не является источником информации, а использован лишь для подтверждения наличия сведений и даты публикации источника [7].

Из источника информации [7] (с учетом нотариального протокола осмотра [8]) известен способ производства индивидуального сетчатого каркаса для исправления дефекта челюсти (стр. 11) с изначальным проведением исследования ротовой полости у пациента (стр.12, 13), с виртуальным наращиванием необходимого объема костной ткани для устранения дефекта и проведением восстановления контуров челюсти (см. стр. 13 перевода или пп. 10, 11 оригинального текста) и индивидуальным моделированием (стр. 13, 15). В источнике информации [7] содержатся сведения о заполнении сетки вида MESH4U смесью аутологичной кости с возможностью ее замены через перфорации, чтобы предотвратить выход частиц из области, подлежащей регенерации и о том, что MESH4U - это индивидуальная титановая сетка класса

5, то есть, учитывающая особенности костей черепа конкретного пациента и (см. стр. 20 перевода, стр. 11 протокола осмотра [8]). Таким образом, признак, относящийся к отверстиям для внесения костного материала внутрь каркаса с учетом анатомических особенностей черепа пациента, также известен из данного источника [7].

Что касается признака «по итогам моделирования выполняют индивидуальный каркас из материала, применяемого для остеосинтеза», отраженного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, то в источнике информации [7] говорится об индивидуальной сетке класса 5 (MESH4U), изготовленной из титана (каркас), который, в свою очередь, известен как материал, применяемый для остеосинтеза (стр.11 перевода и протокола осмотра [8]). Таким образом, признак «по итогам моделирования выполняют индивидуальный каркас из материала, применяемого для остеосинтеза» также известен из источника информации [7].

Признаком, отличающим изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от известного из источника [7] ближайшего аналога, является «результат исследования совмещают с компьютерной томограммой для отделения мягких тканей от костных структур», «выделением мест будущего размещения фиксирующих винтов».

В отношении данных признаков в описании к оспариваемому патенту причинно-следственная связь с техническим результатом не определена, в связи с чем, известность данных признаков может быть указана без известности из уровня техники их влияния на технический результат (см. правовую базу выше, пункт 81 Правил ИЗ).

С учетом сведений из словарно-справочной литературы [9] о том, что «компьютерная томография – это диагностический метод, основанный на сканировании исследуемого слоя объекта, позволяющий дифференцировать ткани», признак изобретения по оспариваемому патенту о совмещении результатов исследования с компьютерной томограммой для отделения мягких

тканей от костных структур и моделированием индивидуального каркаса с выделением мест будущего размещения фиксирующих винтов, известен из патента [1] (см. реферат, стр. 1, фиг. 1, 9; описание стр.2, 3), в котором говорится о возможности «определения заранее отверстия для винтов, фиксирующих индивидуальную реконструктивную пластину» (стр. 2).

Таким образом, на основании сведений, содержащихся в источниках [1], [7], [9] и протоколе осмотра [8], можно сделать вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 6 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Независимый пункт 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту характеризуется следующими признаками: производят разрез в необходимой области челюсти через дефект, производят примерку каркаса, изготовленного способом по п. 1, проверяют его свободную фиксацию, отсутствие дефектов, пассивную посадку, анатомическое соответствие форме и размеру дефекта, мобилизуют мягкие ткани в области дефекта, производят забор аутогенного материала, его аналогов либо комбинации материалов в разных пропорциях в зависимости от клинической ситуации, каркас наполняют графитом, вносят его в области дефекта, позиционируют и производят его фиксацию, через отверстия для внесения костного материала проверяют окончательную упаковку материала, проводят окончательную фиксацию мембраны винтами, затем рану герметично ушивают.

Доводы, приведенные в настоящем заключении выше для целей оценки соответствия условию патентоспособности “изобретательский уровень” изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, применимы и к изобретению по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента, поскольку в последнем используется каркас, в

отношении которого уже сделан выше соответствующий вывод. При этом источники [1], [7], [9], а также протокол осмотра [8], которые использованы при оценке изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, приведены в возражении также для всей группы изобретений по оспариваемому патенту, в том числе и для изобретения по независимому пункту 6 формулы по оспариваемому патенту.

В качестве ближайшего аналога рассматривается способ выполнения костной пластики с применением индивидуального каркаса, раскрытый в источнике [7] (стр.11, абзац 2 перевода, стр. 11 протокола осмотра [8]), который представляет собой сайт с размещенной на нем информацией и графическими материалами, наличие которых подтверждено протоколом [8] нотариального осмотра №77/374-н/77-2023-1-102 от 13.10.2023 с переводом на русский язык (см. приложения 1, 2 к дополнению от 20.10.2023г.).

При этом из источника информации [7] известно, что разрез производят в необходимой области челюсти через дефект (см. стр. 13, п.1 перевода, стр. 17, п. 1 протокола осмотра [8]), затем производят примерку каркаса, который, в свою очередь, явным образом для специалиста следует из источников [1], [7], [9] (см. доводы выше) и проверяют его свободную фиксацию, а также отсутствие дефектов, пассивную посадку, анатомическое соответствие форме и размеру дефекта (см. стр. 8 перевода, стр. 20 протокола осмотра [8]).

Признак оспариваемого патента, касающийся «мобилизации мягких тканей в области дефекта и осуществления забора аутогенного материала, его аналогов либо комбинации материалов в разных пропорциях в зависимости от клинической ситуации» достаточно подробно описан в известном из источника [7] способе. Так, в данном источнике [7] сказано, что забор кости осуществляют скребком в месте, где будет происходить регенерация, или в другом, более подходящем месте. (см., например, стр.14, п.4 перевода; стр. 17, п.6 протокола осмотра [8]).

Что касается проверки «окончательной упаковки материала через отверстия для внесения костного материала» и «проведения окончательной фиксации мембраны винтами с последующим герметичным ушиванием раны» (признаки независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента), то в известном из источника информации [7] способе, также заполняют сетку смесью аутологичного костного материала и заменителем через отверстия, чтобы предотвратить выход частиц из области, подлежащей регенерации (см. стр. 14, п. 8 перевода; стр. 18, п. 8 протокола осмотра [8]), затем накрывают сетку коллагеновой мембраной и пришивают её к надкостнице или фиксируют с помощью кнопок/булавок (стр.14, п.9 перевода; стр. 18, п. 9 протокола осмотра [8]), и в конце всей процедуры освобождают натяжные вкладки, накладывают швы в два слоя, используя нить из ПТФЭ и цельную полипропиленовую нить (стр. 14, п. 10 перевода; стр. 18, п. 10 протокола осмотра [8]; рис. 5).

Отличием способа, охарактеризованного в независимом пункте 6 формулы по оспариваемому патенту от известного из источника информации [7] ближайшего аналога является то, что «каркас наполняют графитом».

При этом согласно учебному пособию [11] графит является полиморфной модификацией углерода, который имеет свойства: «При имплантации в мягкие ткани углеродистый материал покрывается соединительно-тканной капсулой, а с костной тканью он образует прочное «прямое соединение». Быстрое восстановление тканей вокруг углерода производит впечатление того, что углеродная поверхность сама стимулирует рост тканей».

То есть, признак, касающийся наполнения каркаса графитом, является для специалистов данной области широко известным.

С учетом данных сведений признак внесения графита в области дефекта, с позиционированием и фиксированием каркаса, явным образом для специалиста следует из источника информации [7], в котором говорится о

необходимости закрепления сетки винтами в отмеченных местах (см. стр. 14, п. 7 перевода; стр. 17, п. 7 протокола осмотра [8]).

Таким образом, на основании сведений, содержащихся в источниках информации [1], [7], [9], [11] и протокола осмотра [8] можно сделать вывод о том, что изобретение по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении протокола [8] следует отметить, что содержащаяся в нем информация совпадает со сведениями, отраженными в интернет-ссылке [7], и, следовательно, была проанализирована в настоящем заключении выше.

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патентного документа [3], в котором говорится о выполнении остеосинтеза и исследовании ротовой полости в соответствии с анатомическими особенностями зубов пациента методом 3D-прототипирования на основе предварительного компьютерного планирования расстановки имплантатов по данным компьютерной томографии и их позиционирования в кости пациента (стр. 5, абзац 2, реферат).

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1], в котором говорится об исследовании ротовой полости с помощью создания трехмерной компьютерной модели нижней челюсти с трансплантатом в дефекте» (стр. 3, описание Фиг. 1), а также об исследовании ротовой полости с помощью определения толщины кости и длины фиксирующих винтов на трехмерной компьютерной модели нижней челюсти (описание, стр. 3, фиг. 9). Кроме того, в патентном документе [1] содержатся сведения о том, что для установки зубных имплантатов проводят компьютерную томографию (КТ) челюстей или челюсти, на которой будет осуществляться имплантация, а на основании полученных данных

создают трехмерную виртуальную модель челюстей или челюсти, проводят оптическое сканирование зубного ряда, или зубных рядов, либо их гипсовых моделей, получая виртуальные модели зубных рядов и десен, полученные по результатам томографии и оптического сканирования модели совмещают в виртуальном пространстве (стр. 2, описание).

Признаки зависимых пунктов 4, 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источника информации [7], в котором содержатся сведения о том, что Mesh4U — это индивидуальная титановая сетка 5-го класса, изготовленная методом селективного лазерного спекания (slm) с использованием титана (сплав ti6al4v), на основе системы cad-cam и предназначенная для использования в регенеративных методах при атрофии костей верхней и нижней челюсти (стр.11 перевода, стр.11 протокола [8]).

Признаки зависимых пунктов 7, 8, 9 формулы изобретения по оспариваемому патенту также известны из источника информации [7], в котором содержатся следующие сведения: папакрестальный разрез широкий, проходит на расстоянии не менее 1 см от конца трансплантата и следует избегать вертикальных разрезов (рис. 1); периостальная подтяжка с вкладками проходит по всей толщине, а рассечение надкостницы осуществляется на расстоянии 5 мм от края вестибулярной вкладки с последующей хирургической обработкой челюстно-подъязычной нижней мышцы (стр.13, пп.1-3 перевода; стр. 18, пп. 1-3 Протокола [8]); сетку закрепляют винтами в отмеченных местах. (стр.14, п. 7 перевода; стр. 18, п. 7 протокола [8]); сетку накрывают коллагеновой мембраной и пришивают к надкостнице или фиксируют с помощью кнопок/булавок (стр.14, п.9 перевода; стр. 18, п. 9 протокола [8]).

Таким образом, ввиду известности из уровня техники всех признаков зависимых пунктов формулы по оспариваемому патенту и с учетом сделанных выше выводов, уточнение формулы изобретения по оспариваемому патенту не повлияет на патентоспособность изобретения.

На основании вышесказанного, можно констатировать, что в возражении представлены доводы, позволяющие признать группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников [2], [4] - [6], [10], то они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.06.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2717212 признать недействительным полностью.