

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Золотое кольцо" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.05.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2723185, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2723185 на группу изобретений «Способ и устройство для приготовления кислородного коктейля» выдан по заявке № 2020103265/10 с приоритетом от 27.01.2020 на имя Кондрашкина Е.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для приготовления кислородного коктейля, включающее миксер и подключённый к нему кислородный концентратор, причем миксер состоит из неподвижного штока, соединённого с выходом кислородного концентратора через электромагнитный клапан гибким

шлангом, взбивателя, электромотора и ложемент, причем электромагнитный клапан выполнен с возможностью регулирования подачи кислорода от кислородного концентратора в смесь, а взбиватель представляет собой вал, соединенный с электромотором, на противоположном конце которого выполнен венчик, который представляет собой металлическую закаленную проволоку, свернутую в кольцо, на котором зафиксирована пружинка.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что венчик представляет собой металлическую закаленную проволоку толщиной 1,5 мм.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что венчик свернут в кольцо диаметром от 17 до 25 мм.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что пружинка выполнена с диаметром витка от 4 до 6 мм.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что ложемент выполнен с возможностью размещения в нем одноразовой тары либо потребительской тары объемом от 200 мл до 500 мл со следующими габаритами: ширина доньшка от 49 мм до 65 мм, ширина горлышка от 73 мм до 89 мм, высота от 100 мм до 145 мм.

6. Способ приготовления кислородного коктейля при помощи устройства по п. 1, заключающийся в том, что в одноразовую тару либо потребительскую тару наливают питьевую основу и пенообразователь, затем тару помещают в ложемент таким образом, чтобы взбиватель и неподвижный шток были погружены в смесь, на глубину от 5 до 10 мм от дна тары до венчика, далее включают кислородный концентратор, затем включают миксер и одновременно обеспечивают подачу кислорода благодаря электромагнитному клапану, при этом кислород пропускают через смесь со скоростью 3,0 л/мин в течение от 5 до 25 сек под давлением до 1 атм и одновременно взбивают полученную смесь венчиком, благодаря строению которого получают мелкодисперсную пену с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм и с большим временем устойчивости пены.

7. Способ по п. 6, отличающийся тем, что в качестве питьевой основы применяют натуральный сок, либо морс, либо нектар без мякоти или осадка любой фруктовой культуры.

8. Способ по п. 6, отличающийся тем, что в качестве пенообразователя применяют смесь для приготовления кислородного коктейля, имеющую следующий состав: сахар, экстракт шиповника, сухой яичный белок либо смесь для напитков «Кислородный коктейль с экстрактом шиповника», имеющую следующий состав: сахар, экстракт шиповника, сухой яичный белок, смесь «Композиция для кислородных коктейлей № 21-Иммунная», имеющую следующий состав: пектин, экстракт шиповника, экстракт солодки, сахар.

9. Способ по п. 6, отличающийся тем, что для получения 1 литра готового продукта компоненты вносят в следующем соотношении: питьевая основа – 210-300 мл, пенообразователь – 3-6 г.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием группы изобретений по этому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 100376, опубликован 20.12.2010 (далее- [1]);
- патент RU 97249, опубликован 10.09.2010 (далее – [2]);
- заявка на патент RU 2012135522 (является переводом международной заявки на патент WO 2011/090372), опубликована 27.02.2014 (далее – [3]);
- патент RU 149979, опубликован 27.01.2015 (далее – [4]);
- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., Москва, 1999, стр. 672 (далее – [5]).

Кроме того, в возражении указан патент RU 149990, опубликованный 27.01.2015 (далее – [6]).

В возражении отмечено следующее:

- материалы заявки, представленные на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патенту, не содержит сведений, позволяющих осуществить признак независимого пункта 6 формулы группы изобретений этого патента, характеризующий пропускание кислорода через смесь со скоростью 3,0 л/мин под давлением до 1 атм, а также показывающих достижение указанного в описании данной заявки технического результата, заключающегося в получении мелкодисперсной пены с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм;

- из источников информации [1]-[4], [6] известны все признаки независимых пунктов 1, 6 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту.

Также от лица, подавшего возражение, 12.08.2024 поступили дополнения к возражению, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

Кроме того, с данными дополнениями представлены следующие материалы:

- интернет-ссылка <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/119354/%D0%9F%D0%B5%D0%BD%D1%8B> (далее – [7]);

- интернет-ссылка [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_chemistry/3286/%D0%9F%D0%95%D0%9D%D0%AB](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_chemistry/3286/%D0%9F%D0%95%D0%9D%D0%AB) (далее – [8]);

- интернет-ссылка <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/120446> (далее – [9]).

Кроме того, в возражении указана интернет-ссылка <https://bigenc.ru/c/klapan-02c45c> (далее – [10]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 09.07.2024 поступил отзыв на настоящее возражение.

При этом доводы отзыва сводятся к следующему:

- в материалах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патенту, содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признак независимого пункта 6 формулы группы изобретений этого патента, характеризующий пропускание кислорода через смесь со скоростью 3,0 л/мин под давлением до 1 атм, а также обеспечить достижение указанного в описании данной заявки технического результата, заключающегося в получении мелкодисперсной пены с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм;

- из источников информации [1]-[4], [6] неизвестны все признаки независимых пунктов 1, 6 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту.

Также в отзыве указаны:

- определение термина «патрубок» из интернет-словаря «<https://gramota.ru/>» (далее – [11]);

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.03.2015 по делу № СИП-694/2014 (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.01.2020), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам

заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании продукта;

7) техническая проблема расширения арсенала технических средств определенного назначения решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (варианта известного решения, то есть решения, относящегося к продукту или способу того же вида и назначения, обеспечивающего решение той же проблемы и достижение того же технического результата);

8) сущность изобретения, являющегося решением технической проблемы, состоящей в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для реализации назначения изобретения.

Согласно пункту 37 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие, в частности, правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие, в частности, признаки:

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии;

3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 43 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила. Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;

- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);

- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем



назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением.

Согласно пункту 49 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие, в частности, сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые

при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 53.3) Требований ИЗ формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Согласно пункту 59 Правил ИЗ если в результате проверки соблюдения требований подпункта 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса установлено, что формула изобретения ясно выражает его сущность, то есть независимый пункт формулы изобретения содержит совокупность существенных признаков, достаточную для достижения технического результата (результатов), указанного в описании изобретения, проводится информационный поиск, с учетом которого будет проводиться проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на

источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 86 Правил ИЗ если изобретение соответствует условиям патентоспособности, установленным статьей 1350 Кодекса, однако в независимом пункте формулы изобретения отсутствует признак, который является существенным, так как без него не достигается технический результат, указанный в описании изобретения (если заявитель указал несколько результатов - никакой из результатов), но этот признак содержится в описании изобретения или в зависимом пункте формулы изобретения, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с предложением

в течение трех месяцев со дня его направления представить скорректированную формулу изобретения путем включения указанного признака в независимый пункт формулы изобретения с приведением доводов, подтверждающих необходимость данного признака для достижения технического результата и для приведения формулы изобретения в соответствие с требованием подпункта 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса. Такие доводы могут основываться на раскрытой в описании изобретения причинно-следственной связи между признаками изобретения и техническим результатом или на проведенном теоретическом анализе заявленного изобретения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (см. стр. 2 последний абзац – стр. 7) и чертеже (см. фиг. 1) заявки, представленных на дату ее подачи, содержатся следующие сведения:

- о конструкции решения, охарактеризованного в независимом и пункте 1 и зависимых пунктах 2-5 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту (устройство для приготовления кислородного коктейля), содержащей такие элементы как миксер, кислородный концентратор, шток, электромагнитный клапан, гибкий шланг и т.д. (см. пункт 37 Требований ИЗ);

- о конструктивно-функциональных связях между элементами указанной конструкции, а именно: подключённый к миксеру кислородный концентратор, соединённый с выходом кислородного концентратора через

электромагнитный клапан гибким шлангом шток и т.д. (см. пункт 37 Требований ИЗ);

- об описании упомянутой конструкции в статическом состоянии, а также о режиме функционирования устройства для приготовления кислородного коктейля (см. пункт 46 Требований ИЗ);

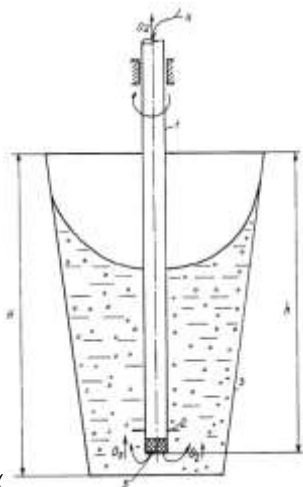
- о наличии действий, совокупности действий и порядок выполнения действий во времени, охарактеризованных в независимом и пункте 6 и зависимых пунктах 7-9 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту (способ приготовления кислородного коктейля), а именно: в одноразовую тару либо потребительскую тару наливают питьевую основу и пенообразователь, затем тару помещают в ложемент и т.д. (см. пункт 43 Требований ИЗ);

- об условиях осуществления действий в указанном способе, а именно: тару помещают в ложемент таким образом, чтобы взбиватель и неподвижный шток были погружены в смесь, на глубину от 5 до 10 мм от дна тары до венчика, кислород пропускают через смесь со скоростью 3,0 л/мин в течение от 5 до 25 сек под давлением до 1 атм (см. пункт 43 Требований ИЗ).

- о недостатках ближайшего аналога, известного из патента RU 2346608 (далее - [13]), а именно: отсутствие возможности быстрого приготовления коктейлей, так как используется стационарная, многоразовая емкость, распылитель на конце барботажного штока делает очень трудную прочистку от остатков соков (см. пункт 36 Требований ИЗ), исходя из которых были сформированы технические результаты, заключающиеся в получении более мелкодисперсной структуры пены (размер пузырьков воздуха не более 1,5 мм) с повышенным временем устойчивости при сокращении времени приготовления коктейля, а также в расширении арсенала технических средств (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом в отношении упомянутых недостатков и технических результатов необходимо отметить следующее.

Исходя из указанного описания можно сделать вывод о том, что в качестве ближайшего аналога взято решение, раскрытое на фиг. 1 патента



[13] (« »). При этом в данном патенте содержатся указания на использование емкости для коктейля (см. стр. 5 последний абзац). Однако, сведений о том, что эта емкость является многоразовой и стационарной, в указанном патенте нет.

Из сказанного следует, что такой недостаток решения, известного из патента [13], как отсутствие возможности быстрого приготовления коктейлей, так как используется стационарная, многоразовая емкость, не прослеживается в этом решении.

В свою очередь, такой недостаток, как трудная прочистка от остатков соков из-за расположения распылителя (фильтра) на конце барботажного штока, прослеживается в упомянутом решении.

При этом данный недостаток устраняется в группе изобретений по оспариваемому патенту путем применения неподвижного штока со свободным концом (см. соответствующие признаки пунктов 1, 6 формулы, а также фиг. 1 к оспариваемому патенту).

Однако, стоит сказать, что технический результат, связанный с устранением этого недостатка, не указан в описании к оспариваемому патенту, но в то же время такой технический результат, как расширение арсенала технических средств находится в причинно-следственной связи с этим признаком.

Кроме того, с данным техническим результатом связан такой признак независимых пунктов 1, 6 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту (с учетом их толкования с использованием фиг. 1), как наличие взбивателя, в связи с тем, что взбиватель и неподвижный шток представляют собой два отдельных конструктивных элемента в упомянутой группе изобретений, тогда как в известном из патента [13] аналоге вращающийся шток миксера содержит взбивающие насадки.

При этом с точки зрения реализации назначений решений, описанных в независимых пунктах 1 (устройство для приготовления кислородного коктейля) и 6 (способ приготовления кислородного коктейля) необходимо и достаточно наличие штока для подачи через него кислорода и взбивающего механизма (см. пункт 36.8) Требований ИЗ).

В свою очередь, как было указано выше, в оспариваемом патенте взбиватель и неподвижный шток представляют собой два отдельных конструктивных элемента по сравнению с одним элементом в известном из патента [13] аналоге, что говорит об альтернативном конструктивном выполнении согласно пункту 36.7) Требований ИЗ.

Что касается технического результата, заключающегося в сокращении времени приготовления коктейля, то необходимо отметить следующее.

Анализ патента [13] и оспариваемого патента показал, что на время приготовления коктейля влияет длительность барботажа (пропускание кислорода через смесь), которое в патенте [13] составляет 6-120 секунд, тогда как в оспариваемом патенте 5-25 секунд, при этом скорость барботажа в патенте [13] не определена (т.е. может быть любой), а давление 1,0-1,3 атм, тогда как в оспариваемом патенте скорость барботажа составляет 3,0 л/мин и давление 1 атм.

В свою очередь, в описании заявки, представленном на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, не содержится какой-либо причинно-следственной связи между признаком независимого пункта 6 группы изобретений по оспариваемому патенту, характеризующим скорость

пропускания кислорода через смесь со скоростью 3,0 л/мин, и данным техническим результатом.

При таких обстоятельствах можно заключить, что достижение этого технического результата обеспечивается лишь частью (от 5 до 6 секунд) признака независимого пункта 6 группы изобретений по оспариваемому патенту, характеризующего пропускание кислорода через смесь в течение от 5 до 25 сек (см. пункты 36, 45 Требований ИЗ).

Кроме того, в отношении признака независимого пункта 6 группы изобретений по оспариваемому патенту, характеризующего скорость пропускания кислорода через смесь со скоростью составляет 3,0 л/мин под давлением до 1 атм, стоит сказать, что выполнение такой скорости и таким давлением является тривиальным для специалиста в данной области техники (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/95697/%D0%9A%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE> с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.» и патент [13]).

Что касается технического результата, заключающегося в получении более мелкодисперсной структуры пены (размер пузырьков воздуха не более 1,5 мм), то необходимо отметить следующее.

В патенте [13] отсутствуют какие-либо сведения, показывающие размер пузырьков воздуха в получаемом кислородном коктейле.

При этом согласно информации, содержащейся в интернет-ссылке [7], размер пузырьков пены, составляющих дисперсную фазу, лежит в пределах от долей мм до нескольких см.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в известном из патента [13] решении размер пузырьков может лежать в этом диапазоне.

В свою очередь, согласно описанию (см. стр. 6 последний абзац) размер пузырьков воздуха не более 1,5 мм обеспечивается конструкцией и параметрами венчика (взбивателя), представляющего собой проволоку



толщиной 1.5 мм, свернутую в кольцо диаметром от 17 до 25 мм, на котором зафиксирована пружинка с диаметром витка от 4 до 6 мм.

При этом специалисту в данной области техники известно, что дисперсность пены зависит от способа ее получения (например, сбивания), а также от природных свойств пенообразователей (см., например, интернет-ссылку <https://studfile.net/preview/2780630/page:8/> с отсылкой на учебник «Товароведение и экспертиза кондитерских товаров», Чепурной И.П., Москва, Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2005, стр. 177 абзац 2 снизу).

В свою очередь, в независимом пункте 1 и зависимых пунктах 2-4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту содержатся признаки, описывающие особенности конструкции венчика, а в независимом пункте 6 и зависимом пункте 8 данной формулы содержатся такие же признаки и признаки, описывающие пенообразователи.

Кроме того, стоит сказать, что специалисту в данной области техники известны методы определения дисперсности пены, в частности, связанные со средним радиусом пузырька (см., интернет-ссылку [http://elibrary.sgu.ru/uch\\_lit/59.pdf](http://elibrary.sgu.ru/uch_lit/59.pdf) с отсылкой на учебник «Коллоидная химия», Гельфман М.И., Санкт-Петербург, издательство «Лань», стр. 268).

Из сказанного следует, что достижение технического результата, заключающегося в получении более мелкодисперсной структуры пены (размер пузырьков воздуха не более 1,5 мм), обусловлено конструкцией венчика и свойствами используемых пенообразователей с учетом испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится группа изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 45 Требований ИЗ).

Что касается технического результата, заключающегося в повышении времени устойчивости, то необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники известно, что на устойчивость пены влияют такие факторы, как наличие пенообразователя, свойств дисперсионной среды и внешнее воздействие (см., интернет-ссылку

[http://elibrary.sgu.ru/uch\\_lit/59.pdf](http://elibrary.sgu.ru/uch_lit/59.pdf) с отсылкой на учебник «Коллоидная химия», Гельфман М.И., Санкт-Петербург, издательство «Лань», стр. 274-276).

В свою очередь, в оспариваемом патенте не содержится сведений о свойствах дисперсионной среды и внешних воздействиях, но при этом имеется отличие от аналога, известного из патента [13], связанное с применением иных пенообразователей (см. зависимый пункт 8 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту).

Таким образом, достижение технического результата, заключающегося в повышении времени устойчивости, обусловлено свойствами используемых пенообразователей с учетом испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится группа изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 45 Требований ИЗ).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить группу изобретений по этому патенту с достижением указанных в описании к данному патенту технических результатов (см. подпункты 2-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

При этом стоит сказать, что хоть и некоторые из упомянутых технических результатов достигаются признаками независимых пунктов 1, 6 в совокупности с зависимыми пунктами 2-4, 8 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту (см. заключение выше), однако такие технические результаты, как расширение арсенала технических средств и сокращение времени приготовления коктейля, достигаются признаками независимых пунктов 1, 6 данной формулы, что, в свою очередь, говорит о соблюдении положений, установленных пунктами 59, 86 Правил ИЗ.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию

раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении источников информации [1]-[6], [8]-[11] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не опровергают сделанных выше выводов (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Исследование источников информации [1]-[10] показало, что наиболее близким аналогом решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, является устройство, известное из патента [1].

При этом из патента [1] известен миксер для производства кислородных коктейлей (см. пункт 1 формулы). При этом данный миксер содержит смеситель и подключённый к нему кислородный концентратор (см. стр. 5 абзац 8 снизу, стр. 6 абзац 4, фиг. 1 поз. 8, 9). В свою очередь, смеситель состоит из неподвижного штока, соединённого с выходом кислородного концентратора через электромагнитный клапан гибким шлангом (см. пункт 5 формулы, стр. 6 абзац 1, фиг. 1 поз. 8, 9). При этом миксер содержит взбиватель, электромотор и ложемент (опора) (см. стр. 5 абзацы 3, 8 снизу, фиг. 1 поз. 3, 7, 11). В свою очередь, взбиватель представляет собой вал, соединённый с электромотором, на противоположном конце которого выполнен венчик (см. стр. 5 абзац 8 снизу, фиг. 1 поз. 3, 7).

В свою очередь, электромагнитному клапану присуща возможность регулирования подачи кислорода от кислородного концентратора в смесь (см. интернет-ссылку [10]).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [1], признаком, характеризующим

выполнение венчика из металлической закаленной проволоки, свернутой в кольцо, на котором зафиксирована пружинка.

В свою очередь, анализ источников информации [2]-[10] показал, что они, как по отдельности, так и в совокупности, не содержат каких-либо сведений о применении в качестве конструкционного материала закаленной проволоки.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, для специалиста не следует из источников информации [1]-[10] (см. пункт 76 Правил ИЗ).

Кроме того, стоит обратить внимание, что на заседании коллегии, состоявшемся 12.08.2024, коллегией был поднят вопрос, касающийся известности указанного признака из источников информации [1]-[10].

При этом лицо, подавшее возражение, до даты (02.09.2024) заседания коллегии, на котором была оглашена резолютивная часть, не предприняло каких-либо действий по доказыванию известности этого признака из уровня техники.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается интернет-ссылки [11], то содержащееся в нем определение термина «патрубок» не оказывает влияния на сделанные выше выводы.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту следует отметить, что в силу положений пункта 82 Правил ИЗ они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается решения, охарактеризованного в независимом пункте 6 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, то в этот пункт

включены также все признаки независимого пункта 1 данной формулы и, следовательно, в отношении этого решения можно сделать аналогичный вывод, касающийся средства, описанного в независимом 1 указанной формулы.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие решения, охарактеризованного в независимом пункте 6 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении признаков зависимых пунктов 7-9 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту следует отметить, что в силу положений пункта 82 Правил ИЗ они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается судебного акта [12], то сделанные в настоящем заключении выводы не вступают в какое-либо противоречие с отраженными в этом судебном акте правовыми позициями.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.05.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2723185 оставить в силе.**