

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела ООО «АКСТЭМ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.02.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 205235, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №205235 «Муфтовое соединение арматурных стержней» выдан по заявке №2020143430 с приоритетом от 24.08.2023. Патентообладателем указанного патента является Акционерное общество "Силовая защита" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Муфтовое соединение арматурных стержней, содержащее стальные арматурные стержни с выполненной на концах наружной конической резьбой, стальную муфту, с обоих торцов которой выполнена внутренняя коническая резьба, соответствующая конической резьбе арматурных стержней, угол профиля резьбы составляет от 50° до 60°, а угол конусности составляет от 2° до 8°, первая часть длины внутренней конической резьбы, считая от торца муфты, имеет размеры, выполненные с меньшей точностью, а последующие части

длины резьбы имеют размеры, выполненные с большей точностью.

2. Муфтовое соединение арматурных стержней по п. 1, отличающееся тем, что первая часть длины внутренней конической резьбы, считая от торца муфты, составляет от $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ общей длины конической резьбы.

3. Муфтовое соединение арматурных стержней по п. 1, отличающееся тем, что первая часть длины внутренней конической резьбы имеет размеры, выполненные со степенью точности 7; 8; 9 и 10 по ГОСТ 16093-81, а последующие части длины внутренней конической резьбы имеют размеры, выполненные со степенью точности 4; 5 и 6 по ГОСТ 16093-81».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное тем, что предложение по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 вышеуказанного Гражданского Кодекса в редакции, действующей на дату подачи заявки, может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели, а также несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Лицо, подавшее возражение, приводит доводы, о том, что муфтовое соединение арматурных стержней по оспариваемому патенту не является устройством, которому в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 ГК РФ может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели, так как не является деталью и не относится к сборочным единицам, поскольку его составные части не соединяются сборочными операциями на предприятии-изготовителе. По мнению лица, подавшего возражение, муфтовое соединение состоит из двух самостоятельных изделий: «стальной муфты» и «стальных арматурных стержней с выполненной на концах наружной конической резьбой, каждое из этих деталей имеют самостоятельное назначение и производятся на разных предприятиях-изготовителях.

В отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники лицо, подавшее возражение, указывает, что признаки формулы оспариваемого патента «...стальную муфту, с обоих торцов которой выполнена внутренняя коническая резьба, соответствующая конической резьбе арматурных стержней» не раскрыты в описании полезной модели.

Лицо, подавшее возражение, приводит доводы о том, что технический результат, заключающийся в уменьшении рабочего времени соединения арматурного стержня с муфтой не будет достигнут, так как не будет обеспечено более лёгкое сцепление начальных витков резьбы арматурного стержня с начальными витками резьбы муфты.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, описание оспариваемого патента не содержит сведений подтверждающих влияние на достижение технического результата признаков формулы оспариваемой полезной модели: «угол профиля резьбы составляет от 50° до 60°, угол конусности составляет от 2° до 8°», «первая часть внутренней конической резьбы, считая от торца муфты, имеет размеры с меньшей точностью, а последующие части длины резьбы имеют размеры, выполненные с большей точностью».

В подтверждение изложенных в возражении доводов, приобщены следующие источники информации:

- Определение термина «Арматура», Российский энциклопедический словарь, М. «Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия»» 2000. (далее – [1]);

- Сведения о производстве арматурных стержней (<https://xn--42-6kciots5bfcee6k.xn--plai/blog/vidy-armatury?ysclid=lsvlyouerk741269601>) (далее – [2]);

- ГОСТ 34028 (далее – [3]);

- ГОСТ 10922 (далее – [4]);

- ГОСТ 34278 (далее – [5]);

- Сведения из сети интернет о нарезке резьбы на арматурных стержнях (<https://promufta.ru/rezbonakatnoj-standok-promufta/> и <https://mufty-dlya-armotury.ru/narezka-rezbyi-na-armature-usluga.html>) (далее – [6]);

- Сведения из интернета о производителях резьбовых муфт (https://kuban-snab.ru/mufty_dla_armatury/rezbovy_e_mufty_dla_soedineniya_armatury_gost_10922-2012?ysclid=lsxp4bndfq250580229 и <https://recorus.ru/catalog/mufti-dlya-stykovki-armatury>) (далее – [7]);

- Заключение специалиста МГТУ им. Н.Э. Баумана (далее – [8]);

- Биргер И.А., Иосилевич Г.Б. Резьбовые и фланцевые соединения. - М: Машиностроение, 1990 (далее – [9]);

- ГОСТ 25229 (далее – [10]);

- ГОСТ 28487 (далее – [11]);

- ГОСТ 6211 (далее – [12]);

- ГОСТ 7157 (далее – [13]);

- ГОСТ 25307 (далее – [14]);

- ГОСТ 16093 (далее – [15]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 13.05.2024 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель в своем отзыве указывает, что техническое решение по оспариваемому патенту является сборно-разборным, а после изготовления резьбы на элементах сборочной единицы и ее сборки для проверки резьбового соединения, ее разборка может потребоваться для транспортировки. Сборочная единица устанавливается на предприятии-изготовителе железобетонных конструкций, например, в железобетонные столбы; панели для обустройства стен и перегородок зданий и сооружений; крупногабаритные фундаментные

блоки; плиты, из которых создают межэтажные перекрытия; дорожные плиты; сваи и опоры. Патентообладатель ссылаясь на фиг. 1 оспариваемого патента, указывает, что техническое решение в своем рабочем состоянии выполнено в виде единой сборочной единицы, все элементы (детали) которой соединены резьбовыми соединениями (сборочной операцией - свинчиванием).

Такое расположение и взаимодействие элементов сборочной единицы, по мнению патентообладателя, обуславливает их функционально-конструктивное единство и является необходимым для обеспечения реализации назначения оспариваемой полезной модели.

В отношении доводов возражения об отсутствии полноты раскрытия сведений в описании оспариваемого патента, патентообладатель указывает, что основным условием для достижения технического результата является осуществление первой части длины внутренней конической резьбы от торца муфты имеющей размеры, выполненные с меньшей точностью, а последующие части длины резьбы выполненные с размерами с большей точностью.

Патентообладатель также указывает на наличие в описании оспариваемого патента сведений, указывающих на трактовку признаков формулы, характеризующих большую и меньшую точность.

Также патентообладателем представлены следующие документы:

- Скриншоты из электронных словарей синонимов (далее – [16]);
- ГОСТ 7713-62 (далее – [17]);
- ГОСТ 25229-82 (далее – [18]);
- ГОСТ 9150-81 (далее – [19]);
- ГОСТ 9150-2002 (далее – [20]);
- ГОСТ 24705-2004 (далее – [21]);
- ГОСТ 8724-2002 (далее – [22]);
- ГОСТ 16093-2004 (далее – [23]);
- Патент RU 205408, опубл. 13.07.2021 (далее – [24]);
- Патент RU 203057, опубл. 19.03.2021 (далее – [25]);
- Патент RU 201784, опубл. 12.01.2021 (далее – [26]).

От лица, подавшего возражение, 14.05.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие:

- Ответ Зам. Ген. Дир. ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт метрологии им. Д.И. Менделеева» от 15.04.2024 (далее – [27]);

- Протокол опроса свидетеля в рамках уголовного дела №12302460034000019 (далее – [28]).

От лица, подавшего возражение, 15.05.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие документы:

- Учебник А.И.Аристов, Л.И.Карпов, В.М.Проходько и др. «Метрология, стандартизация и сертификация», учебник для студентов высш. учебн. заведен., 2-е издание испр., Издательский центр «Академия» 2007 (далее – [29]);

- Статья О.А.Халтурин, А.И.Лурье «Моделирование процесса свинчивания конического резьбового соединения», Пермский государственный технический университет 26.04.2010 (далее – [30]).

Патентообладателем 19.07.2024 было представлено письмо Зам. Дир. Департамента металлорежущих станков ООО «Вебер Комеханикс» (далее – [31]).

От лица, подавшего возражение, 01.08.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах указывает, что отклонение от правильного заданного угла конуса не только ухудшает свинчиваемость, но и стопорит ход резьбы. Утопить глубже без зацепа конус в конусе невозможно, без изменения угла конуса контролировать начальное базорасстояние физически невозможно. Степени точности метрической резьбы ограничены средним диаметром и не могут влиять на глубокую посадку без зацепа.

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что в отличие от цилиндрического соединения в коническом соединении посадки зависят не от величины и расположения полей допусков на размеры в сечении деталей, а от величины конусности и осевого усилия или от взаимного расположения

конических деталей вдоль оси соединения. Посадки конического соединения, характеризуемые величиной натяга или зазора, обеспечивают осевым перемещением одной из деталей конической пары и контролируют по величине изменения базорасстояния.

В отношении документа [31] лицо, подавшее возражение, указывает на то, что в нем указано на возможность изменять параметры подачи, но не сказано, что возможно одновременно контролировать угловые проходы и контроль подачи для формирования конической резьбы. По мнению лица, подавшего возражение, ЧПУ не может задавать команды одновременно на угол реза и разные высоты реза.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, свинчиваемость не ускоряется путем разноточности резьбы, не обеспечивается, указанный в заявке технический результат, противоречит законам физики, не обладает новизной и ему не может быть предоставлена охрана в виде полезной модели.

К дополнениям также приобщены следующие документы:

- «Изготовление резьбы» Справочник, В.Г. Якухин, В.А. Ставров., М. «Машиностроение», 1989 (далее – [32]).

Патентообладателем 16.08.2024 были представлены дополнительные материалы, содержащие:

- Письма проректору по научной работе МГТУ СТАНКИН Колодяжному Д.Ю. (далее – [33]);

- Письмо проректора по научной работе МГТУ СТАНКИН Колодяжному Д.Ю. в адрес генд.дир. АО «ПРОМСТРОЙКОНТРАКТ» (далее – [34]);

От лица, подавшего возражение, 28.08.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее доводы о том, что представленные патентообладателем документы [33] – [34] не следует учитывать как не относящуюся к предмету спора.

Патентообладателем 12.09.2024 были представлены дополнительные материалы, содержащие скан-копию журнала «Новейшие измерительные технологии» №2 май-июнь 2020 (далее – [35]);

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель должна содержать, в частности, формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

В соответствии с пунктом 35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований ПМ к документам заявки. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям

патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки возможности признания технического решения по оспариваемому патенту, относящимся к устройству, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Предложенное техническое решение согласно области применения, раскрытой в описании, относится области к устройствам соединения арматуры, в частности, к муфтовым соединениям, выполненным из металла, и может найти применение в строительстве для создания арматурных каркасов железобетонных конструкций.

Согласно родовому понятию формулы, назначение решения по оспариваемому патенту характеризуется термином «Муфтовое соединение арматурных стержней...».

При этом решение по оспариваемому патенту состоит из нескольких элементов, объединённых в часть арматурного каркаса, полученную путем свинчивания арматурных стержней и стальной муфты. При этом объединение

частей предложения по оспариваемому патенту в единую конструкцию, составные части (арматурные стержни, муфта) которой соединены между собой сборочной операцией – свинчиванием, позволяет сформировать устройство, входящее в состав арматурного каркаса, при этом функциональное единство конструкции будет также осуществлено при формировании заявленного изделия, поскольку использование (эксплуатация) заявленного соединения осуществляется исключительно в собранном (свинченном) состоянии всех его частей.

Следует также отметить, что в материалах оспариваемого патента не содержится сведений, указывающих на изготовление деталей муфтового соединения на разных предприятиях-изготовителях.

Следовательно, объединение элементов предложения по оспариваемому патенту приводит к появлению устройства с конструктивно-функциональным единством в смысле определения понятия «устройство», приведенного в п.35 Требований.

Ввиду изложенного предложение по оспариваемому патенту может быть отнесено к техническому решению, относящемуся к устройству, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 2 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в уменьшении рабочего времени соединения арматурного стержня с муфтой за счет более легкого сцепления начальных витков резьбы арматурного стержня с начальными витками резьбы муфты. При этом в разделе «Осуществление полезной модели» указано, что выполнение

первой части L1 длины внутренней конической резьбы считая от торца муфты с размерами, выполненными с меньшей точностью (большими допусками на размеры), позволяет легче и быстрее виткам контактирующих резьб вступить в зацепление, а рабочему быстрее начать процесс завинчивания арматурного стержня 1 в муфту 2.

Очевидно, что выполнение первой части L1 длины внутренней конической резьбы с меньшей точностью обеспечит облегчение входа арматурного стержня в отверстие резьбы, что в свою очередь позволит сократить время соединения арматурного стержня с муфтой, следовательно, в описании оспариваемого патента содержится прямое указание на причинно-следственную связь признаков формулы с указанным в описании техническим результатом.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Таким образом, можно констатировать, что в описании оспариваемого патента раскрыта причинно-следственная связь между вышеуказанными признаками и техническим результатом.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о невозможности реализации специалистом в данной области техники, признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение первой части длины внутренней конической резьбы, считая от торца муфты, имеющей размеры, выполненные с меньшей точностью, и последующих частей длины резьбы имеющих размеры, выполненные с большей точностью, следует отметить, что представленные в процессе делопроизводства материалы не содержат сведений, подтверждающих принципиальную невозможность осуществления резьбы в том виде, как она изложена в вышеуказанных признаках.

Также следует отметить, что описание оспариваемого патента содержит сведения о частной форме реализации признаков формулы оспариваемой

полезной модели, характеризующих выполнение первой части внутренней конической резьбы, считая от торца муфты, имеющей размеры с меньшей точностью, а последующие части длины резьбы имеющими размеры, выполненные с большей точностью, согласно которым: первая часть L1 длины внутренней конической резьбы имеет размеры, выполненные со степенью точности 8 по ГОСТ 16093-81, а последующие части L2 длины внутренней конической резьбы имеют размеры, выполненные со степенью точности 5 по ГОСТ 16093-81.

Кроме того, для специалиста в данной области техники очевидно осуществление нарезки резьбы с вышеуказанными параметрами с помощью применения нескольких режущих инструментов имеющих различные параметры, например использование нескольких резцов.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении представленных источников информации необходимо отметить следующее.

Письма и заключения специалиста [8], [27], [28], [31], [33] – [34] представленные сторонами спора, содержат мнение третьих лиц, не являющихся сторонами спора, при этом их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Документы [1] – [7], [9] – [23], [29] – [30], [32] , [35] представляют собой словарно-справочную литературу и ГОСТы, при этом анализ содержащихся в них сведений показал, что их содержание не содержит в себе сведений о невозможности отнесения предложения по оспариваемому патенту к техническим решением, относящимся к устройству, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 вышеуказанного Гражданского Кодекса и позволяющих признать материалы оспариваемого патента несоответствующими

требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении представленных патентообладателем ранее выданных патентов [24] – [26] необходимо отметить, что наличие этих патентов не оказывает влияния на указанный выше вывод. При этом следует отметить, что данные патенты могут быть оспорены в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

От лица, подавшего возражение в корреспонденции от 19.09.2024 поступило обращение, содержащее доводы о несогласии с выводом коллегии, отраженном в протоколе заседания коллегии от 12.09.2024.

В обращении содержатся доводы об отсутствии представления патентообладателем сведений о причинно-следственной связи признаков формулы оспариваемого патента с указанным в описании техническим результатом.

Также в своем обращении лицо, подавшее возражение, указывает, что приведённые в описании оспариваемого патента сведения не основаны на научно-технических знаниях, о чем свидетельствуют заключения специалистов, представленные в процессе делопроизводства по возражению.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, коллегия не дала оценку невозможности отнесения решения по оспариваемому патенту к устройству, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели. В подтверждение данного довода, лицо, подавшее возражение, представило доводы технического характера, повторяющие доводы возражения со ссылкой на правовую позицию Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-979/2014, СИП-425/2017.

В отношении доводов вышеуказанного обращения необходимо отметить следующее.

В отношении доводов обращения об отсутствии представления коллегией аргументированной оценки доводов возражения следует отметить, что согласно пункту 49 Правил ППС на заседании коллегии оглашается вывод коллегии по

результатам рассмотрения спора. При этом согласно пункту 51 Правил ППС анализ и правовое обоснование вывода по существу спора в отношении каждого довода, приведенного в возражении отражается коллегией в мотивировочной части заключения коллегии. При этом оценка доводов сторон, касающихся указанных в возражении оснований для оспаривания полезной модели по оспариваемому патенту приведена в заключении выше.

В отношении довода обращения об отсутствии представления патентообладателем сведений о причинно-следственной связи признаков формулы оспариваемого патента с указанным в описании техническим результатом следует отметить, что оценка доводов возражения была осуществлена в соответствии с позицией Суда по интеллектуальным правам, выраженной в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 №С01-1321/2016 по делу № СИП-481/2016 о том, что представление данных по достижению технического результата после окончания экспертизы недопустимо и именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат, при этом, как указано в данном заключении выше, коллегия усматривает наличие в описании оспариваемого патента причинно-следственной связи признаков формулы, характеризующих параметры допусков резьб и указанного в описании технического результата. При этом представленные лицом, подавшим возражение, документы не содержат объективных данных подтверждающих принципиальную невозможность реализации резьбы с параметрами, указанными в формуле оспариваемого патента, и невозможность достижения указанного в описании технического результата.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.02.2024, патент Российской Федерации № 205235 на полезную модель оставить в силе.