

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.01.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ВТФ», Владимирская область, Петушинский р-он, пос. Вольгинский (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №545317, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2014702263 с приоритетом от 28.01.2014 зарегистрирован 08.06.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №545317 в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Рассвет», Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Стройность», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 18.01.2024 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана

товарному знаку по свидетельству №545317 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 и пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение - ООО «ВТФ» это российская компания, основанная в 2002 г., специализируется на производстве лекарственных средств и БАД. За годы своей деятельности достигла статуса лидера на фармацевтическом рынке благодаря высокому качеству продукции;

- ООО «ВТФ» входит в десятку производителей БАД, занимая по стоимостному объёму продаж в России на август 2023 г. третье место с долей на российском рынке 7,6% в руб.;

- ООО «ВТФ» является производителем порядка сотни БАД разного назначения;

- лицо, подавшее возражение, производит биологически активную добавку к пище «Комплекс экстрактов зеленого чая, кофе и гуараны» и биологически активную добавку к пище «Lirina Стройность»;

- предыдущий (ООО «Курортмедсервис», 115477, Москва, ул. Кантемировская, д.29, корп.1, эт.2, пом.1, часть комн. 30 (RU)) и текущий (ООО «Рассвет», 125438, Москва, 2-й Лихачевский пер., д. 1, стр. 11, этаж 2, пом. IX, комн. 12 А (RU)) правообладатели товарного знака по свидетельству №545317 направили ООО «ВТФ» Претензии о выплате компенсации за нарушение исключительного прав на товарный знак;

- биологически активные добавки к пище (БАД) – это общее (обобщенное, широкое) понятие, к ним относятся вещества и композиции, имеющие разное назначение и свойства;

- потребитель, желающий приобрести БАД, учитывая их широкий ассортимент, непременно учитывает назначение и/или свойство добавок, чтобы выбрать товар для решения своей проблемы;

- большую группу БАДов составляют препараты для снижения веса. Согласно общедоступным источникам, биологически активные добавки для похудения пользуются большой популярностью и бьют рекорды продаж;

- лексическая морфема «стройность» образована от прилагательного «стройный» и, согласно словарным источникам, имеет несколько значений (1. Пропорционально и красиво сложенный; статный; 2. Ровно, правильно расположенный; 3. Правильно и логично построенный, четкий, последовательный; 4. Отличающийся упорядоченностью развития, согласованностью действий; согласованный, слаженный);

- по запросу «Стройность» в поисковой системе Яндекс предлагается множество статей, из которых можно сделать вывод о том, что стройность ассоциируется у потребителей, прежде всего с такими понятиями как «стройность тела», «похудение», «снижение веса», «здоровье»;

- с позиции рядового потребителя можно утверждать, что обозначение «Стройность» представляет собой назначение, свойство товара, поскольку указывает на результат использования биологически активной добавки;

- рядовому потребителю смысл обозначения «стройность», используемого для маркировки добавок к пище понятен без дополнительных рассуждений и домысливания;

- согласно результатам исследования, проведенного ВЦИОМ в ноябре-декабре 2023, 64% от всех респондентов считает, что слово «Стройность», размещенное на упаковках БАД, указывает на назначение БАД. Подавляющее большинство участников исследования (79%) восприняли бы слово «Стройность», размещенное на упаковках БАД, в качестве информации об их назначении. При этом 62% респондентов полагают, что слово «Стройность» используется на упаковках БАД многих, не связанных между собой производителей;

- по мнению лица, подавшего возражение, обозначение «Стройность» не способно служить средством индивидуализации для биологически активных добавок к пище, поскольку в отношении пищевых добавок к пище, предназначенных для снижения веса, его коррекции способно восприниматься потребителями как назначение, свойства товара, тогда как в отношении биологически активных добавок, которые не направлены на снижение веса,

обозначение «стройность» будет вводить потребителей в заблуждение относительно назначения и свойства товара;



- особое внимание обращает на себя регистрация товарного знака по свидетельству №786964, дата приоритета 11.11.2019, зарегистрированного на имя Общества с ограниченной ответственностью «Эн.Си.Девелоп», Москва, в отношении товаров 05 класса МКТУ, включающее слово «Стройность» в качестве неохраняемого элемента;

- регистрация указанного товарного знака состоялась для однородных товаров при наличии ранее зарегистрированного оспариваемого товарного знака;

- противоречивый подход к определению охраноспособности обозначения «Стройность» при котором для однородных товаров в одном случае предоставлена правовая охрана, а в другом словесный элемент признан неохраняемым приводит к правовой неопределенности для иных участников рынка, производящих биологически активные добавки для похудения, что не является допустимым;

- практика Роспатента в отношении подобных обозначений позволяет судить о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку «Стройность» было вынесено с допущением нарушений законодательных норм;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что регистрация оспариваемого товарного знака, представляющего собой существительное вне связи с другими частями речи, при отсутствии какой-либо графической стилизации на имя одного правообладателя предоставляет ему неоправданные преимущества перед иными участниками рынка, которые фактически лишены возможности под риском судебных споров, использовать обозначение «Стройность» как указание на назначение и свойство биологически активных добавок;

- слово «стройность» используется на упаковках биологически активных добавок как указание на назначение, свойство БАД, наряду с иными средствами индивидуализации, которые позволяют потребителям отличить БАД для похудения разных производителей.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №545317 недействительной в отношении товаров 05 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания в отношении товарных знаков по свидетельству РФ № 545317;
2. Отчет аналитического агентства DSM Group на май 2023 гг.;
3. Отчет аналитического агентства DSM Group на август 2023 гг.;
4. Обзор рынка БАД к пище в России в 2018-2022 гг. от BusinessStat;
5. Свидетельство на БАД № RU.77.99.11.003.E.003617.08.18;
6. Свидетельство на БАД № RU.77.99.11.003.R.004181.12.20;
7. Претензия №1 от ООО «Курортмедсервис»;
8. Претензия №2 от ООО «Рассвет»;
9. Претензия №3 ООО «Курортмедсервис»;
10. Претензия №4 ООО «Рассвет»;
11. Скриншоты сайтов из браузера;
12. Социологический опрос ВЦИОМ;
13. Скриншоты товаров из источников.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к тому, что ООО «ВТФ» не доказало, что на дату приоритета (28.01.2014) оспариваемого товарного знака по свидетельству №545317, потребители считали, что:

- если БАДы предназначены для снижения или коррекции веса, то «Стройность» - это назначение БАДа;

- если БАДы не направлены на снижение веса, то стройность вводит потребителей в заблуждение относительно назначения и свойств товара.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.01.2024, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №545317.

Также, правообладателем были приобщены следующие документы:

14. Претензия ООО «ВТФ» по ст. 1486 ГК, в которой указано, что ООО «ООО «ВТФ»» предлагает заключить с ООО «Рассвет» договор отчуждения товарного знака по свидетельству №545317 «Стройность»;

15. Проекты договора отчуждения товарного знака по свидетельству №545317 «Стройность» и мирового соглашения, в котором сказано, что ООО «ВТФ» отзывает свои претензии в ППС;

16. Удостоверение качества и безопасности и Свидетельство о государственной регистрации (СГР) на БАД «Lirina Стройность» производства ООО «ВТФ», в котором указано, что «Область применения для реализации населению в качестве биологически активной добавки к пище - дополнительного источника хрома, источника катехинов (эпигаллокатехин галлата) и кофеина.»;

17. СГР на БАД «Комплекс экстрактов зеленого чая, кофе и гуараны» производства ООО «ВТФ», в котором указано, что «Область применения для реализации населению в качестве биологически активной добавки к пище - дополнительного источника хрома, источника катехинов и кофеина, содержащей гидроксикоричные кислоты (хлорогеновая кислота)»;

18. СГР на БАД «МКЦ-ДВОРНИК» с шиповником» производства АО «Бальзам», в котором указано, что «Область применения для реализации населению в качестве биологически активной добавки к пище - дополнительного источника пищевых волокон, витамина С»;

19. СГР на БАД «Стройность плюс» производства ООО «Курортмедсервис», в котором указано, что «Область применения для реализации населению в качестве биологически активной добавки к пище - источника арбутина и кофеина»;

20. СГР на БАД «Стройность с карнитином» производства ООО «Курортмедсервис», в котором указано, что «Область применения для реализации населению в качестве биологически активной добавки к пище - источника L карнитина».

Лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные объяснения на отзыв правообладателя, доводы которых сводятся к тому, что БАДы

со словом «Стройность», могут вызывать ассоциацию только с тем, что данные средства способствуют корректировке веса или его поддержанию, то есть, основываясь на устоявшихся ассоциативных связях, а также представленных доказательствах, можно прийти к умозаключению, что обозначение «Стройность» на товарах и услугах, связано с восприятием этого обозначения как указывающего на назначение, свойство товара быть или выглядеть стройнее. Несмотря на то, что такие товары сами по себе не делают человека меньше в талии или весе, тем не менее они воспринимаются потребителями, как способствующие этому, и такие ассоциативные связи не требуют дополнительных рассуждений и домысливания.

Кроме того, до даты приоритета оспариваемого товарного знака различные производители БАДов использовали обозначение «стройность» в качестве указания на свойство и назначение своих товаров.

С дополнением были представлены следующие материалы:

21. Выдержка из справочника «Красота, здоровье, долголетие с продукцией Neways. Здоровье без лекарств, биологические активные добавки к пище (БАД)» 2012 года;

22. Выдержка из диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук «Мода как фактор развития здорового образа жизни молодежи» Терешкиной В.Н. 2013 года;

23. Выдержка из журнала «Худеем правильно»;

24. Выдержка из книги «Как избавиться от лишнего веса» 2010 года;

25. Выдержка из диссертации Шараповой Р.А. на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Процессы деривации и терминологизации в подсистеме русского языка» 2008 года;

26. Распечатки из сети Интернет с публикациями, кас. использования обозначения «Стройность» в качестве характеристики/назначения БАДов;

27. Распечатки из сети Интернет кас. использования обозначения «Стройность» производителями БАДов в качестве указания на свойство и назначение товара.

Правообладателем, также были представлены дополнительные доводы:

- правообладатель полностью согласен с ООО «ВТФ» - действительно, слово «Стройность» на товаре может вызвать самый широкий спектр возможных предположений о назначении маркированного им товара;

- однако «Стройность» от этого не становится неким единым свойством и назначением любого маркированного им товара — от БАДов до нижнего белья, а так и остаётся абстрактным идеалом, требующей домысливания ассоциацией с возможными свойствами или назначением конкретного товара, которые вместо абстрактной «Стройности» и подлежат указанию в его инструкции или описании в силу императивного требования статьи 10 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей»;

- обозначение «Стройность» не является единым, одинаковым и однозначным назначением или «техническим результатом» применения товара (включая БАДы), требуя домысливания в зависимости от удовлетворяемой потребности и функционального назначения;

- обозначение «Стройность» вызывает ассоциации с абсолютно различными назначениями и свойствами конкретных товаров в зависимости от их рода, вида и области применения;

- зависит от индивидуальных представлений об идеальной фигуре и её пропорциях у каждого конкретного потребителя, а также состояния его здоровья, комплекции, телосложения, пола и т.д.;

- «стройность» в принципе не может быть утилитарным или практическим назначением или свойством товара или результата его применения;

- ООО «ВТФ» не доказало на дату приоритета (28.01.2014) товарного знака по свидетельству №545317, что именно рядовые потребители считали «Стройность» назначением БАДа или ложным указанием в зависимости от реального назначения БАДа — снижения веса и т.п.

С дополнительными доводами были представлены следующие материалы:

28. Распечатки страниц из словарных источников;

29. Доказательство направления ООО «ВТФ».



Лицом, подавшим возражение, вновь были представлены дополнительные пояснения, доводы которых сводятся к следующему:

- из представленных фотографий продукции правообладателя оспариваемого товарного знака следует, что не только иные производители, но и он сам вкладывает в обозначение «Стройность» значение, прямым образом связанное со стройностью тела, с контролем веса, похудением, снижением аппетита;

- если на упаковке биологически активной добавки указано «Стройность» это обычно означает, что данная добавка предназначена для поддержания здоровья и помощи в достижении или поддержании стройной фигуры. Такие БАДы обычно содержат компоненты, которые могут помочь ускорить процесс обмена веществ, сжигать жиры, улучшать пищеварение или подавлять аппетит. БАДы, предназначенные для контроля и снижения веса составляют отдельную значительную группу биологических добавок;

- на дату подачи возражения потребители не воспринимали обозначение «Стройность» как средство индивидуализации правообладателя, о чем свидетельствуют результаты социологического опроса, проведенного ВЦИОМ;

- существует сложившаяся судебная практика в отношении подобных обозначений, где исследуется соответствие обозначений пункту 1 и пункту 3 статьи 1483 Кодекса, при этом подобные обозначения признаются неохраноспособными.

С дополнительными пояснениями были представлены следующие материалы:

30. Скриншоты БАД Мерцана «Стройность» капли. Производство: ООО «Курортмедсервис»;

31. Инструкция к БАД «Стройность»;

32. Инструкция к БАД «Стройность Плюс»;

33. Статья «Исследование рынка средств для похудения в Санкт-Петербурге», опубликованная в журнале «Практический маркетинг» № 10 за 2001 г.;

34. Решение Роспатента от 30.11.2020 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2019757096;

35. Информационное письмо исх. №50 Ф-2024-И от 22 апреля 2024;

36. Разъяснение к Отчету Фонда ВЦИОМ;

37. Отзыв на социологический опрос, проведенный с 17.11 по 01.12.2023 результаты которого используются в рамках исследования «Восприятие обозначения Стройность».

38. Судебная практика.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (28.01.2014) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно пункту 2.3.2. к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, состоящие только из элементов вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно подпункту 2.3.2.1 Правил под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Указанные обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В пункте 2.3.2.3 Правил дополнительно разъясняется, что к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвalebный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Положения, предусмотренные в подпункте 2.3.2.3 пункта 2.3. Правил, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

Доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования обозначения, об интенсивности его использования и т.д.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя. К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №545317 представляет собой словесное обозначение «Стройность», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что между ним и правообладателем оспариваемого товарного знака ведутся споры, касающиеся использования обозначения «Стройность», кроме того, лицо, подавшее возражение, осуществляет хозяйственную деятельность с использованием сходного обозначения «Стройность» в области производства биологически активных добавок к пище (БАД), что соотносится с товарами 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака. В связи с этим ООО «ВТФ» признано заинтересованным лицом в подаче возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 1 и пунктом 3 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №545317 произведена с нарушением положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «Стройность» оспариваемого товарного знака имеет следующие значения:

- Стройность, стройности, мн. нет, жен. отвлеч. сущ. к стройный. «Весь облик... дяди сохранил юношескую стройность» А.Тургенев. Стройность изложения. Стройность мыслей, см. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940;

- Стройность - согласованность, слаженность; тонкость, сладкопевность, сладкогласие, связь, склад, музыкальность, связность, согласие, ладность, сладкозвучность, логичность, складность, последовательность, осанистость, сладкозвучие, статность, хорошее сложение, грациозность, благозвучие, пропорциональность, согласность, благозвучность, мелодичность, см. Словарь русских синонимов.

Таким образом, семантика оспариваемого обозначения носит фантазийный характер и само по себе оно не относится к общепринятым терминам, поскольку его значение отсутствует в терминологических словарях, связанных с областью производства биологически активных добавок (далее – БАД), следовательно, не является лексической единицей, характерной для области деятельности правообладателя по производству указанных товаров.

Также, коллегия отмечает, что ни в одном из приведенных в возражении примеров, слово «Стройность» не используется как самостоятельный термин. Не представлено ни одного справочного или информационного издания, в которых имеется информация о том, что «Стройность» это свойство такого товара как БАД.

В возражении не приведено достаточных оснований того, что обозначение «Стройность» является общепринятым термином, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Кроме того, коллегия отмечает, что все представленные с возражением материалы, касающиеся использования обозначения «Стройность» иными лицами являются информацией из сети Интернет, при этом датированы позже даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Лицом, подавшим возражение, были приведены примеры использования слова «Стройность» различными производителями, вместе с тем, коллегия отмечает, что данное слово не используется как самостоятельный элемент, который является названием продукции, данный элемент используется в привязке с иными словесными элементами, например «modelform Стройность в любом возрасте», «Dr. Arsenin LISATI Для стройности», «GLS Альфа-Липоевая Кислота Анти-AGE Стройность Защита печени», «Турбослим Напиток для стройности Дренаж», «DETOX очищение и стройность», «Секрет БОБРА Безупречная стройность», «МКЦ СТРОЙНОСТЬ».

Таким образом, нельзя прийти к выводу о том, что слово «Стройность» является видовым наименованием товара.

Таким образом, в возражении не приведено достаточных оснований того, что обозначение «Стройность» является общепринятым термином, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Кроме того, анализ материалов, приложенных к возражению, показал, что представленные лицом, подавшим возражение, документы [1-6], не содержат сведений о том, что словесный элемент «Стройность» указывает на вид, качество, свойство и назначение товаров.

Реального подтверждения того, что до даты приоритета оспариваемой регистрации товары, маркированные обозначением «Стройность», производились и выпускались различными производителями, в том числе лицом, подавшим возражение, из вышеуказанных документов не усматривается.

Представленные документы [1-6] носят информационный характер (не являются подтверждением реального присутствия товара на рынке), при этом, данные документы относятся к более поздней дате, чем дата приоритета

оспариваемой регистрации.

Претензии [7-10] не могут служить основанием того, что оспариваемое обозначение не обладает различительной способностью и не способно индивидуализировать товары 05 класса МКТУ, поскольку, указанные документы показывают хозяйственные отношения между лицом, подавшим возражение и правообладателем оспариваемого товарного знака, а не между третьими лицами, не имеющими отношения к данному спору.

Скриншоты сайтов и товаров из Интернет источников [11, 13], также не могут свидетельствовать о том, что обозначение «Стройность» является общепринятым термином, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, поскольку сам факт размещения информации в сети Интернет не свидетельствует об указанном.

Представленные социологический опрос ВЦИОМ [12], а также разъяснение к Отчету Фонда ВЦИОМ [36] и отзыв [37] не могут быть приняты во внимание, поскольку дата проведения опроса (18.12.2023) позже даты приоритета (28.11.2014) оспариваемого товарного знака на 9 лет, в связи с чем, данный опрос ВЦИОМ не имеет ретроспективы, то есть, из указанных материалов, нельзя прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак не обладал различительной способностью на дату приоритета.

Выдержки из различных источников [21-25] носят ознакомительный характер и не свидетельствуют о том, что обозначение «Стройность» утратило различительную способность в отношении товаров определенного вида.

Публикации из сети Интернет, касающиеся использования обозначения «Стройность» в качестве характеристики/назначения БАДов [26] и распечатки из сети Интернет, касающиеся использования обозначения «Стройность» производителями БАДов в качестве указания на свойство и назначение товара, не могут свидетельствовать о том, что оспариваемый товарный знак является видовым наименованием товара, поскольку в представленных материалах слово «Стройность» используется не как самостоятельный элемент, который является

названием продукции, а как элемент, который может характеризовать человека, если он будет принимать БАДы.

В статье «Исследование рынка средств для похудения в Санкт-Петербурге» [33] описываются различные БАДы, их воздействие на человеческий организм в целях избавления от лишнего веса, но при этом обозначение «Стройность» также используется как характеристика самого человека.

При этом, коллегия отмечает, что в представленных статьях слово «Стройность» используется как описательный элемент по отношению к человеку, то есть, сам по себе элемент не является какой-либо характеристикой товара.

Относительно приведенной в возражении судебной практики [38], коллегия сообщает, что указанная судебная практика касается иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

Указанное выше позволяет сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не доказано, что словесный элемент «Стройность» оспариваемого товарного знака указывает на вид товаров и используется различными производителями.

Таким образом, нет оснований считать, что оспариваемое обозначение не обладает различительной способностью и не способно индивидуализировать товары 05 класса МКТУ.

В связи с изложенным, основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №545317 требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, являются недоказанными.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №545317 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Как было установлено выше, словесный элемент «Стройность» оспариваемого обозначения в отношении товаров 05 класса МКТУ не является



видовым наименованием товара, а также общепринятым термином, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида и не указывает на вид, качество, свойство и назначение товаров.

Вышеизложенное не позволяет отнести оспариваемое обозначение к категории способных ввести в заблуждение относительно товаров 05 класса МКТУ.

Также следует отметить, что 23.09.2024 по результатам проведения заседания коллегии, поступило обращение от лица, подавшего возражение, в котором изложено мнение о том, что коллегией допущены существенные нарушения норм материального права при анализе охраноспособности оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, указанный вывод является необоснованным, поскольку коллегией при рассмотрении возражения все доводы лица, подавшего возражение, были учтены и проанализированы.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, несколько раз дополняло свое возражение новыми материалами и документами, которые также были приняты коллегией и рассмотрены.

Также, довод лица, подавшего возражение, о том, что коллегией не был учтен результат социологического исследования, является несостоятельным, поскольку в настоящем заключении дана оценка всем представленным сторонами материалам.

Остальные доводы обращения повторяют доводы возражения, проанализированные выше, в связи с чем, они не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.01.2024 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №545317.**