





ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.12.2023 возражение против предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «  » (свидетельство №220), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», Пензенская область, город Пенза (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

По решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.12.2020 комбинированное обозначение «  » признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01 апреля 2016 года на имя Общества с ограниченной ответственностью «РОНА», Самарская область, город Самара, (далее – правообладатель/ ООО «РОНА»), в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной

лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Данное обозначение было внесено в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков под №220. Затем Роспатентом внесены исправления в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания в части воспроизведения общеизвестного товарного знака №220 с указанием следующего вида общеизвестного товарного знака – «  ». Указанное изменение зарегистрировано 10.11.2023 и опубликовано в Бюллетене №21.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.12.2023 выражено мнение о том, что правовая охрана общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «  » (№ 220) предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1508 Кодекса, статьи 10 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы.

В подтверждение заинтересованности в подаче возражения приводится отсылка к делу №СИП-1075/2021 по спору между ООО «Рона» и ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» об использовании обозначений «ВИТА» и «АПТЕКА ВИТА», «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС». Также в возражении приведено Постановление по делу А49-6687/2022 от 18.10.2023 (см. стр. 12), где суд апелляционной инстанции установил: «сходство словесного обозначения со средством индивидуализации истца - "Аптека", где словесным обозначением является «АПТЕКА низких цен», а средством индивидуализации истца является общеизвестный товарный знак №220.

Что касается аргументации относительно оснований оспаривания товарного знака, то в возражении приведены доводы о том, что документы, перечень которых отражен в решении от 09.12.2020 о предоставлении общеизвестному товарному знаку №220 правовой охраны, не могут подтверждать широкую известность обозначения «АПТЕКА ВИТА» на 01.04.2016.

В частности, в возражении отмечено, что ООО «РОНА» на странице 2-3 заявления на предоставление правовой охраны ОТЗ №220 указывало на 45 юридических лица, которые составляют ГК «ВИТА» и имеют 684 аптеки в

большинстве крупных городов во всех регионах России, в том числе в Москве и Санкт-Петербурге и т.д.. Согласно проведенному исследованию документов обществом «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» было выявлено, что в Москве, в Санкт-Петербурге, в Московской области, в Ленинградской области, Свердловской, Воронежской, Челябинской ни ООО «РОНА», ни группа «ВИТА» по состоянию на 01.04.2016 не имело аптек. По состоянию на 01.04.2016 согласно представленному ООО «РОНА» перечню лиц ГК «ВИТА» была представлена в 10 регионах из 85, присутствовала всего в 5 городах-миллионниках из 15.

По установленным причинам географических неточностей, по мнению лица, подавшего возражение, Заключение №103-2020 от 01.10.2020 является не основанным на фактических обстоятельствах, география исследования не соответствует фактическим обстоятельствам, так как ни в Москве, ни в Санкт-Петербурге, ни в Московской области, ни в Ленинградской области аптек у ООО «РОНА» и ее группы не было.


Анализ списка из 241 городского округа показал (с учетом списка лицензий), что аптеки ООО «РОНА» и ее группы присутствовали только в 26 населенных пунктах.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на тот факт, что социологическая компания “ЛЕВАДА-ЦЕНТР” подтвердила, что проведенное исследование не репрезентативно, на что также указывает анализ фактического присутствия аптек в регионах России.

По мнению лица, подавшего возражение, перечисленные расхождения обладают признаками недостоверности (фактического и интеллектуального подлога), которые раскрываются в позиции Суда по интеллектуальным правам (Постановление от 24 августа 2022 г. №С01-1374/2022 по делу №А56-53395/2021, Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 14 июня 2022 г. №С01-2414/2021 по делу №СИП-326/2021 и т.д.).

По мнению ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» недобросовестность лица, выразившаяся в представлении с заявлением на признание обозначения общеизвестным товарным знаком недостоверных (подложных) документов, не

требует оценки на предмет нарушения прав какого-либо конкретного хозяйствующего субъекта (субъектов) применительно к статье 10 Кодекса, поскольку обман уполномоченного органа, является нарушением правопорядка как такового.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «» по свидетельству №220 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС»;
2. Заключение о предоставлении права на общеизвестный товарный знак №220;
3. Список лицензий ООО «РОНА» и ее группы;
4. Соотнесение фактических аптек ООО «РОНА» с географией социологического исследования;
5. Отзыв АНО «Левада-Центр» №33 от 28.10.21 на заключение №103-2020 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 01.10.2020.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему.

Доводам лица, подавшего возражение, уже была дана правовая оценка со стороны Роспатента при рассмотрении ранее поданного им возражения от 07.02.2022. Документы, представленные ООО «Рона» в подтверждение общеизвестности обозначения по свидетельству №220, уже были подвергнуты повторному анализу со стороны Роспатента. По результатам такого анализа Роспатент подтвердил их достаточность для признания ОТЗ № 220 общеизвестным товарным знаком. При рассмотрении дел, относящихся к его компетенции, Роспатент должен обеспечивать соблюдение принципа единообразия правоприменительной практики.

Правообладатель считает, что у лица, подавшего возражение, отсутствует заинтересованность в оспаривании предоставления ОТЗ № 220 правовой охраны в связи со следующим. Указанные в обоснование заинтересованности дела касаются иных правовых оснований. Так, в рамках дела №СИП-1075/2021 рассматривался вопрос о признании недействительным решения Роспатента от 15.09.2020, которое было принято по результатам рассмотрения возражения лица, подавшего возражение, от 14.04.2020 против предоставления правовой охраны другому товарному знаку - по свидетельству РФ № 690960. Указанное возражение было мотивировано несоответствием данного товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса. В рамках дела № А49-6687/2022 ставился вопрос о сходстве ОТЗ № 220 с обозначениями, используемыми лицом, подавшим возражение. В то же время само по себе сходство указанных обозначений не приводит к выводу о заинтересованности ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» в подаче возражения, поскольку не представлено каких-либо доказательств осуществления им в настоящее время какой-либо деятельности с использованием сходных обозначений. Правообладатель отмечает, что у обратившегося с возражением лица отсутствуют действующие лицензии на осуществление фармацевтической деятельности. Действие последней лицензии было прекращено 18.10.2023 на основании приказа №283-ло.

По мнению правообладателя, действия обратившегося с возражением лица по подаче возражений следует признать злоупотреблением правом.

Доводы лица, подавшего возражение, об отсутствии у группы компаний «ВИТА» аптек в отдельных регионах не соответствуют действительности и не позволяют сделать вывод о несоответствии предоставления правовой охраны ОТЗ №220 требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

Вопреки доводам лица, подавшего возражение, приложение 2 к заявлению на ОТЗ содержит сведения об аптеках группы компаний «ВИТА», которые действовали в Москве (например, аптека № 177) и Свердловской области (например, аптека №1025). При этом действующее законодательство и подзаконные акты не обязывают лицо, считающее свое обозначение общеизвестным в Российской

Федерации, предоставлять доказательства фактического осуществления деятельности каждым предприятием, для индивидуализации услуг которого это обозначение используется.

Подход, примененный при проведении социологического исследования, результаты которого отражены в Заключении № 103-2020, в полной мере отвечает Рекомендациям по проведению опроса потребителей по вопросу общеизвестности товарного знака в Российской Федерации (утв. приказом Роспатента от 01.06.2001 № 74, далее - «Рекомендации»).

В подтверждение своего довода о том, что социологический опрос, по результатам которого подготовлено Заключение №103-2020, нельзя признать репрезентативным, податель возражения представил отзыв АНО «Левада-Центр» №33 от 28.10.2021. В опровержение указанного отзыва были подготовлены Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН №151-2021 от 27.12.2021.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

6. Решение Роспатента от 13.07.2022, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» от 07.02.2022;

7. Определение Суда по интеллектуальным правам от 12.12.2022 по делу № СИП-738/2022;

8. Результаты поиска в Едином реестре лицензий и выписка из реестра, подтверждающая прекращение действия лицензии ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС»;

9. Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 108-2022 от 23.11.2022;

10. Рецензия Т.С. Мартыненко на заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 108-2022 от 23.11.2022;

11. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 151-2021 от 27.12.2021.

В процессе рассмотрения возражения сторонами спора были представлены дополнительные пояснения и материалы.

Дополнительные пояснения лица, подавшего возражение, поступившие 01.04.2024, содержат следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что представленные ранее возражения, как и вновь поданное возражение содержат различные доказательства (приложения), ссылки на различную судебную практику, обоснование неправомерного подхода Роспатента при рассмотрении предыдущих возражений. В этой связи отсылка правообладателя к соблюдению принципа правовой определенности оценивается обратившимся с возражением лицом как неприменимая к обстоятельствам дела.

Общество «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» как и аффилированные с ней лица являются добросовестными защитниками своих законных прав на ранее используемое обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» (с 2004 года, как установлено в решении от 11.09.2020 по делу СИП-138/2020 (стр. 52-53)), что не указывает на злоупотребление правом.

Правообладатель в отзыве также ссылается на наличие всего двух аптек: одной в Москве и одной Свердловской области, то есть не опровергает довод о недостаточности присутствия в этих регионах, в которых было опрошено наибольшее количество респондентов.

Лицо, подавшее возражение, по программе СБИС online.sbis.ru проверил количество точек по лицензиям и обнаружил несовпадение с количеством, декларированным в заявлении. В заявлении указано на 684 аптеки, а фактическое количество - 586 штук, а вместо количества точек, указанного в приложении 2 страницы 38 документов поданных на ОТЗ, то таких точек, со слов общества должно было быть 899, а фактически менее 586.

Повторно приведены замечания к географии распространения аптек и несоответствия этих регионов тем регионам, в которых проводился опрос мнения потребителей.

В дополнениях обращено внимание на тот факт, что существует два независимых исследования, в которых установлено, что оспариваемый ОТЗ по

свидетельству №220 и товарный знак по свидетельству №690960 (обозначение, на фактическое использование которого указано Обществом «РОНА») не ассоциируются у потребителя с конкретным лицом, в том числе ООО «РОНА».

По мнению подателя возражения, заключение №103-2020 от 1 октября 2020 также не соответствует действительности, в том числе потому, что в нем указано на ассоциирование потребителем обозначения «АПТЕКА ВИТА» с единственно указанным лицом ГК «ВИТА», включающим слово «ВИТА».

Также лицо, подавшее возражение, ссылается на иные рейтинги Vademecum https://vademec.ru/download/TOP200as_1-2022.pdf, https://vademec.ru/article/top200_aptechnykh_setey_rossii-2016/ и RNC PHARMA ГК «ВИТА официально не существует, существует, например, ВИТА (Самара), Вита-Плюс (Пятигорск), O`vita (Владивосток), Витафарм (Тольятти), Вита (Томск), Вита-Норд (Архангельск), согласно которым существовало множество субъектов фармацевтического рынка с названием «Вита».

Также приводится критика оценке доли рынка ГК «ВИТА» в фармацевтическом рынке России.



С дополнениями лица, подавшего возражение, поступили следующие документы:

12. Скриншоты из программы «Сбис» относительно лицензий лиц, входящих в группу компаний «ВИТА»;

13. Отзыв АНО «Левада-Центр» №3 от 21.02.23 на заключение №108-2022 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 23.11.2022;

14. Рецензия доцента кафедры Управления ЧОУ Московский университет им. С.Ю. Витте филиал в г. Пензе кандидата социологических наук Л.В.Гуляевой на заключение 108-2022 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 23.11.2022;

15. Рецензия доцента кафедры Управления ЧОУ Московский университет им. С.Ю. Витте филиал в г. Пензе кандидата социологических наук Л.В.Гуляевой на Рецензию к.с.н. Мартыненко Т.С. на заключение 108-2022 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 23.11.2022;

16. Исследование АНО «Левада-Центр» «Восприятие потребителями обозначений «» (товарный знак №690960) и «» (общеизвестный товарный знак №220)», проведенное 24-27.05.2021;

17. TOP200 аптечных сетей на первое полугодие 2022;

18. ТОП200 аптечных сетей России за 1 полугодие 2016 года журнал Vademecum.

Правообладателем представлены дополнительные пояснения от 03.06.2024, 23.07.2024, 20.09.2024, доводы которых сводятся к следующему.

Подача возражения, по мнению правообладателя, является частью недобросовестной стратегии лица, подавшего возражение, которая выражается в бесконечной подаче одинаковых по своему существу возражений. Эти обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении правом (статья 10 Кодекса).

Утверждению о том, что податель возражения защищает свои права на обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», используемое с 2004 года, также уже неоднократно была дана надлежащая оценка, и оно было признано несостоятельным. Более того, ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» было учреждено в 2017 году и не могло иметь в 2004 году прав на какие-либо обозначения.

В ответе на отзыв обратившееся лицо не опровергло приведенные правообладателем в отзыве аргументы о том, что осуществление им в настоящее время деятельности с использованием обозначений, сходных до степени смешения с ОТЗ №220 не ведется.

Что касается установленных подателем возражения несоответствий, то правообладатель отмечает, что представил те документы, которые посчитал достаточными, а расхождение в количествах должна доказывать сторона, обратившаяся с возражением.

В отношении представленных распечаток из системы СБИС правообладатель отмечает, что такая информация не является «официальными данными из открытых, в том числе специализированных, компетентных источников» и не может быть положена в основу решения Роспатента. Приведенный с возражением перечень лицензий группы компаний «ВИТА» не является исчерпывающим и не учитывает

целый ряд лицензий, список которых дополнен правообладателем и представлен в количестве более 600 листов.

В отношении несоответствия географии распространения аптек, географии проведения исследования правообладатель отмечает, что ни в одном документе не установлено правила о необходимости проведения исследования именно в тех городах, где присутствуют точки продажи.

В ответ на представленные с возражением исследования, правообладатель направил комментарии лаборатории социологической экспертизы института социологии ФНИСЦ РАН № 37-2023 от 21.03.2023, подготовленные в ответ на Отзыв АНО «Левада-Центр» № 3 от 21.02.2023 в отношении Заключения № 108-2022. Как подтверждается указанными Комментариями, вся критика, приведенная в Отзыве АНО «Левада-Центр» от 21.02.2023 № 3, является необоснованной и несостоятельной, не подкрепляется ни научно-методической литературой, ни нормативными правовыми актами, что не позволяет воспринимать ее как обоснованную.

В ответ на представленный отчет Левада-центра о неизвестности обозначений с элементом «ВИТА», правообладатель направил Рецензию Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 76-2021 от 13.07.2021.

По мнению правообладателя, факт наличия у потребителей ассоциаций между обозначением, охраняемым в качестве ОТЗ № 220, и группой компаний «Вита», подтвержденный результатами полномасштабного социологического исследования, не может быть опровергнут самим по себе фактом наличия других аптечных сетей, в названиях которых содержится элемент «Вита».

Для признания обозначения общеизвестным товарным знаком не обязательно, чтобы такое обозначение фактически использовалось во всех регионах государства, в которых оно приобрело известность.

С дополнительными пояснениями правообладателя представлены следующие документы:

19. Распечатка информации с Интернет-сайта системы «СБИС»;

20. Заверенные выписки из АИС Росздравнадзора в отношении аптек ООО «Гармония», ООО «Астра», ООО «Согласие»;

21. Заверенные выписки из АИС Росздравнадзора в отношении отдельных лицензий, выданных юридическим лицам в составе Группы компаний «ВИТА»;

22. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 37-2023 от 21.03.2023;

23. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 39-2023 от 24.03.2023;


24. Пояснения Т.С. Мартыненко на рецензию Л.В. Гуляевой;

25. Рецензия Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 76-2021 от 13.07.2021;

26. Скриншоты из системы «СБИС» с информацией об отдельных лицензиях группы компаний «ВИТА»;

27. Решение Арбитражного суда Пензенской области от 29.08.2024 по делу №А49-6687/2022.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.10.2020) подачи заявления о признании обозначения «  » общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, правовая база для оценки правомерности предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку включает в себя положения Конвенции по охране промышленной собственности (принятой в Париже 20.03.1883, пересмотренной в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958, в Стокгольме 14.07.1967 и 28.09.1979) (далее – Парижская Конвенция), а также Кодекса, Правил ППС и Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по признанию товарного знака или используемого в качестве товарного знака обозначения общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.03.2014 № 100/н.

Федерации от 27.08.2015 № 602, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.09.2015 за №39065 (далее – Административный регламент ОИ).

Статьей 6-bis (1) Парижской конвенции предусматривается защита знака, который по определению компетентного органа страны регистрации или страны применения уже является в этой стране общеизвестным в качестве знака лица, пользующегося преимуществами Конвенции, и используется для идентичных или подобных продуктов.

Статьей 6-quinquies (C(1)) Парижской конвенции устанавливается, что для определения, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1508 Кодекса по заявлению лица, считающего используемый им товарный знак или используемое в качестве товарного знака обозначение общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, товарный знак, охраняемый на территории Российской Федерации на основании его государственной регистрации или в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо обозначение, используемое в качестве товарного знака, но не имеющее правовой охраны на территории Российской Федерации, по решению федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности могут быть признаны общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, если этот товарный знак или это обозначение в результате интенсивного использования стали на указанную в заявлении дату широко известны в Российской Федерации среди соответствующих потребителей в отношении товаров заявителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку путем его регистрации в Российской Федерации может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на этот товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, может быть подано в Палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 17 Административного регламента в подтверждение общеизвестности товарного знака заявитель имеет право представить документы, содержащие следующие сведения:

- об интенсивном использовании товарного знака или обозначения, в частности, на территории Российской Федерации. При этом по инициативе заявителя указываются: дата начала использования товарного знака, перечень населенных пунктов, где производилась реализация товаров, в отношении которых осуществлялось использование товарного знака или обозначения; объем реализации этих товаров; способы использования товарного знака или обозначения; среднегодовое количество потребителей товара; положение изготовителя на рынке в соответствующем секторе экономики и тому подобные сведения;

- о странах, в которых товарный знак или обозначение приобрели широкую известность;

- о произведенных затратах на рекламу товарного знака или обозначения (например, годовые финансовые отчеты);


- о стоимости (ценности) товарного знака в соответствии с данными, содержащимися в годовых финансовых отчетах;


- о результатах опроса потребителей товаров по вопросу общеизвестности товарного знака или обозначения, проведенного специализированной независимой организацией, которые могут быть оформлены с учетом рекомендаций, размещенных на интернет-сайте Роспатента.

В результате рассмотрения возражения от 14.12.2023 коллегией Палаты по патентным спорам установлено следующее.

Ни Кодекс, ни Административный регламент ОИ не содержат конкретного и/или исчерпывающего перечня документов, необходимых для принятия решения об общеизвестности обозначения или товарного знака.

Рассмотрение вопроса об общеизвестности обозначения или товарного знака инициируется, в соответствии с Кодексом, лицом, считающим общеизвестным используемое им обозначение или товарный знак. При рассмотрении такого заявления в распоряжении Роспатента имеются представляемые заявителем по его усмотрению сведения и материалы, достоверность которых предполагается. Дата, с которой испрашивается общеизвестность обозначения или товарного знака, указывается заявителем.


С учетом сказанного, в результате анализа совокупности сведений и материалов, представленных Обществом с ограниченной ответственностью «Рона» в рамках делопроизводства по заявлению от 22.10.2020, обозначение «  » было признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01.04.2016 в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».

Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку оспаривается лицом, подавшим возражение от 14.12.2023, в связи с отсутствием, по его мнению, общеизвестности обозначения «  » на 01.04.2016, а также в связи с несоответствием произведенной регистрации требованиям статьи 10 Кодекса.

Необходимо также указать, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 3 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Коллегия проанализировала представленные ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» доводы и материалы возражения и пришла к следующим выводам.

Вопреки доводам правообладателя об отсутствии у лица, подавшего возражение, действующей лицензии на фармацевтическую деятельность на дату подачи возражения (14.12.2023), коллегия исходит из следующего.

Факт предоставления правовой охраны обозначению «» в качестве общеизвестного товарного знака с 01.04.2016 порождает юридически значимые последствия в виде возникновения исключительного права у ООО «РОНА» начиная с 01.04.2016. Согласно выписке ЕГРЮЛ по Обществу с ограниченной ответственностью «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», данное юридическое лицо было зарегистрировано 17.11.2017, а с 2018 действовала лицензия на фармацевтическую деятельность. Несмотря на то, что действие лицензии было прекращено ранее даты подачи возражения, период одновременного сосуществования прав на фирменное наименование лица, подавшего возражение, и на общеизвестный товарный знак правообладателя, имеющие сходные словесные элементы, а также осуществляющие деятельность аптек, имеет место быть. Учитывая такое одновременное сосуществование двух исключительных прав, принадлежащих сторонам спора, существуют юридические инструменты для оспаривания исключительных прав младшего средства индивидуализации, что влечет ограничение правоспособности одного из участников спора. Следовательно, действие правовой охраны общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 прямым образом влияет на правосубъектность юридического лица «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» (что отражено в тексте решения Арбитражного суда Пензенской области от 29.08.2024 по делу №А49-6687/2022), вследствие чего его следует признать заинтересованным в оспаривании предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку №220.

Что касается анализа заинтересованности относительно выбранного основания оспаривания, то примененное положение пункта 1 статьи 1508 Кодекса не предусматривает четких критериев к субъекту, подавшему возражение, поскольку такое основание не привязано к наличию либо отсутствию противопоставляемых исключительных прав. Следовательно, оценка заинтересованности должна исходить из наличия между спорящими сторонами фактического столкновения в использовании спорного обозначения, а также в раскрытии доводов, обуславливающих выбранное основание оспаривания.

В рассматриваемом возращении оба указанных критерия нашли свое отражение, так как лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака имеют признаки столкновения в использовании спорного обозначения (см. дело №А49-6687/2022), а также с возражением приведены аргументы относительно недостаточности документов заявления на признание обозначения общеизвестным товарным знаком для принятия решения о признании его таковым, а также наличие противоречий между представленными фактическими данными.

Что же касается кратности поданного 14.12.2023 возращения от имени ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», а также довода о недопустимости признания последнего заинтересованным применительно к выбранному основанию оспаривания, поскольку оценка данным основаниям была дана Роспатентом в ранее рассмотренных делах, то коллегия отмечает следующее.

Не следует смешивать институт заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака и институт злоупотребления правом в виду действий по многократной подаче возражений по тем же основаниям оспаривания с небольшим количеством вновь представленных доказательств.

Учитывая, что Роспатентом не может быть дана самостоятельная квалификация действиям лица, подавшего возражение, в качестве злоупотребления правом, так как установление таких фактических обстоятельств относится к компетенции суда, коллегия считает необходимым перечислить сведения, способные повлиять на выводы суда относительно применения статьи 10 Кодекса.

Так, рассматриваемое возращение ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», поступившее 14.12.2023 года, содержит в качестве основания оспаривания пункт 1 статьи 1508 Кодекса и статью 10 Кодекса, которые также заявлялись в качестве оснований для оспаривания ООО «Мир Офиса» в возращении от 09.07.2021, ООО «Аптека Календула» в возращении от 09.07.2021, ООО «Аптека Фармлэнд» в возращении от 31.01.2022, ООО «Аптека Лекса» в возращении от 31.01.2022, ООО «Аптека Биволи» в возращении от 31.01.2022, ООО «Аптека Левзея» в возращении от 31.01.2022, ООО «Моя Аптека» в возращении от 31.01.2022, ООО «Аптека

Витаэкспресс” в возражении от 07.02.2022. Помимо указанных были поданы возражения по основаниям несоответствия требованиям пункта 1 и 3 (1,2) статьи 1483 Кодекса в возражениях ООО “Мир Офиса” от 14.02.2023, ООО “Аптека ВИТАЭКСПРЕСС” в возражении от 14.02.2022, ООО “Моя Аптека” в возражении от 02.12.2022, ООО “Аптека Биволи” в возражении от 27.12.2022, ООО “Аптека Левзея” в возражении от 27.12.2022, ООО “Аптека Лекса” в возражении от 27.12.2022, ООО “Фармлэнд” в возражении от 07.02.2023, ООО “Витаэкспресс” в возражении от 23.11.2023, ООО “Мир Офиса” в возражении от 23.11.2023.

Следует отметить, что в рамках рассматриваемого возражения, действительно был представлен ряд новых доказательств, не фигурирующих ранее при рассмотрении ранее поданных возражений по тем же основаниям оспаривания. К таким доказательствам относятся приложения 12, 13, 14, 15 со стороны обратившегося лица.

Последующая оценка указанных обстоятельств должна быть дана органом, обладающим полномочиями на установление признаков злоупотребления правом.

Анализ оспариваемого общеизвестного товарного знака №220 на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса показал следующее.

В рассматриваемом возражении несоответствие требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса аргументируется тем, что количество распространения заведений правообладателя на самом деле меньше, нежели то значение, которое указано ООО “Рона” при подаче заявления на признание обозначения общеизвестным товарным знаком. Кроме того география распространения аптек охватывает меньшее количество регионов, нежели указано в заявлении правообладателя.

Ввиду того, что соответствие требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса было установлено Роспатентом на основании документов, представленных с заявлением о признании обозначения общеизвестным товарным знаком, все документы, представленные с заявлением, подлежат оценке при проверке заявленного основания оспаривания.

Рассматриваемое обозначение было признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком решением Роспатента от 21.12.2020 на основании

следующих документов: перечень участников Группы компаний «ВИТА» [1]; - перечень аптек сети «ВИТА» [2]; - справка о вхождении сети аптек «ВИТА» в число крупнейших аптечных сетей [3]; - распечатка сведений о средствах индивидуализации, принадлежащих заявителю [4]; - примеры использования средств индивидуализации при оформлении аптек «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2006-01.04.2016 гг. [5]; - учредительные документы родственных компаний [6]; - справка о количестве аптек, действующих под обозначением «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2001-01.04.2016 гг. [7]; - примеры договоров закупки продукции [8]; - примеры договоров поставки продукции [9]; - документы, подтверждающие хозяйственную деятельность аптек сети «ВИТА» [10]; - справка о доходах аптечной сети «ВИТА» в период с 01.01.2001-01.04.2016 гг. [11]; - справка о распределении аптек сети «ВИТА» по регионам РФ [12]; - отчет об анализе рынка услуг розничной торговли лекарственными средствами [13]; - примеры упоминания аптек сети «ВИТА» в средствах массовой информации [14]; - сведения об учреждении РААС и Ассоциации «Аптечная Гильдия» [15]; - справка о размере затрат на рекламу аптек «ВИТА» [16]; - примеры рекламных публикаций [17]; - договор с ООО «Гримир» с исполнением [18]; - договор с ООО «Волчок-Логодизайн» с исполнением [19]; - копии наград [20]; - заключение № 103-2020 от 01.10.2020 г. [21]; - распечатка сведений о домене vitaexpress.ru [22]; - распечатка результатов поисковой выдачи на основании ретроспективного поискового запроса на сайте google.ru [23]; - результаты социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук [24]; - пояснения к представленному социологическому опросу [25]; - дополнение к договору с ООО «Гримир» с исполнением [26].

Лицо, подавшее возражение, подавало ходатайство об ознакомлении с материалами административного дела и было ознакомлено с материалами приложений 1-26 к Заявлению.

Так, ООО «Рона» представлены примеры документов, подтверждающих ведение хозяйственной деятельности по оказанию услуг аптек аффилированными лицами, подтверждающие оказание услуг аптек [10], на примере ее участников: ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал» в период времени, предшествующий дате, на которую испрашивается признание заявленного обозначения общеизвестным товарным знаком на территории Российской Федерации. Участниками перечисленных юридических лиц выступают Карпачева Татьяна Александровна, Яньков Евгений Игоревич, то есть одни и те же лица, в силу чего они являются аффилированными компаниями.

С заявлением представлены апостилированные и нотифицированные свидетельства Республики Кипр о регистрации в качестве юридического лица а также о составе учредителей частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «Никсей Холдингз Лимитед», которая в свою очередь является учредителем ООО «АСТРА», ООО «Рона», ООО «Вита Лайн».

Согласно представленному свидетельству в отношении компании Никсей Холдингз лимитед, учредителями указанной организации являются две другие компании (ЛЕКСИН Аффилиейтс С.А. и Долл Трейд ЛТД), которыми в свою очередь владеют Т.А. Карпачева и Е.И. Яньков. Следовательно, перечисленные выше компании на основании представленных учредительных документов, являются аффилированными друг другу и образуют группу.

Представленные материалы демонстрируют цепочку осуществления хозяйственной деятельности от момента закупки лекарственных средств до распределения их по компаниям, входящим в группу, а также реализации конечному потребителю. Так, представлены договоры поставки продукции ООО «Вита ЛАЙН» в адреса аптек, арендуемых ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал», ООО «Астра». По некоторым адресам продемонстрированы кассовые чеки, в которых содержится наименование аптеки «ВИТА» (город Самара, улица Новосадовая, д.184; город Самара, улица Георгия Дмитрова, д.117).

Кроме того, в подтверждение использования обозначения ВИТА представлены документы от ООО «АСТРА» с ООО «Информ-бюро» о подключении к системам электронной аптеки аптечных пунктов ООО «АСТРА», которые поименованы в рамках соглашения как «АПТЕКА ВИТА».

Размещение вывесок с нанесением комбинированного обозначения «АПТЕКА ВИТА» продемонстрировано в рамках приложений к договорам аренды в отношении нежилых помещений по следующим адресам: город Пенза, Кижеватова, д.8 - ООО «СТРЕЛА»; г. Канаш, проспект Ленина, д.11, пом.9 - ООО «ЦЕФЕЙ»; г. Волгоград, ул. Титова, 36 - ООО «Юпитер»; г. Саранск, Пролетарский район, ул. Коваленко, д.19а - ООО «ИСКРА»; Волгоградская область, рабочий поселок Городище, пр-т Ленина, 8а, комната №3 - ООО «Вега»; г. Самара, Кировский район, ул. Победы, д.123 - ООО «Виктория»; Самарская область, город Тольятти, ул. Мира, д.71 - ООО «Итал».

Указанные данные являются выборочными относительно всей фармацевтической деятельности группы компаний Вита и были оценены в том количестве, в котором представлены на рассмотрение.

Однако в рамках рассматриваемого возражения, лицо его подавшее, привело выписки из системы «СБИС» (online.sbis.ru), указывая на то, что фактическое количество аптек на 01.04.2016 год было 586, а не 684 как заявлено в заявлении на признание обозначения общеизвестным товарным знаком, а также не 899, сколько было указано в таблице (приложение 2 стр.38 к заявлению).

В представленной лицом, подавшим возражение, выписке системы «СБИС» указаны аптечные пункты по состоянию на 2015-2016 гг. по следующим юридическим лицам: ООО «Абсолют», ООО «Аврора», ООО «Альтаир», ООО «Андромеда», ООО «Астра», ООО «Вега», ООО «Венера», ООО «Виктория», ООО «Галант», ООО «Гелиос», ООО «Гербера», ООО «Денеб», ООО «Искра», ООО «Итал», ООО «Калипсо». ООО «Константа», ООО «Магнолия», ООО «Мелисса», ООО «Мир Здоровья», ООО «Мост», ООО «Парнас», ООО «Полинея», ООО «Рона», ООО «Сириус», ООО «Согласие», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Феникс», ООО «Центвар», ООО «Цефей», ООО «Эдельвейс».

Несмотря на оценку представленных с заявлением документов как достаточных, в рамках делопроизводства по рассматриваемому возражению правообладателем были представлены дополнительные сведения о лицензиях на фармацевтическую деятельность по аптечным пунктам сети «Аптека Вита». Расхождение в количестве при этом было аргументировано правообладателем тем, что списки, по которым производило подсчет лицо, подавшее возражение, не включали в себя аптеки, существовавшие ранее 2016 года, которые также влияли на формирование узнаваемости и известности обозначения среди потребителей, а также тем, что в представленный с возражением список не вошла часть юридических лиц, имеющих лицензии и также входящих в группу компаний «Вита».

Правообладателем, в свою очередь, были представлены сведения о лицензиях через систему «СБИС» по следующим субъектам ООО «Вита Лайн» (15.03.2012 по 05.04.2016), ООО «Гербера» (24.03.2016 – 02.06.2016 Саратовская область), ООО «Итал» (21.01.2016 – 11.08.2017), ООО «Калипсо» - 15.02.2016 по 28.04.2016 (республика Татарстан), ООО «Константа» (15.10.2015 по 07.08.2017 Самара), ООО «Сальва» (18.12.2015) (Чебоксары), ООО «Эдельвейс» (08.10.2015 по 24.10.2016) – Саратовская область, ООО «Народная аптека» (04.02.2016 – 06.06.2016) – Саратов, ООО «Гармония» 02.12.2015 – Самарская область, ООО «Аптечный двор» (25.12.2015 – 06.07.2016), Республика Башкортостан, ООО «Абсолют» (28.02.2012) – Республика Татарстан, ООО «Аврора» (Пенза), ООО «Альтаир» от 16.11.2015 (Уфа), ООО «Астра» (22.06.2006) (Самара), (08.12.2006) - Республика Татарстан, Самара, Энгельс, Саратов, (20.02.2008) – Волгоградская область, (26.05.2011)- Республика Татарстан, (15.06.2011) – Саратовская область, город Энгельс, 23.06.2011 (Волгоград), (10.02.2012) – Татарстан, Волгоградская область, Саратовская область, Самарская область, ООО «Венера» (от 25.06.2012, от 28.09.2015) – Республика Татарстан, ООО «Виктория» (17.09.2009, от 10.07.2015) – Самарская область, ООО «Вита Лайн» - ООО «Галант», (Ульяновск), ООО «Гелиос» (Татарстан), ООО «Гербера» - Саратовская область, ООО «Искра» (Республика Мордовия – 03.06.2015), ООО «Итал» (Самарская область), ООО «Парнас» –

Ульяновская область, ООО «Рона» - (2009-2016) – Самарская, Пензенская и Ульяновская области, ООО «Сальва» (2011) – Чувашская республика, ООО «Сириус» (2013) – Ульяновская область, ООО «Согласие» (2006-2011, 2012) – Самарская область, ООО «Стелла» (2012, 2014) – Самарская область, ООО «Стрела» (2015) «Пензенская область», ООО «Феникс» (2009-2012) – Самарская область, ООО «Эдельвейс» (2012, 2013, 2014) - Саратовская область, ООО «Юпитер» (2012, 2014) – Волгоградская область, ООО «Народная аптека» (2005-2010, 2013-2014) – Саратовская область, ООО «Гармония» (2011, 2013, 2015) – Самарская область, ООО «Пунфц» (2004-2009) – Самарская область, ООО «Аптечный двор» (2015) – Республика Башкортостан, ООО «СКД Волга» (2004, 2009) – Волгоград, ООО «Панацея» (2012) – Республика Татарстан.

Среди представленного перечня лицензий на более чем 600 листах присутствуют сведения, в том числе о юридических лицах группы компаний «Вита», сведения о которых не предоставлялись на этапе подачи заявления и дополнений к нему. Вместе с тем данные сведения более широко, нежели представленные с заявлением документы, иллюстрируют географическую встречаемость и распространенность аптек группы «Вита» за период, предшествующий дате признания обозначения общеизвестным товарным знаком. В указанных документах перечислены такие субъекты Российской Федерации как Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Волгоградская область, Пензенская область, Нижегородская область (ООО «Полинея»), Республика Мордовия (ООО «Искра», ООО «Калипсо»), не все из которых являются соседствующими, что говорит о том, что заведения правообладатели имели распространения в разных регионах Российской Федерации, хотя и не были представлены абсолютно во всех ее субъектах.

Что касается нахождения аптечных пунктов правообладателя в городах Москва и Санкт-Петербург, то правообладатель ссылается на присутствие аптечного пункта (аптека № 177) в Москве на дату 01.04.2016. По Санкт-Петербургу примеров не представлено.

Вместе с тем географическую распространенность аптек группы компаний “Вита” нельзя назвать региональной или местной в связи с масштабным присутствием таких аптечных пунктов в федеральных округах Приволжский, Поволжский, Дальневосточный, что исключает сосредоточение присутствия на территории лишь одной области или одного округа. Указанное распространение позволяет наращивать узнаваемость спорного обозначения среди населения различных регионов, а также позволяет российским потребителям при перемещении по территории России (по туристическим, рабочим и семейным целям) раз за разом сталкиваться с аптечными пунктами “АПТЕКА ВИТА”.

Расхождения в заявленных правообладателем оспариваемого товарного знака сведениях относительно присутствия аптек на территории городов федерального значения (Москва и Санкт-Петербург) и фактически представленных документов, где присутствие в этих регионах не продемонстрировано, имеет место, вместе с тем совокупность представленных сведений о географии распространения аптек свидетельствует о насыщенности их присутствия в различных регионах Российской Федерации, хотя и не во всех ее субъектах.

Что касается доводов о подлоге доказательств, то выводы относительно таких обстоятельств не могут быть сделаны Роспатентом, поскольку данное исследование не относится к его компетенции.



Что касается довода о том, что фактическая география распространения аптек не соотносится с географией проведения опроса, коллегия установила следующее.

В соответствии с методологией исследования по Заключению №103-2020 от 01.10.2020, оно было проведено среди 1500 респондентов в следующих городах: Москва (500), Санкт-Петербург (500), Ростов-на-Дону (125), Красноярск (125), Омск (125), Нижний Новгород (125).


При этом Ростов-на-Дону относится к Южному федеральному округу, Красноярск и Омск - к Сибирскому, Нижний Новгород - к Приволжскому, Москва - к Центральному, а Санкт-Петербург – к Северо-западному.

Как было установлено выше, фактическое интенсивное присутствие аптек правообладателя продемонстрировано в Приволжском округе из всех округов, в

которых проведен опрос. Вместе с тем ни одним документом не регламентировано проведение социологического исследования строго в местах фактического присутствия.

Для доказательства узнаваемости обозначения «  » представлен опрос общественного мнения [24], [25], проведенный Лабораторией социологической экспертизы Института социологии Российской академии наук с целью определить уровень известности заявленного обозначения «  » на сегодняшний день и в ретроспективном анализе на 01.04.2016 с точки зрения потребителей в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». По результатам проведенного опроса подготовлено Заключение №103-2020 от 01.10.2020.

Из представленных данных можно сделать следующие выводы:




1. обозначение «  » известно большинству потребителей услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения (59%).




Подавляющее большинство опрошенных (96%) ассоциируют тестируемое обозначение с такими услугами, как продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения.

Подавляющее большинство респондентов (86%) идентифицировали лицо, предоставляющее услуги под тестируемым обозначением, назвав в качестве такового компанию заявителя. Кроме того, подавляющее большинство потребителей (87%) верно определили и правообладателя тестируемого обозначения – компанию ООО «РОНА». Большинство опрошенных (47%) к настоящему времени уже пользовались услугами, маркированными тестируемым обозначением.

2. Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, большинство потребителей (56%) посчитали, что данное обозначение и на тот момент было им уже известно. Подавляющее большинство респондентов (93%),

отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, верно ассоциировали тестируемое обозначение с такими услугами, как «продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Подавляющее большинство опрошенных (85%) в этом же ретроспективном контексте правильно идентифицировали компанию производителя услуг под тестируемым обозначением, назвав в качестве таковой компанию заявителя. Подавляющее большинство потребителей (85%) посчитали, что на дату 01.04.2016 они также назвали бы правообладателем тестируемого обозначения заявителя, что соответствовало бы действительности. На дату 01.04.2016 большинство респондентов (48%) уже имели опыт покупки услуг под данным обозначением.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, представило исследование, проведенное компанией Левада-центр - «Восприятие потребителями услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения обозначений «» (товарный знак №690960) и «» (общеизвестный товарный знак №220), содержащее противоположные выводы относительно известности обозначения «».


При ответе на вопрос о годе первого знакомства с обозначением , 81 % опрошенных ответили, что данное обозначение им не известно. При ответе на вопрос об источнике происхождения услуг под обозначением «», в том числе на дату 01.04.2016 года, с ООО «Рона» провели ассоциации только 0,1, 0, 3 % опрошенных (на ретроспективную дату и на дату проведения опроса соответственно). То есть большинство потребителей не смогли назвать компанию, которой принадлежит обозначение «».

Отдельно коллегия обращает внимание, что представленный лицом, подавшим возражение, отчет «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109 и общеизвестного товарного знака №220 среди потребителей России» компании «Аналитическая социология» по большей части посвящен исследованию сходства сопоставляемых обозначений, в то время как в настоящем рассмотрении не требуется установления таких обстоятельств. Кроме того, правообладателем представлена рецензия ФНИСЦ РАН №76-2021 от 13.07.2021 на отчет АНО «Левада-Центр» «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109 и общеизвестного товарного знака №220 среди потребителей России», в котором приводится критика инструментария проведенного исследования, а также содержится вывод о недостоверности полученных данных.

Также был представлен Отзыв АНО «Левада—центр» №33 от 28.10.2021 (далее – Отзыв №33) на заключение ФНИСЦ РАН №103-2020 от 01.10.2020, в котором приведена критика репрезентативности, наводящим формулировкам вопросов, некорректным выводам исследований.

Правообладателем представлен комментарий ФНИСЦ РАН №151-2021 от 27.12.2021 на Отзыв №33, где указывается, что потребителем является человек, который хотя бы раз приобретал товар. Вопрос на определение ассоциаций задан с помощью техники «Припоминание с подсказкой», которая повсеместно используется в исследовательской практике, а все полученные результаты являются верными.

В опровержение доводов о возможных ассоциациях потребителей с иными аптеками, в состав наименований которых входит словесный элемент «Вита», правообладатель оспариваемого знака представил Заключение №108-2022 от 23.11.2022, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН в целях определения доли услуг, оказываемых под обозначением

«  » на российском рынке услуг аптек по продаже лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов

медицинского назначения с точки зрения потребителей данных услуг на сегодняшний день и на дату 01.04.2016.

Доля рынка услуг, оказываемых под общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком №220 в настоящее время составляет 19% в денежном выражении 23% в количестве покупок. Доля рынка услуг, оказываемых под общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком №220 на 01.04.2016 составила 7% в денежном выражении, 9% - в количестве покупок.

В настоящее время большинство респондентов 8,6% оценивает репутацию услуг «Аптека Вита» как положительную или скорее положительную.

Ретроспективный опрос показал, что 15% потребителей пользовались услугами аптечной сети под общеизвестным товарным знаком №220, при этом данная доля находится в том же диапазоне, что и наиболее крупные, известные аптечные сети, такие как «Ригла», «36,6», «Фармлэнд», «Планета здоровья», «Неофарм».

Также представлена рецензия на заключение №108–2022, подготовленная доцентом кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени Ломоносова кандидата социологических наук Мартыненко Т.С., в котором подтверждается объективность выводов полученных в ходе исследования.

Лицом, подавшим возражение, представлен отзыв №3 АНО «Левада-центр» от 21.02.2023 на Заключение №108-2022 от 23.11.2022. В представленном отзыве приведена критика выборки исследования в связи со смещением в сторону населения крупных городов, населения сел и поселков выпали из поля зрения, примененной панели oprosi.online, неверно составленного инструментария. Так присутствует критика выводам в той части, что оценка итога дана кумулятивной оценке многих игроков (аптек), наименование которых включает в себя обозначение «ВИТА» («Витафарм» (Москва), «Вита-Плюс» (Пятигорск), «O'Vita» (Владивосток), «Вита-Норд» (Архангельск), «Вита» (Томск), «Витафарм» (Тольятти). Также приведены замечания к наводящему характеру вопросов. Кроме того, согласно отзыву №3, опираясь на воспоминания респондента о количестве покупок и суммы

потраченных денег за последние 3 месяца, невозможно получить объективные данные относительно объема рынка.

Что касается рецензии на Заключение №108-2022 от 23.11.2022 от доцента кафедры Управления ЧОУ Московский университет им. С.Ю. Витте Филиал в г. Пензе к.ю.н. Гуляевой Л.В., то данный документ не датирован и несмотря на то, что подписан лицом, имеющим образование в области социологии, является мнением одного специалиста, а не всего университета.

В указанном документе указаны следующие замечания: использование показателя «доля рынка в количестве покупок», которое представлено в Заключении на стр. 4, 11 является лексической и методологической ошибкой. Такие же замечания присутствуют к формулировкам «репутация услуг». Отсутствие научного обоснования делает полученные результаты некорректными. В рецензии Гуляевой Л.В. сделан вывод о том, что выводы Заключения о имеющейся доле рынка аптечной сети «АПТЕКА ВИТА» не достоверны, а применяемая методика ее оценки методологически неверна, а также о том, что полученные данные о лидирующем положении исследуемой аптеки не соответствуют действительности по состоянию на 2022 и на 2016 год.

В ответ на представленные документы правообладатель представил Комментарии ФНИСЦ РАН №37-2023 от 21.03.2023 на Отзыв АНО «Левада-центр» №3 от 21.02.2023. Так, в ответе на Отзыв отмечено, что квотирование по географии не является целесообразным и методологически обусловленным, Социально – демографическая выборка присутствует в проведенном исследовании на страницах 45-47 Заключения. Отсутствуют исследования, которые бы показывали низкую репрезентативность панели oprosi.online. Объем выборки 1500 человек соответствует Рекомендациям, выборкой охвачены более 227 населенных пунктов, скрининговые вопросы составлены в соответствии с инструкциями. Отмечено, что ни одним нормативным актом не установлено, что опрос обязательно должен проводиться в городах присутствия продукции (в данном случае – аптек под указанными обозначениями). Если бы в выборку были включены только населенные пункты, в которых имеется сеть заявителя, это свидетельствовало бы о

преднамеренном отклонении географической структуры выборки от репрезентативной, что было бы методическим нарушением. Примененная географическая выборка обеспечивает экстраполяцию результатов на территорию всей Российской Федерации. Подсчет доли рынка осуществлялся по параметрам количества покупок и денежному выражению.

В соответствии с комментарием ФНИСЦ РАН №39-2023 от 24.03.2023 на рецензию установлено, что цель исследования сформирована и отображена в разделе «Вопросы, поставленные перед экспертом». В Заключении №108-2022 используется понятие доля рынка, а не «общая доля рынка», как интерпретирует автор рецензии; термин «репутация» не является специфическим и не требует дополнительного описания; матрица ответов может быть передана по запросу уполномоченного органа в связи с Законом о передаче персональных данных.


Также правообладателем представлены Пояснения Т.С. Мартыненко на рецензию к.ю.н. Гуляевой Л.В. на «Рецензию, подготовленную на заключение №108-2022 от 23.11.2022 кандидатом социологических наук Мартыненко Т.С.». В указанном документе установлено, что выводы рецензии не обоснованы автором, носят обобщенный характер, не опираются на научную литературу.

Противоречивость результатов исследований, представленных обеими сторонами и обосновывается различной методологией и целями исследований.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что выводы исследования №108-2022 не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также географии распространения аптек, то с ними нельзя согласиться. Вывод о признании обозначения общеизвестным основан не только на результатах социологического исследования, а на всей совокупности представленных доказательств (1-26), включая представленные сведения о широкой географии распространения сети аптек, подтвержденные, в том числе представленными договорами аренды, присутствием информации об аптеках Вита в массовых СМИ, наградами в адрес ООО «Рона», сведениями о доходах, получаемых в результате оказания услуг 35 класса МКТУ, сведениями о лицензиях и аптечных пунктах на территории трех федеральных округов России, а также доказательствами о

значительной доле сети аптек «ВИТА» группы аффилированных с ООО «Рона» компаний на рынке аптек Российской Федерации.

Что касается представленного рейтинга аптечных сетей vademec «Топ 200 аптечных сетей России за первое полугодие 2016 г.» словесный элемент Вита присутствует в наименованиях таких аптек, как Вита (Самара) - 11 место, O'Vita (46 место Владивосток), Витафарм (52 место - Москва), Вита-Плюс (117 место, Пятигорск), Витафарм (118 место, Тольятти), Вита-Томск (173-174), а сеть Вита (Самара) занимала незначительную долю рынка - 1,34 %.

Вместе с тем, доля 1,34% сопоставима с 11 местом из 200 лидирующих аптек страны, что свидетельствует о ее значительном присутствии на фармацевтическом рынке. Следовательно, представленный рейтинг не опровергает материалы об известности потребителям обозначения «» на 01.04.2016 г., а также о лидирующих позициях сети аптек группы компаний Вита. Кроме того, в приложении 17 заявления на общеизвестный товарный знак был представлен документ о вступлении в ассоциацию содействия развитию аптечной отрасли «Аптечная гильдия» в 2009 году аптечной сети «Вита Самара», а также Общества с ограниченной ответственностью «Астра», которая входит в состав группы компаний «ВИТА».

Таким образом, совокупность изложенных сведений, во-первых, приводит к выводу об отсутствии доказательств широкого фактического использования словесного элемента «ВИТА» иными хозяйствующими субъектами в отношении услуг аптек, а во-вторых, представленные сторонами рейтинги и исследования отражают достаточную долю рынка группы компаний «ВИТА», куда входит правообладатель, для вывода об ассоциировании именно с ним словесных элементов «АПТЕКА ВИТА» в совокупности.

Кроме того, в подтверждение использования обозначения ВИТА представлены документы от ООО «АСТРА» с ООО «Информ-бюро» о подключении к системам электронной аптеки аптечных пунктов ООО «АСТРА», которые поименованы в рамках соглашения как «АПТЕКА ВИТА».


Размещение вывесок с нанесением комбинированного обозначения «АПТЕКА ВИТА» продемонстрировано в рамках приложений к договорам аренды в отношении нежилых помещений по следующим адресам: город Пенза, Кижеватова, д.8 - ООО «СТРЕЛА»; г. Канаш, проспект Ленина, д.11, пом.9 - ООО «ЦЕФЕЙ»; г. Волгоград, ул. Титова, 36 - ООО «Юпитер»; г. Саранск, Пролетарский район, ул. Коваленко, д.19а - ООО «ИСКРА»; Волгоградская область, рабочий поселок Городище, пр-т Ленина, 8а, комната №3 - ООО «Вега»; г. Самара, Кировский район, ул. Победы, д.123 - ООО «Виктория»; Самарская область, город Тольятти, ул. Мира, д.71 - ООО «Итал».

Согласно отчету об анализе рынка услуг розничной торговли лекарственными средствами [13], подготовленному ФАС России, доля аптек заявителя под обозначением «АПТЕКА ВИТА» в 2008 году составляла от 36% до 56% от общего числа аптек в городах. Заявителем также приведены договоры закупки и поставки продукции [8], [9], в отношении которой оказываются заявленные услуги 35 класса МКТУ.

Также из материалов [11] следует, что в результате осуществления предпринимательской деятельности доходы аптечной сети «ВИТА» в период с 01.01.2001 по 01.04.2016 составили: 2001 г. – 166 622 853 рубля; 2002 г. – 439 599 031 рубль; 2003 г. – 678 580 264 рубля; 2004 г. – 929 534 484 рубля; 2005 г. – 1 234 361 122 рубля; 2006 г. – 1 686 347 230 рублей; 2007 г. – 2 296 054 140 рублей; 2008 г. – 2 727 956 094 рубля; 2009 г. – 2 861 295 081 рубль; 2010 г. – 2 793 516 025 рублей; 2011 г. – 3 019 205 578 рублей; 2012 г. – 3 312 690 337 рублей; 2013 г. – 3 459 055 636 рублей; 2014 г. – 3 505 819 870 рублей; 2015 г. – 4 397 561 363 рубля; 2016 г. – 3 274 256 248 рублей. Общий размер дохода заявителя за указанный период составил 36 782 455 356 рублей.

Представленными документами до даты испрашиваемой общеизвестности товарного знака осуществлялся ряд рекламных программ на сайтах samru.ru (статьи от 22.09.2006 г., 06.11.2007 г., 16.11.2007 г.), 63.ru (статьи от 10.06.2008 г., 06.12.2011 г.), kp.ru «Комсомольская правда» (статьи от 05.04.2008 г., 02.01.2013 г., 25.11.2014 г., 25.03.2015 г., 30.06.2015 г.), <https://volga.news> (статьи от 01.07.2013 г.,


01.08.2013г.), Пресс-релиз совместно с Совкомбанком <http://www.pressrelease.ru/branches/medicine/3195e4eb52a33> (08.07.2014), trisosny.ru (статьи от 08.09.2015 и 13.08.2015), Первый Ульяновский портал 1UL.ru (статья от 15.01.2016). В печатных СМИ – «ВЕДОМОСТИ» (статьи от 20.02.2008 г., 11.12.2008 г., 24.08.2010 г.). На телевидении и радио сеть аптек «ВИТА» упоминалось Телерадиокомпанией «ТЕРРА» (статьи от 19.03.2015 г. и 19.03.2015 г.) и на Новокуйбышевском телевидении (статья от 22.03.2016 г.). Также среди примеров рекламных публикаций [17] фигурируют: рекламно-информационный макет аптечной сети «Вита», размещенный в выпуске № 2 издания «Диспансерная карта «Я и мой малыш» (август 2005 г.); Аптечный вестник «Вита» № 5(58) май 2005 г. (выходит ежемесячно с 2000 г. (свидетельство о регистрации СМИ ПИ №7 – 0007 от 6 апреля 2000 г.); Рекламно-информационный макет аптечной сети «Вита» в выпуске № 2 журнала «Личный врач» за 2010 г. Одновременно продвижение услуг сети «АПТЕК ВИТА» осуществлялось через интернет-сайт, расположенный по адресу <https://vitaexpress.ru> [22], зарегистрированный на имя заявителя. Представлен также ретроспективный поисковый запрос на сайте google.ru, отображающий сведения о содержании страниц указанного сайта за период с 26.12.2007 по 01.04.2016 гг. [23].

В подтверждение вывода о приобретенной общеизвестности комбинированного обозначения “  ” приняты также награды в области маркетинга и рекламы «БРЕНД ГОДА-2004», которая вошла в международную систему EFFIE. В том же году «АПТЕКА ВИТА» была признана «НАРОДНОЙ МАРКОЙ» 2004 года. В 2005 году заявитель награжден дипломом III степени Торгово-промышленной палаты Самарской области в номинации «БРЕНД-ОЛИМП» «Лучшее предприятие Самарской области».

Учитывая изложенные сведения в совокупности (награды, рейтинги, договоры о подключении к системе «электронная аптека»), имеются достаточные доказательства о наименовании группы аффилированных юридических лиц (ООО «Вита ЛАЙН», ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал», ООО

«Астра», Никсей Холдингз Лимитед», ООО «Рона») как группы компаний «ВИТА». Кроме того, присутствие в материалах административного дела публикаций «Новости бизнеса Самары» на сайте sam.ru, газеты ведомости за 24 августа 2010 года «Анкор» обнаружил сектор рынка, где есть кадровый голод и рост зарплат», в которых идет речь исключительно о поволжской сети аптек «Вита», которая размещает вакансии на провизоров и фармацевтов, публикации на портале b3.ru, Самарский вестник о сети аптек «Вита» начиная с 2006 года, учитывая при этом, что первые аптеки ООО «Рона» были открыты именно на территории Самары свидетельствуют о восприятии ООО «Рона» и аффилированных с ним лиц в качестве группы компаний «ВИТА».

Необходимость применения кумулятивной оценки всех представленных доказательств согласуется с судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-186/2019 от 15.07.2014, решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-387/2019 от 28.11.2019, решение Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-269/2014.

Указанное свидетельствует о правомерности выводов Роспатента в рамках принятия решения о регистрации обозначения «  » в качестве общеизвестного на территории Российской Федерации товарного знака с 01.04.2016.

Учитывая изложенное, указанные аналитические отчеты не подлежат применению в настоящем деле, в котором объектом исследования является общеизвестный товарный знак по свидетельству №220.

Доводы возражения относительно факта злоупотребления правом со стороны правообладателя оспариваемого товарного знака и необходимости применения статьи 10 Кодекса ввиду нарушения им правопорядка как такого, выразившиеся в предоставлении не точных данных (со ссылкой на судебную практику по делу №СИП-595/2019), не могут быть рассмотрены в рамках настоящего заключения, так как оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.12.2023, оставить в силе правовую охрану общеизвестного товарного знака по свидетельству №220.