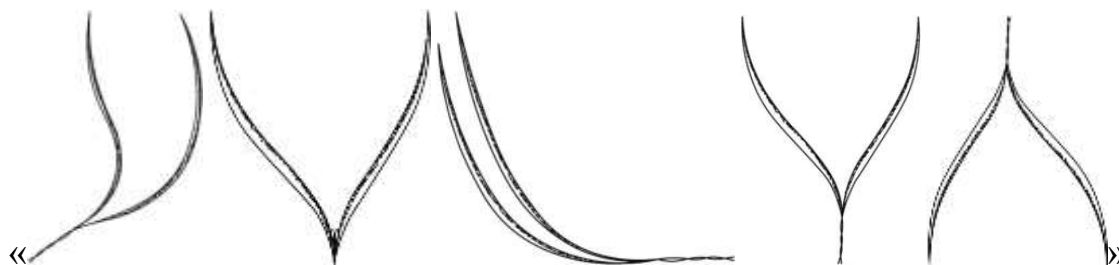


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Алексеевой Ю.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.03.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 140077, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 140077 на промышленный образец «Накладные ресницы» выдан по заявке № 2023504002/49 с приоритетом от 11.08.2023 на имя Ланиной А.А. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент CN 307162780, опубликован 11.03.2022 (далее – [1]);
- патент CN 307981933, опубликован 14.04.2023 (далее – [2]);
- патент CN 308086688, опубликован 16.06.2023 (далее – [3]);
- патент CN 307948337, опубликован 31.03.2023 (далее – [4]);
- патент CN 307881677, опубликован 28.02.2023 (далее – [5]);
- патент CN 307793386, опубликован 13.01.2023 (далее – [6]);
- патент CN 307238162, опубликован 05.04.2022 (далее – [7]);
- патент US D965907, опубликован 04.10.2022 (далее – [8]);
- патент US D670031, опубликован 30.10.2012 (далее – [9]);
- патент US D659288, опубликован 08.05.2012 (далее – [10]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец не является оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из патентов [1]-[10].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 30.05.2024 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлено претензионное письмо от 18.03.2024 патентообладателя к лицу, подавшему возражение (далее – [11]).

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 07.05.2024 и 23.05.2024 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С данными материалами представлены следующие источники информации:

- ГОСТ Р 56396-2015, дата введения 01.10.2015 (далее – [12]);
- перевод патента [1] (далее – [13]).

В свою очередь, доводы отзыва сводятся к тому, что известность внешних видов изделий из патентов [1]-[10] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же

или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

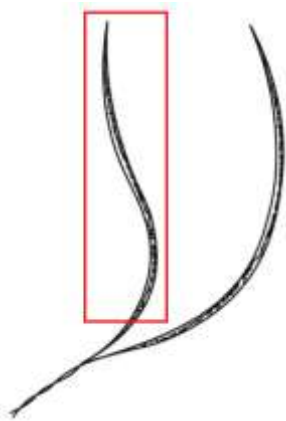
Исследование изображений промышленного образца по оспариваемому

патенту «» показало, что существенными являются следующие его признаки:

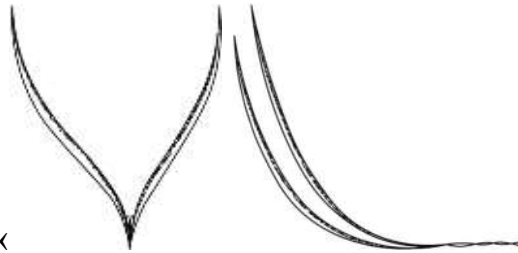
- тонкое сплетение ресниц у основания;
- кривизна ресниц при видах спереди, сбоку и сверху;
- проработка ресниц, заключающаяся в переходе тонкого стебля в расширяющуюся часть с последующим ее сужением;
- разница высот и расположение концов ресниц при виде сбоку.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

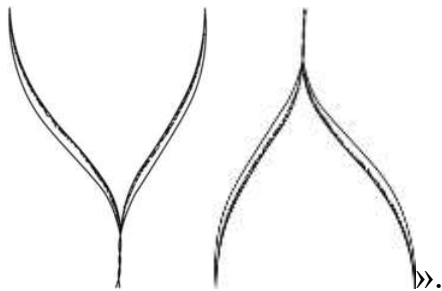
В свою очередь, в отношении признака, характеризующего форму одной из



ресницы на виде « » стоит сказать, что эта форма не коррелируется



с формой этой ресницы на других изображениях «



Таким образом, можно сделать вывод о том, что указанная форма ресницы не характеризует промышленный образец по оспариваемому патенту и,

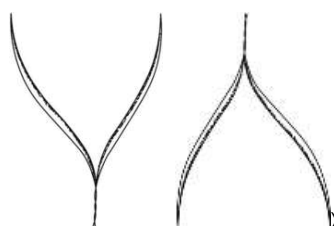
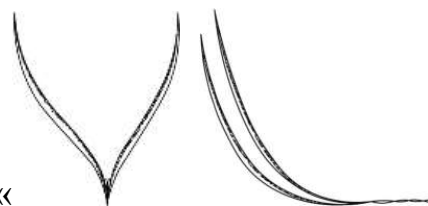


соответственно, вид « » не определяет особенности этого промышленного образца.

С учетом сказанного можно подытожить, что в силу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса данный вид может быть исключен из дальнейшего анализа.

Кроме того, в отношении выполнения промышленного образца по

оспариваемому патенту в виде линейного рисунка («



»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому

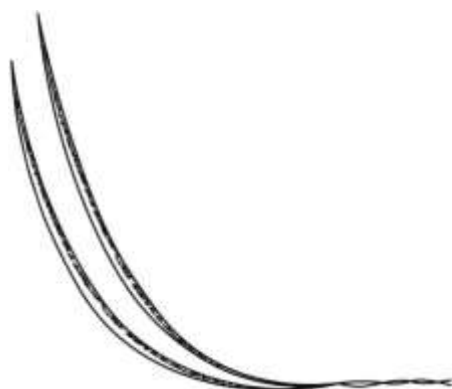
решению этого промышленного образца. Данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом исследование патентов [1]-[10] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в патенте [1].

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в патенте [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
отраженный в патенте [1]
(повернуто)



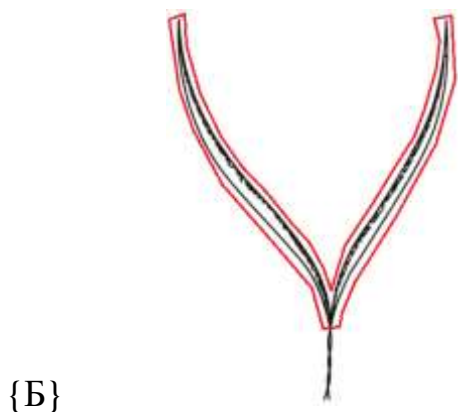
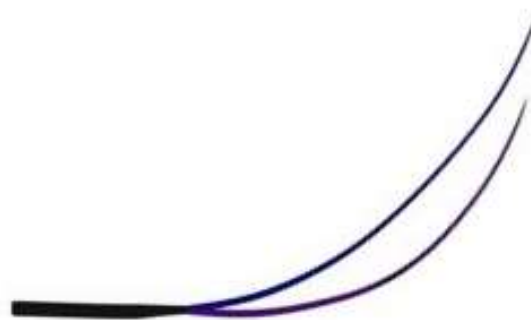
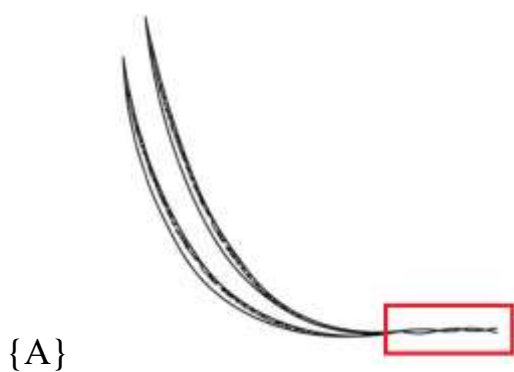


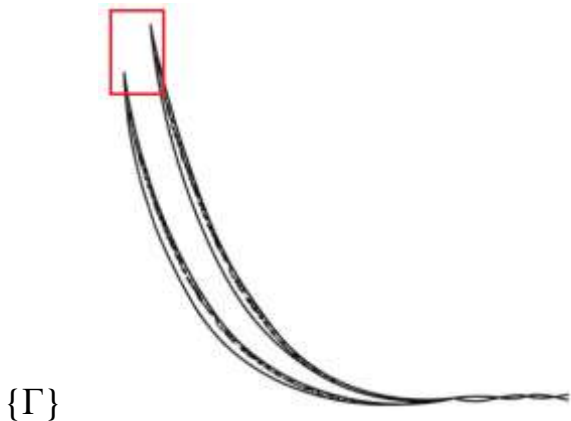
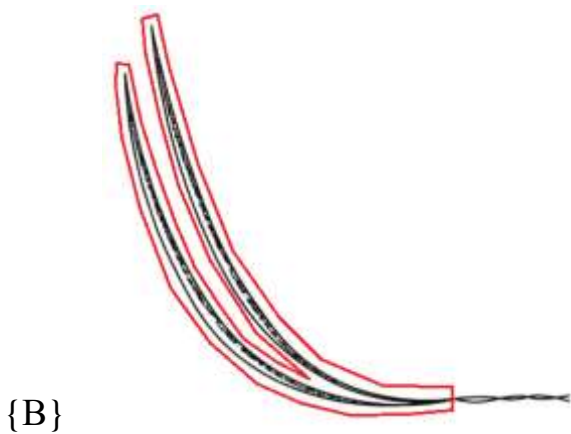
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в патенте [1], следующими признаками:

- тонким сплетением ресниц у основания (далее – {А});
- кривизной ресниц при виде спереди (далее – {Б});
- проработкой ресниц, заключающейся в переходе тонкого стебля в расширяющуюся часть с последующим ее сужением (далее – {В});
- разницей расположения концов ресниц при виде сбоку (далее – {Г}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
отраженный в патенте [1]
(повернуто)

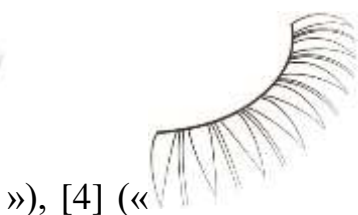


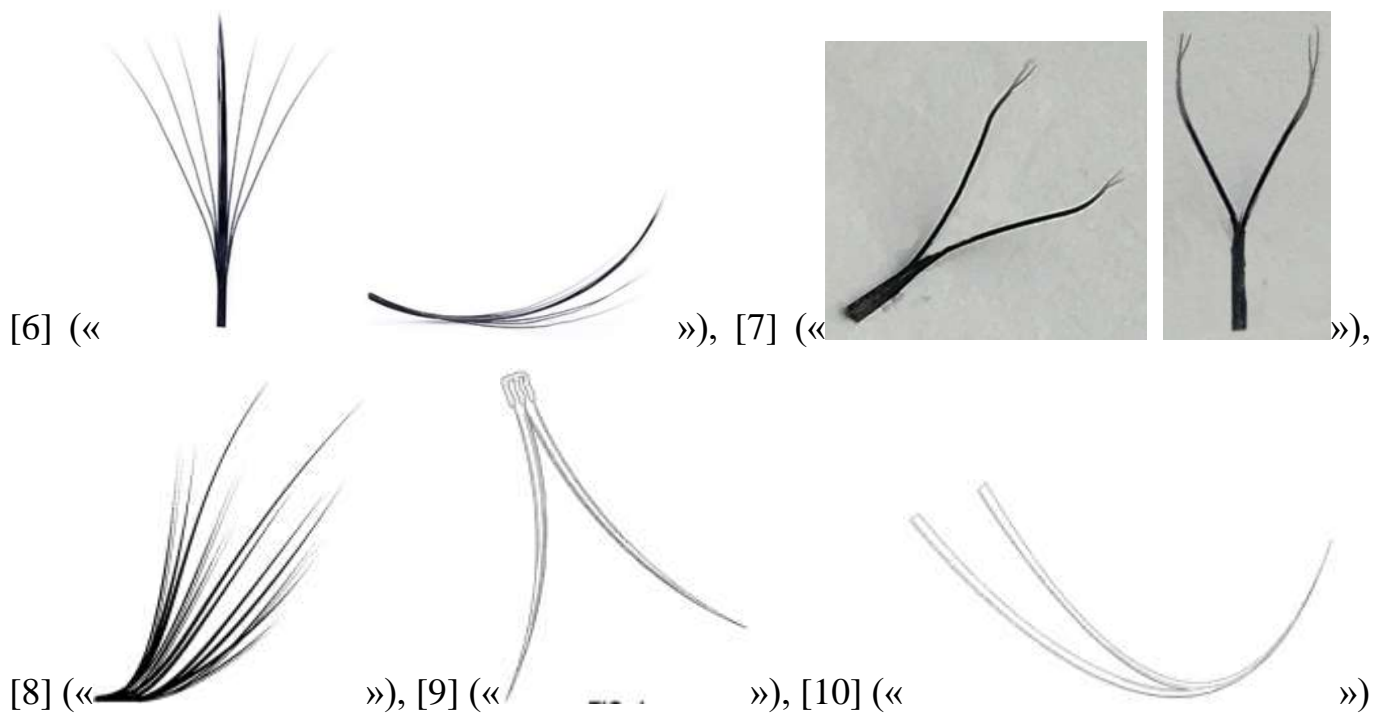


При этом, как было указано выше, признаки {А}-{Г} являются существенными.

В свою очередь, данные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, отраженным в патенте [1], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом данного изделия будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, в отношении отраженных в патентах [2] («  »), [3]





внешних видов изделий можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, отраженного в патенте [1], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}-{В} (см. заключение выше), благодаря которым общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, будет иным по сравнению с каждым из указанных внешних видов изделий (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

При этом известные из патентов [2]-[10] внешние виды изделий (см. заключение выше) по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который демонстрирует ограничение степени свободы дизайнера при разработке таких изделий, как накладные ресницы, связанное с размерами таких изделий.

Таким образом, данное обстоятельство говорит об обусловленности творческим характером, в частности, признаков {А}-{В} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО (см. заключение выше).

Также следует отметить, что содержащиеся сведения в ГОСТе [12] подтверждают вывод об ограничении степени свободы дизайнера, связанной с размерами таких изделий, как накладные ресницы.

Кроме того, как было указано в заключении выше, внешним видам изделий, отраженным в патентах [2]-[10], не присущи, в частности, отличительные

существенные признаки {А}-{В}, что, в свою очередь, подтверждает обусловленность творческим характером этих признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается претензионного письма [11], то содержащаяся в нем информация не оказывает влияния на сделанные выше выводы.

В отношении перевода [13] стоит сказать, что отраженные в нем сведения не вступают в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.03.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 140077 оставить в силе.