

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества «Металлургический завод «Электросталь» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 07.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2789527, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2789527 на изобретение «Жаропрочный гранулируемый сплав на основе никеля» выдан по заявке № 2022103749 с приоритетом от 15.02.2022. Обладателем исключительного права по данному патенту является Открытое акционерное общество «Всероссийский институт легких сплавов» (ОАО «ВИЛС») (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Жаропрочный гранулируемый сплав на основе никеля, содержащий хром, кобальт, вольфрам, молибден, алюминий, титан, ниобий, гафний, углерод, бор, магний, церий, цирконий при следующем соотношении компонентов, мас.%:

Cr 8,0-11,0  
Co 14,0-18,0  
W 4,5-5,9  
Mo 3,0-5,5  
Al 4,5-6,0  
Ti 1,5-3,0  
Nb 2,0-3,5  
Hf от 0,08 до менее 0,2  
C от 0,02 до менее 0,08  
B от 0,006 до менее 0,019  
Mg от 0,003 до менее 0,005  
Ce от 0,001 до менее 0,01  
Zr от 0,003 до менее 0,01  
Ni остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное тем, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- ГОСТ Р 52802-2007 «Сплавы никелевые жаропрочные гранулируемые. Марки», М., Стандартинформ, введен в действие 25.12.2007 (далее - [1]);
- Е.Н. Каблов, «Авиационные материалы», Справочник, том 2, «Деформируемые жаропрочные стали и сплавы на основе тугоплавких металлов», Москва, ВИАМ, 2018, с. 152 (далее - [2]);
- статья И.Н. Трунъкина и др., «Исследование содержащих гафний дефектов в гранулированном никелевом сплаве ЭП741НП, используемом для изготовления дисков авиационных двигателей», Вестник Самарского университета, Аэрокосмическая техника, технологии и машиностроение, 2019 г., т. 18, № 2. с. 89-95 (далее - [3]);

- распечатка сведений из сети интернет с сайта <https://www.splav-kharkov.com>, касающихся характеристик материала ЭП741НП (далее - [4]);
- А.В. Логунов, Ю.Н. Шмотин, «Современные жаропрочные никелевые сплавы для дисков газовых турбин (материалы и технологии)», Москва, Наука и технологии, 2013 г., с. 2, 3, 38, 39, 60-67 (далее - [5]);
- статья Т.Г. Жуковой «Формирование заданного комплекса свойств из гранулируемого никелевого сплава ЭП741НП», сборник Всероссийской научно-технической конференции студентов «Студенческая научная весна 2015: Машиностроительные технологии» (далее - [6]);
- письмо ГНЦ ФГУП «ЦНИИчермет им. И.П. Бардина» № 2484-4/37 от 04.07.2025 техническому директору АО «Металлургический завод «Электросталь» (далее - [7]).

В возражении указано, что признаки формулы изобретения оспариваемого патента известны из ГОСТа [1], из которого известен никелевый жаропрочный гранулируемый сплав ЭП741НП (ХН51К8МТЮБ).

При этом отмечено, что известность данного решения, содержащего более узкий интервал количественных значений компонентов, свидетельствует о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» для части указанных в формуле изобретения интервалов.

Для подтверждения данных доводов в возражении приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и решения, раскрытоого в ГОСТе [1].

Также в возражении приведены доводы, касающиеся количественного содержания некоторых компонентов известного состава, которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают, что все признаки решения по оспариваемому патенту присущи решению, раскрытыму в ГОСТе [1].

Кроме того, в возражении отмечено, что в источнике информации [5] раскрыта роль легирующих элементов, таких, как гафний, бор, церий, цирконий,

и их влияние на свойства жаропрочных дисковых никелевых суперсплавов, в том числе сплава второго поколения ЭП741НП (ХН51К8МТЮБ).

Дополнительно в возражении отмечено, что из статьи [6] также известен способ получения изделия из жаропрочного гранулируемого сплава на основе никеля ЭП741НП (ХН51К8МТЮБ) с вышеуказанным химическим составом.

В этой связи в возражении сделан вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность признаков изобретения известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Кроме того, в возражении отмечено, что не признаются соответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» изобретения, основанные на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов.

В корреспонденции от 16.10.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

С дополнительными материалами представлена копия проекта изменения к ГОСТу [1] (далее - [8]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, содержащиеся в проекте [8] сведения свидетельствуют о правомерности выводов, сделанных в возражении.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 16.10.2025 и 17.10.2025 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что сплав по оспариваемому патенту был разработан на основе общезвестного сплава ЭП741НП и предназначен для деталей

газотурбинных двигателей (ГТД) и жидкостных ракетных двигателей (ЖРД), эксплуатирующихся длительное время при температурах выше 500°C с рабочей температурой до 750°C или кратковременно при температурах до 800°C.

При этом отмечено, что сплав по оспариваемому патенту имеет химический состав, в который не входят такие элементы, как марганец, кремний, железо, сера и фосфор, т.к. они негативно влияют на характеристики сплава.

Также в отзыве представлена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и решения, раскрытоого в ГОСТе [1].

Таким образом, доводы отзыва сводятся к тому, что сплав по оспариваемому патенту отличается от известного сплава ЭП741НП, как минимум, качественным составом, и обладает новыми уникальными характеристиками, не присущими известному сплаву.

В этой связи в отзыве сделан вывод о том, что решение по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

На заседании коллегии, состоявшемся 21.10.2025, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами, сделанными в отзыве.

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- «Толковый металлургический словарь. Основные термины», под редакцией В.И. Куманина, М., Русский язык, 1989 г., с. 264 (далее - [9]);
- «Энциклопедический словарь по металлургии», том 2, под редакцией Н.П. Лякишева, М., Интермет Инжиниринг, 2000 г., с. 83 (далее - [10]);
- ГОСТ 1639-2009 «Лом и отходы цветных металлов и сплавов. Общие технические условия», М., Стандартинформ, 2011 г., с. 4 (далее - [11]).

В дополнительных материалах обращено внимание на источники информации [2], [3] и [6], в которых, по мнению лица, подавшего возражение, раскрывается состав сплава, идентичный составу по оспариваемому патенту.

При этом со ссылкой на источники информации [9]-[11] отмечено, что элементы кремний, марганец, железо, сера, фосфор, которые указаны в составах, раскрытых в источниках информации [2], [3] и [6], в химический состав не вводятся специально, т.е. являются примесями, и, следовательно, не относятся к качественному составу композиции по оспариваемому патенту и не должны учитываться при проверке патентоспособности оспариваемого изобретения.

Также в дополнительных материалах представлена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и решений, раскрытых в источниках информации [2], [3] и [6].

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что оспариваемое изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.02.2022) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях

подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (например, упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса), на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не

указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что все признаки изобретения по оспариваемому патенту присущи решению, раскрытым в ГОСТе [1], а также в источниках информации [2]-[6], характеризующему состав жаропрочного гранулируемого сплава на основе никеля ЭП741НП.

Источники информации [1]-[3], [5]-[6] стали общедоступными до даты приоритета (15.02.2022) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данные источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Что касается материала [4], то он содержит сведения из сети Интернет, касающиеся статьи с описанием характеристик материала ЭП741НП. При этом для подтверждения общедоступности указанного источника информации с

возражением была представлена распечатка сведений из указанной статьи из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <https://web.archive.org>.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Согласно сведениям электронного архива «WayBackMachine» 21.10.2017 (т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту) в общем доступе находилась Интернет страница сайта по адресу [https://www.splav-kharkov.com/mat\\_start.php?name\\_id=1839](https://www.splav-kharkov.com/mat_start.php?name_id=1839), содержащая сведения из статьи «Характеристики материала ЭП741НП».

В этой связи содержащиеся в данном источнике информации сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

В каждом из источников информации [1]-[6] раскрыт жаропрочный гранулируемый сплав на основе никеля ЭП741НП, который с точки зрения качественного состава характеризуется наличием следующих элементов: хром, кобальт, вольфрам, молибден, алюминий, титан, ниобий, гафний, углерод, бор, магний, церий, цирконий и, соответственно, никель [см. описание состава сплава ЭП741НП в каждом из источников информации].

Сплав по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, известного из источников информации [1]-[6], по меньшей мере, тем, что сплав не содержит таких элементов, как марганец, кремний, железо, сера и фосфор.

Тут следует отметить, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту количество никеля указано, как «остальное», что не предполагает наличие в составе сплава каких-либо других элементов, помимо перечисленных, либо эти элементы могут содержаться в таких следовых количествах, которые принципиально не влияют на общее содержание других компонентов сплава.

При этом составы сплавов ЭП741НП, раскрытые в источниках информации [1]-[6], содержат указанные элементы (марганец, кремний, железо, сера и фосфор) в обязательном порядке.

Тут необходимо отметить, что в ГОСТе [1] указанные элементы сплава ЭП741НП (марганец, кремний, железо, сера и фосфор) позиционируются, как примеси, при этом в материалах [2]-[6] отсутствует такое указание, по меньшей мере, в отношении марганца, кремния и железа.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что все указанные элементы (марганец, кремний, железо, сера и фосфор) являются неизбежными примесями в составе сплава по оспариваемому патенту, которые не вводятся в состав специально, и, следовательно, не указаны в оспариваемом патенте в качестве компонентов сплава, однако неизбежно будут в нем присутствовать, т.е. являются имманентно присущими сплаву по оспариваемому патенту.

С данным мнением нельзя согласиться, поскольку в источнике информации [5], представленном самим лицом, подавшим возражение, указано, что в сплавах, кроме микродобавок и нейтральных примесей, могут быть примеси вредные. Их содержание либо ограничивается, либо эти элементы стремятся исключить (см. с. 66).

Таким образом, из уровня техники известно, что состав примесей можно менять, в частности, снижать их количество или стремиться исключать какие-либо элементы вовсе.

При этом можно согласиться с тем, что примеси всегда будут присутствовать в составе сплава, в том числе и в сплаве по оспариваемому патенту, однако состав этих примесей может быть абсолютно разным, как и количественное содержание элементов примесей.

В этой связи следует констатировать, что является очевидным, что сплав по оспариваемому патенту неизбежно будет содержать какие-либо примеси, в частности, серу и фосфор (см. с. 5 оспариваемого патента, строки 1-4), однако из материалов возражения и из уровня техники не следует, что эти примеси с точки зрения качественного и количественного состава всегда будут идентичны

составу примесей, описанному в ГОСТе [1], т.е. помимо серы и фосфора непременно будут содержать также марганец, кремний и железо, которые в источниках информации [2]-[6] не позиционируются, как примеси, в принципе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов и источников информации, подтверждающих, что сплав по оспариваемому патенту неизбежно будет содержать марганец, кремний и железо в виде примесей или в виде обычных добавок, как это указано в источниках информации [1]-[6], т.е. нельзя сделать однозначный вывод об имманентной присущности данных элементов сплаву по оспариваемому патенту.

В этой связи следует констатировать, что составы сплава ЭП741НП, раскрытые в источниках информации [1]-[6], по меньшей мере, с точки зрения качественного состава не являются идентичными составу сплава по оспариваемому патенту, поскольку в обязательном порядке содержат дополнительные компоненты, т.е. совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента и характеризующих качественный состав сплава, не известна из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[6].

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что при известности решений, раскрытых в источниках информации [1]-[6], в отношении изобретения по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 70 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, касающихся количественного содержания компонентов, их известности из уровня техники и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту является повышение характеристик длительной прочности и сопротивления МЦУ при рабочих температурах в сочетании с повышенными значениями прочностных и пластических характеристик при комнатной температуре (см. с. 4 оспариваемого патента).

Доводы возражения в отношении указанного критерия патентоспособности сводятся к тому, что изобретение по оспариваемому патенту основано на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, причем подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, сплав по оспариваемому патенту по качественному и количественному составу соответствует сплаву ЭП741НП, а наличие в нем примесей является очевидным для специалиста.

Тут необходимо отметить, что, как указано выше в настоящем заключении, сплав по оспариваемому патенту отличается от сплава ЭП741НП тем, что не содержит, по меньшей мере, таких элементов, как марганец, кремний и железо, т.е. изобретение по оспариваемому патенту основано на исключении части известного из уровня техники средства.

При этом согласно вышеприведенной правовой базе в этом случае должно быть доказано, что исключение функции, обусловленной наличием указанных элементов сплава, позволяет достигнуть обычного для такого исключения результата (см. пункт 77 Правил).

Вместе с тем для специалиста является очевидным, что наличие в составе сплава каких-либо элементов, независимо от того, являются ли они примесями

или обычными добавками, влияет на свойства сплава (см., например, источник информации [5]).

При этом согласно источнику информации [6] наличие марганца, кремния и железа в сплаве ЭП741НП влияет на его свойства, в том числе и положительно (см. таблицу 1).

Исходя из этого, для специалиста является очевидным, что исключение из состава известного сплава ЭП741НП, по меньшей мере, указанных элементов непременно приведет к изменению свойств и характеристик сплава, причем возможно как улучшение, так и ухудшение каких-либо свойств и характеристик.

Вместе с тем с возражением не представлены какие-либо материалы, подтверждающие, что отсутствие, исключение или обеспечение минимального (следового) количества в составе сплава ЭП741НП марганца, кремния, железа, а также серы и фосфора, приведет к получению сплава, обладающего повышенными характеристиками длительной прочности и сопротивления малоцикловой усталости (МЦУ) при рабочих температурах в сочетании с повышенными значениями прочностных и пластических характеристик при комнатной температуре, а представленные с возражением материалы не содержат таких сведений, при этом достижение указанного технического результата при исключении из известного состава указанных выше элементов также не является очевидным для специалиста на основании его общих знаний и известного уровня техники.

Что касается доводов о том, что сплав по оспариваемому патенту, как минимум, по качественному составу соответствует сплаву ЭП741НП, а наличие в нем указанных выше примесей является очевидным для специалиста, то опровержение данным доводам приведено в настоящем заключении выше.

С учетом вышеизложенного следует констатировать, что решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности изобретательский уровень, поскольку оно явным образом не следует для специалиста из уровня техники и не может быть признано созданным путем объединения, изменения или

совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники (в документах [1]-[6]), и общих знаний специалиста (см. пункты 75 Правил).

Также оспариваемое изобретение не может быть признано основанным на выборе оптимальных или рабочих значений параметров или на исключении какой-либо части известного средства, поскольку не подтверждена возможность и очевидность достижения технического результата при выборе каких-либо параметров или исключении части средства (см. пункт 77 Правил).

Таким образом, следует констатировать, что возражение не содержит доводы и сведения, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 77 Правил).

Что касается материалов [7] и [8], представленных лицом, подавшим возражение, то следует отметить, что указанные материалы не являются документами уровня техники и не могут быть использованы для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, при этом указанные материалы были проанализированы и учтены при формировании изложенных выше выводов.

В отношении источников информации [9]-[11], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они содержат сведения словарно-справочного характера, которые были учтены при формировании сделанных выше выводов и не изменяют их.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не были представлены доводы и сведения, на основании которых оспариваемый патент мог бы быть признан недействительным (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.07.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2789527 оставить в силе.**