

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.06.2025, поданное ООО «Голден Файтер», Нижний Новгород (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №858825, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке № 2021752148, поданной 18.08.2021, зарегистрирован 18.03.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №858825 на имя Кривошеевой Д.А. (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 25 и 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 05.06.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 858825 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №858825 является сходным до степени смешения с коммерческим обозначением, которое лицо, подавшее возражение, ввело в оборот и активно использует в коммерческой деятельности с 2013 года;

- ООО «Голден Файтер» зарегистрировано 03.09.2013. На основании приказа директора ООО «Голден Файтер» были созданы Школа современного танца «BE FLEX» и Спортивный клуб «Академия Бокса»;

- лицо, подавшее возражение, НРОО «ЦДС и ФР», ООО «ЦДС-НН» образуют группу компаний, осуществляющих общую предпринимательскую деятельность на территории Нижнего Новгорода, направленную на организацию здорового образа жизни, физической культуры и спорта в регионе. Указанная деятельность является очень важной и социально значимой для Нижнего Новгорода. Регистрация НРОО «ЦДС и ФР» была вызвана необходимостью участия в грантах, предоставляемых органами муниципальной власти. Фактическими владельцами школы являются супруги Гарифуллин Р.В. и Гарифуллина О.А., все обучающиеся и родители знают указанных лиц именно как владельцев школы;

- с 2013 по 2017 год взаимоотношения обучающихся со школой от имени ООО «Голден Файтер» подтверждаются заключенными между ними договорами, журналами кассира-операциониста за 2013 - 2017 года, отражающими внесение оплаты за обучение под 575 порядковыми номерами, а также общие суммы поступлений. Взаимоотношения обучающихся со школой от имени ООО «ЦДС и ФР» подтверждаются заявлениями кандидатов в состав НРОО, к которым прилагаются: анкета кандидата, согласие родителей, правила внутреннего распорядка, копия свидетельства о рождении ребенка, копия паспорта родителя. Факты оплаты членских взносов подтверждаются банковскими выписками НРОО «ЦДС и ФР». С 2022 года взаимоотношения обучающихся со школой танца подтверждаются договорами, заключенными с ООО «ЦДС-НН», а также банковскими выписками, отражающими оплату услуг обучающимися. Таким образом, деятельность школы с 2013 года ведется непрерывно, является масштабной. Поскольку вся деятельность является социально значимой, требует определенного содействия от органов муниципальной власти, все отношения и с обучающимися и с контрагентами всегда оформлялись в полном соответствии с законодательством, уплачивались все налоги и обязательные платежи;

- у школы танцев «BE FLEX» с 2013 года по настоящее время имеется имущественный комплекс. Первая студия школы была открыта в 2013 году по адресу: Н. Новгород, ул. Ванеева, д. 229. Помещение было получено в аренду на основании договоров аренды с ООО «Ресурсстройвест-НН». Количество учащихся школы с каждым

годом росло, в связи с чем постоянно открывались новые студии. До даты приоритета товарного знака на правах пользования с 2013 года школе принадлежали помещения, где располагались студии: ул. Ванеева, д. 229 - с 01.10.2013; Школа № 187 - с 31.12.2018; Школа № 46 - с 01.05.2019; ТРЦ «Индиго Life» - 31.07.2019; Школа № 84 - с 14.09.2020; Школа № 88 - с 01.01.2022. Гарифуллин Р.В. 25.07.2019 для размещения студии приобрел в собственность нежилое помещение, находящееся на первом этаже жилого дома по адресу: Нижний Новгород, ул. Первоцветная, дом 6. На зданиях всегда находились баннеры с коммерческим обозначением «BE FLEX». Договоры с арендаторами на размещение студий были заключены с организациями, входящими в одну группу лиц, использующую коммерческое обозначение «BE FLEX» и для размещения только студий школы «BE FLEX»;

- обучающиеся (порядка 900 человек) в рамках проведения маркетингового исследования подтвердили, что помещения школы размещены по указанным адресам, там проходили и проходят занятия;

- за период с 2013 года велась активная рекламная кампания школы, заключались многочисленные договоры на изготовление и распространение рекламной продукции;

- школа танцев «BE FLEX» является самой известной среди других школ танцев в Нижнем Новгороде. Директором Научно-исследовательского Института проблем социального управления кандидатом философских наук Лубяным М.С. было проведено маркетинговое исследование рынка услуг танцевальных школ в Нижнем Новгороде и осуществлена оценка известности и качества услуг школы танцев «BE FLEX». В рамках исследования были опрошены более 900 человек. Было сделано следующее описание и анализ положения школы танцев «BE FLEX» на рынке: школа танцев «BE FLEX» в настоящее время является одним из лидеров регионального рынка услуг в своем сегменте. Профильным для данной школы направлением является обучение современным танцам (направления: современная хореография, «хип-хоп») детей и подростков в возрасте от 3-х до 18 лет. Школа является лидером рынка (1 место) по количеству залов (2024 г. - 16), арендуемых для проведения занятий и географии их распределения по районам городского округа. Так, в период 2020 - 2021 гг., то есть действующих карантинных ограничений и общего кризиса малого бизнеса в сфере услуг, школа не сокращала количество залов даже при отсутствующем росте количества обучающихся. В целом, за период с 2013 года, среднее количество обучающихся в одном зале школы выросло на 50%, с 50 до 75 человек.

Минимум приходится на 2019 - 2021 гг. - в среднем 44 ученика на 1 зал. График показывает резкий, практически экспоненциальный рост рынка услуг танцевальных школ после 2021 года. За период 2022 - 2024 гг. школа танцев «BE FLEX» увеличила количество залов на 60% (с 10 до 16 залов), а количество учеников выросло на 155,3% (с 470 до 1200 человек). В результате, в 2024 году среднее количество учеников на 1 зал достигло максимума-75 человек. По результатам исследования известности школы танца «BE FLEX» сделаны следующие выводы: школа танцев «BE FLEX» на сегодня является лидером рынка по следующим параметрам: количество залов и географическая представленность (1 место), доля обучающихся по направлению современная хореография (1 место) и общему суммарному количеству учеников по всем направлениям танцевальной подготовки (в тройке лидеров). Во всех случаях речь идет об определенном целевом сегменте аудитории - дети от 3-х лет и подростки (12 - 17 лет). Результаты опроса выявили высокую стабильность целевой аудитории в посещении конкретных школ (устойчивую приверженность бренду) в сочетании с высокой осведомленностью о конкурирующих школах, и высокий уровень узнаваемости фирменного стиля (логотип, цветовая гамма и другие элементы). В еще большей мере это относится к школе «BE FLEX», присутствующей на региональном рынке более 10 лет и имеющей наиболее высокий уровень узнаваемости (52,8%) в своей целевой аудитории;

- таким образом, ООО «Голден Файтер» с 2013 года по настоящее время непрерывно оказывает услуги под коммерческим обозначением «BE FLEX», деятельность является масштабной. Коммерческое обозначение «BE FLEX» является известным и распространенным среди потребителей. У школы имеется имущественный комплекс с 2013 года. В связи с изложенным коммерческое обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, подлежит охране.

В подтверждение изложенных доводов к возражению были представлены следующие материалы (копии):

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Голден Файтер»
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Кривошеевой Д.А.
3. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении НРОО «ЦДС и ФР»
4. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЦДС-НН»
5. Публикация товарного знака по свидетельству №858825;

6. Копия свидетельства о регистрации юридического лица ООО «Голден Файтер» от 03.09.2013;
7. Копия свидетельства о постановке Российской организации на учет в налоговом органе по месту ее нахождения от 03.09.2013;
8. Договоры, счета, акты (Ванеева, д. 229);
9. Договоры аренды школа № 187;
10. Копии актов, счетов школа № 187;
11. Копии платежных поручений школа № 187;
12. Копии договоров аренды, актов, счетов школа № 46;
13. Копии договоров аренды, актов, счетов ТЦ «Индиго»;
14. Копии Договоров аренды, актов, платежные поручения школа № 84;
15. Копии Договоров, платежные поручения школа № 88;
16. Копия приказа ООО «Голден Файтер» №6 от 10.09.2015;
17. Документы по Договору №1264-п от 08.10.2015;
18. Документы к Договору №42-п от 23.01.2020;
19. Документы к Договору №Кп-57-21 от 11.05.2021;
20. Копия Договора №208/17 от 07.07.2017 г. на оказание услуг по размещению рекламы в эфире радиостанций;
21. Копия Справки Департамента образования Администрации города Нижнего Новгорода от 30.06.2023;
22. Копия договора купли-продажи помещения №ЦВ-26/П4 от 25.07.2019;
23. Копия выписки из ЕГРН от 08.08.2019;
24. Копии договоров безвозмездного пользования;
25. Копия Договора №23/09-20 от 23.09.2020 г. с ООО АРТ «Соната» с приложениями;
26. Копия соглашения о сотрудничестве от 01.11.2017 ООО «Голден Файтер» с НРОО «ЦДС-НН»;
27. Копия соглашения о сотрудничестве от 13.07.2020 г. ООО «Голден Файтер» с Гарифуллиным Р.В.
28. Копия Соглашения о сотрудничестве от 01.12.2022 г. ООО «Голден Файтер» с ООО «ЦДС-НН»;
29. Копия Свидетельства о регистрации доменного имени от 20.12.2013;

30. Копия договора на создание и размещение веб-сайта №2033-СП-13 от 20.12.2013;
31. Копия договора безвозмездно уступки прав на доменное имя от 21.12.2013;
32. Распечатка с сайта цдс-нн.рф;
33. Копия справки ООО «Ресурсстройинвест-НН» №03/21 от 01.11.2021;
34. Письмо РА РЕКА № 87 от 25.02.2025;
35. Письмо РА РЕКА № 126 от 25.02.2025;
36. Копия договора с ООО «Соната» от 05.09.2013;
37. Копия договора на оказание рекламных услуг №41/092013 от 09.09.2013;
38. Акты и эфирные справки «Европа Плюс»;
39. Копия Договора № 10/1/01/2015 от 30.01.2015 с ООО «Рекламное агентство «МОСТ»;
40. Копия Договора № 179/01/05/2014 от 29.05.2014 с ООО «Рекламное агентство «МОСТ»;
41. Копия Договора № 90/1/08/2015 от 14.08.2015 с ООО «РА МОСТ»;
42. Копия Договора № 05/09-16 на изготовление и размещение баннера от 05.09.2016, заключенный с ООО АРТ «Соната»;
43. Договор № 486 от 14.09.2018 с ООО «РА МОСТ»;
44. Договор № 07/06-19 от 07.06.2019 с ООО АРТ «Соната»;
45. Копия договора с ООО «ЛифтБорд-НН» №128/14 от 29.05.2014;
46. Копия приказа № 5 от 06.09.2013;
47. Договор № 496 от 26.10.2020 с ООО «РА МОСТ»;
48. Копии писем МАОУ школа №46;
49. Копии писем МАОУ школа №187;
50. Маркетинговое исследование.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №858825 недействительной полностью.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №858825, уведомленный в установленном порядке о дате рассмотрения возражения, представил отзыв по мотивам возражения и дополнения к нему, доводы которых сводятся к следующему:

- приказ № 5 от 06 сентября 2013 года о создании школы танца "BE FLEX" , а так же свидетельство о регистрации ООО "Голден Файтер" уже были предметом исследования коллегии Палаты по патентным спорам в предыдущем возражении, где дана оценка данным доказательствам, что они не достаточны для подтверждения фактического выполнения работ и оказания услуг под данным обозначением;

- лицо, подавшее возражение, привело довод, что ООО "Голден Файтер", НРОО "ЦДС и ФР", Гарифуллин Р.Н. и Гарифуллина О.А. заключили соглашения о сотрудничестве, в соответствии с которыми они образуют группу компаний, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории Нижнего Новгорода в соответствие с статье 9 Закона РФ № 135-ФЗ от 27.06.2007 "О защите конкуренции". Однако группа лиц по антимонопольному законодательству не имеет какой-то особой правосубъектности в области правового регулирования использования и обращения коммерческого обозначения. Их имущественные права, в том числе исключительное право на коммерческое обозначение регулируются гражданским законодательством. Статья 1538 Кодекса разрешает использование одного коммерческого обозначения для нескольких предприятий. На этой норме основаны решения №СИП-451/2020 от 22.09.21 и №СИП-420/2021 от 09.09.2020. Однако в настоящем возражении имеет место использование одного предприятия как имущественного комплекса с исключительным правом на коммерческое обозначение разными субъектами предпринимательской деятельности. Такое использование возможно только в соответствии с частью 5 статьи 1539 Кодекса, когда правообладатель может предоставить другому лицу право использования своего коммерческого обозначения в порядке и на условиях, которые предусмотрены договором аренды предприятия или договором коммерческой концессии. Такие договоры лицом, подавшим возражение, не заключались;

- лицо, подавшее возражение, утверждает, что оформление взаимоотношений с учащимися осуществлялось от имени ООО "Голден Файтер" с 2013 по 2017 год. Однако из книги кассира-операциониста за 2013-2017 гг. невозможно сделать вывод о деятельности именно предприятия "Школы современного танца BE FLEX". Общее поступление средств не может свидетельствовать о деятельности указанного предприятия, так как лицо, подавшее возражение, имело и другие направления деятельности (согласно тому же приказу №5 от 09.09.2013);

- лицо, подавшее возражение, утверждает, что после 2017 года взаимоотношения с учащимися осуществлялись посредством членства в НРОО "ЦДС и ФР". В качестве доказательства приводятся заявления на вступление в члены общественной организации НРОО "ЦДС и ФЗ" и оплата членских взносов в данную организацию с 2017 года, приводятся бухгалтерская и финансовая отчетность данной организации. Уплата членских взносов членами общественной организации НРОО "ЦДС и ФЗ", ее бухгалтерская и финансовая отчетность не могут свидетельствовать о деятельности именно предприятия школа современного танца "BE FLEX". Кроме того, школа современного танца «BE FLEX» как имущественный комплекс в аренду в соответствии с пунктом 5 статьи 1539 Кодекса не передавалась, а использование интернет-сайта со спорным коммерческим обозначением не может свидетельствовать о передаче данного предприятия и соответственно о его деятельности в указанный период. Кроме того, при данных обстоятельствах лицо, подавшее возражение, не могло сохранить за собой исключительное право на коммерческое обозначение, так как в силу пункта 4 статьи 1539 Кодекса переход к другому лицу исключительного права на коммерческое обозначение в составе одного из предприятий лишает правообладателя права использования этого коммерческого обозначения для индивидуализации остальных его предприятий. Поэтому само лицо, подавшее возражение, как правообладатель не вправе было использовать коммерческое обозначение в составе имущественного комплекса других предприятий с 2017 года. При таких обстоятельствах для него наступают последствия пункта 2 статьи 1540 Кодекса, а именно исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года;

- доказательства пользования имуществом, выходящие за рамки даты приоритета товарного знака после 18.08.2021 по настоящее время не имеют значения для дела. Из содержания договора аренды следует, что помещения по адресу Н. Новгород, ул. Ванеева, д. 229 сдаются для целей использования под спортивный зал. Из данного договора невозможно сделать вывод, что помещения предназначены именно для размещения школы современного танца «BE FLEX». Лицо, подавшее возражение, согласно приказу №5 от 09.09.2013, указывает и другую деятельность, в частности академию бокса. Из содержания договора невозможно установить, какой вид деятельности осуществлялся лицом, подавшим возражение, и в какой мере эта деятельность относилась к имущественному комплексу школы современного танца «BE FLEX». Письмо ООО "Ресурстройинвест НН"

от 01.11.2021 № 03/21, представленное в качестве доказательства аренды данного помещения для студии танца "BE FLEX" противоречит баннеру, который лицо, подавшее возражение, заказывало для рекламы. На баннере указана, в том числе, и академия бокса. Данное обстоятельство уже было исследовано в предыдущем возражении в 2023 году и получило свою оценку в решении Роспатента от 29.03.2024 как недостаточное для подтверждения доводов лица, подавшего возражение;

- из содержания договоров (аренды помещения со школой №187 от 15.08.2016 и 31.12.2018) следует, что помещения по адресу Н. Новгород, Бульвар 60-летия Октября, д. 5, к. 2 сдаются для осуществления деятельности по проведению спортивных мероприятий с учащимися школы. Деятельность предприятия школа современного танца «BE FLEX», договором не предусматривалась. Дополнительные соглашения, договоры и акты платежей со школой № 187 либо касаются коммунальных платежей и перерасчетов арендной платы, либо выходят за рамки срока доказывания приоритета. Договор аренды помещения со школой №46 от 01.05.2019 №1/05/201 заключен с иным лицом, «НРОО ЦДС» и «ФР», и не имеет отношения к лицу, подавшему возражение. Аналогично все дополнительные соглашения, договоры и акты по коммунальным платежам и перерасчетам арендной платы со школой №46 не являются относимыми к спору и не имеют доказательного значения. Договоры аренды недвижимого имущества с ООО «Спутник» от 31.07.2019 и 01.10.2019, заключались с иным лицом, «НРОО ЦДС» и «ФР», и не имеют отношения к лицу, подавшему возражение. Таким образом, эти и все последующие договоры с ООО «Спутник» не являются относимыми к спору и не имеют доказательственного значения. Договоры аренды со школой №84 от 14.09.2020, №88 от 01.01.2022 №1- 88/2022 заключены с иным лицом («НРОО "ЦДС и ФР"»), вследствие чего этот и все последующие договоры со школами №84, №88 не являются относимыми к спору и не имеют доказательственного значения;

- довод об известности лица, подавшего возражение, и его коммерческого обозначения не доказан материалами возражения;

- социологическое исследование, проведенное в мае 2024 года, нельзя признать репрезентативным, поскольку метод исследования предусматривал получение исходных данных посредством опросных листов, сами опросы производились в 2024 году, содержание вопросов в опросных листах касались обстоятельств известности и узнаваемости на дату опроса, соответственно исходные данные, касающиеся периода до

даты приоритета товарного знака у автора исследования отсутствовали. Все выводы, которые имеются в результате данного исследования, относятся к 2024 году. Следовательно, обобщать результаты исследования с привлечением определённой временной выборки на всю генеральную совокупность признаков известности и узнаваемости не представляется возможным. На основе данного доказательства невозможно сделать вывод о том, что обозначение "BE FLEX", индивидуализирующее студию танцев, расположенную по конкретному адресу, было известно на определенной территории.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 858825.

С корреспонденцией от 01.08.2025, а также корреспонденцией, поступившей на заседании 05.08.2025, от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнительные пояснения к возражению:

- исходя из положений статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» вышеуказанные организации входят в одну группу лиц в силу того, что их единоличные исполнительные органы и единственные участники представлены одним физическим лицом. Таким образом, в настоящем случае использование коммерческого обозначения, вопреки доводам Кривошеевой Д.А., осуществляется не разными субъектами предпринимательской деятельности, а организациями, входящими в группу компаний, соответственно, положения части 5 статьи 1539 Кодекса в данном случае не применимы. Соответствующий довод лица, подавшего возражение, подтверждается Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2021 № С01-1810/2020 по делу №СИП-420/2020, Решением Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-451/2021 от 22.09.2021. Ссылки на часть 5 статьи 1539 Кодекса указанные решения не содержат, данные нормы в случаях использования коммерческого обозначения организациями, входящими в группу компаний, не применимы. Также согласно представленной судебной практике, при установлении факта наличия целостного имущественного комплекса у группы компаний, учитываются объекты недвижимости, оформленные на любую из организаций, входящую в группу компаний, имущественный комплекс включает в себя все

объекты недвижимости, независимо от того, на какую из организаций оформлены данные объекты;

- вопреки доводам Кривошеевой Д.А. лицом, подавшим возражение, представлены исчерпывающие доказательства, свидетельствующие о том, что организациями, входящими в группу компаний осуществлялась деятельность именно по предоставлению услуг по обучению танцам. Количество обучающихся, количество залов за период с 2013 года по 2022 год позволяются сделать однозначный вывод, что на дату приоритета товарного знака деятельность школы танцев уже была масштабной, школа являлась известной и популярной;

- с 2013 года у организаций, входящих в группу компаний, имеется целостный имущественный комплекс;

- результатами маркетингового исследования подтверждается, что по адресам арендуемых помещений организациями, входящими в группу компаний, располагались именно студии школы танцев «BE FLEX»;

- при первоначальном рассмотрении возражения лица, подавшего возражение, о предоставлении правовой охраны товарному знаку, зарегистрированному за Кривошеевой Д.А., Роспатентом был сделан вывод, подтвержденный в последующем Судом по интеллектуальным правам о том, что на дату 13.10.2020 у ООО «Голден Файтер» был в наличии имущественный комплекс (помещение, расположенное по адресу: Нижний Новгород, ул. Первомайская, д. 6). Согласно представленным материалам, результатам маркетингового исследования по указанному адресу располагалась и располагается студия школы танцев «BE FLEX». На указанную дату деятельность школы уже была масштабной, школа имела широкую известность среди потребителей, что подтверждается, в том числе, количеством обучающих в указанный период - 400 человек, а также в периоды 2021 года и 2022 года - 470 и 600 соответственно. Таким образом, даже принимая во внимание вывод о наличии у ООО «Голден Файтер» имущественного комплекса только с 13.10.2020, коммерческое обозначение все равно подлежит защите, поскольку на указанную дату деятельность школы была масштабной, она имела широкую известность среди потребителей;

- следовательно, на дату приоритета товарного знака у организаций, входящих в одну группу компаний, имелся целостный имущественный комплекс, деятельность школы танцев была масштабной, школа имела широкую известность среди потребителей;

- представленные в материалы дела доказательства ведения рекламной кампании с 2013 года являются надлежащими и в совокупности с иными материалами дела достаточными доказательствами осуществления школой танцев деятельности с 2013 года;

- исследовательская часть результатов маркетингового исследования, включает в себя анализ деятельности школы за период с 2013 года, что подтверждается сформированными промежуточными выводами о росте числа учащихся с 2013 года, о количестве и адресах студий школы с 2013, об анализе прироста учеников, а также об анализе динамики развития деятельности данной школы.

В подтверждение изложенного лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

51. дипломы за участие в конкурсах;
52. договоры аренды, акты МАОУ «Анкудиновская средняя школа»;
53. договор аренды, платежные поручения МБОУ «Школа № 34»;
54. договор аренды МАОУ «Школа № 131»;
55. договоры аренды, платежные поручения «Школа № 132»;
56. договоры аренды, акты, платежные поручения МБОУ «Школа № 63»;
57. договор, акты МАОУ «Большеельнинская СШ»;
58. договор, акты, платежные поручения МАОУ «Школа № 156 им. Б.И. Рябцева»;
59. договоры, платежные поручения МБОУ «Школа № 101 имени Е.Е. Дейч»;
60. договор, акты МБОУ «Школа № 43»;
61. акты платежные поручения МБОУ «Школа № 27»;
62. договор, акты, платежные поручения МАОУ «Школа № 58»;
63. договоры, акты, платежные поручения МБОУ «Школа № 16»;
64. договоры с учащимися ООО «Голден Файтер»;
65. анкеты учащихся НРОО «Центр детского спорта и физического развития»;
66. договоры с учащимися ООО «ЦДС-НН»;
67. банковские выписки НРОО «Центр детского спорта и физического развития»;
68. банковские выписки ООО «ЦДС-НН»;
69. акт выполненных работ № 2 от 19.10.2013 к договору № 3 от 05.09.2013;
70. письмо Школа № 46 № 34 от 28.04.2025;
71. письмо Школа № 46 № 33 от 28.04.2025;
72. письмо Школа № 84 в отношении НРОО «ЦДС и ФР» от 24.07.2025;

73. письмо Школа № 84 в отношении ООО «ЦДС-НН» от 24.07.2025;
74. журнал кассира-операциониста за период с 02.10.2014 по 30.12.2017.

В свою очередь правообладатель 24.09.2025 предоставил пояснения на дополнения к возражению:

- договоры аренды ООО "ЦДС-НН" с МАОУ "Анкудиновская средняя школа" для организации дополнительного образования за 2023, 2024 года, договор аренды с Гарифуллиным Р.В. за 2021, 2022 года, акты приема-передачи по данным договорам, соглашения о расторжении договора с Гарифуллиным Р.В., акты выполнения работ, отчет о целевом использовании займа, письмо об МАОУ «Анкудиновская средняя школа» об аренде от 28.04.2025, договор субаренды ООО "ЦДС-НН" с МАОУ "Большеельнинская СШ" от 2024, 2025 года, акты приема передачи имущества, перечень имущества, расчет стоимости аренды, акты об оказании услуг, письмо МАОУ «Большельнинская средняя школа» без даты об аренде заключались с ООО «ЦДС-НН» и Гарифуллиным Р.В. и, соответственно, не имеют отношения к лицу, подавшему возражение. Действие данных договоров выходит за рамки периода приоритета товарного знака правообладателя;

- лицо, подавшее возражение, представило восемь гражданско-правовых договоров возмездного оказания спортивных услуг детям до 14 лет между ООО «Голден Файтер» и физическими лицами от 08.09.2014, согласно которым исполнитель предоставляет спортивные услуги по занятию в секции танцев. Услуги предоставляются по адресу г. Н. Новгород, ул. Ванеева, д.229. Из данных договоров невозможно сделать вывод о том, что услуги предоставляются "Школой современного танца BE FLEX". В решении Роспатента от 29.03.2024 установлен факт имущественного комплекса лица, подавшего возражения, по адресу г. Н. Новгород, ул. Первомайская, д. 6. По адресу ул. Ванеева, 229 никаких данных относительно размещения и работы предприятия "Школы современного танца BE FLEX" не имеется. Кроме того, наряду с невозможностью сделать вывод о функционировании предприятия «BE FLEX» по указанному в договорах адресу, само незначительное количество договоров не позволяет сделать вывод об известности предоставляемых услуг на определенной территории;

- анкеты кандидатов, согласие родителей, заявление кандидата на вступление в общественную организацию НРОО "ЦДС и ФР" 2020-2022 гг., правила внутреннего распорядка для учащихся в НРОО "ЦДС и ФР", правила посещения секций ООО "ЦДС-НН", заявление-анкета о присоединении к публичной оферте ООО "ЦДС-НН", согласие

родителей на обработку персональных данных от 2023 г., договоры аренды ООО "ЦДС-НН" с МБОУ "Школа № 16" муниципальной собственности Нижнего Новгорода от 2023 года, дополнительные соглашения к договорам, расчеты арендной платы, платежные поручения, акты оказания услуг также не относятся к деятельности ООО «Голден Файтер», правила посещения секций ООО "ЦДС-НН", заявление-анкета о присоединении к публичной оферте ООО "ЦДС-НН", согласие родителей на обработку персональных данных от 2024 г., акты оказания услуг ООО "ЦДС-НН" МБОУ Школа №27 за 2023, 2024 гг., платежные поручения переводов в адрес МБОУ Школа №27, Договоры аренды ООО "ЦДС-НН" с МБОУ "Школа № 34" от 2023 г. муниципальной собственности г. Нижний Новгород от 2023 года, Постановление Администрации г. Н. Новгород и уведомление об изменении арендной платы, платежные поручения переводов в адрес МБОУ Школа №34, договоры аренды №1, №3 ООО "ЦДС-НН" с МБОУ "Школа № 43" от 2023 г. муниципальной собственности г. Нижний Новгород от 2023 года с приложениями, акт приема передачи объекта, уведомления об изменении арендной платы, платежные поручения, договор аренды объекта нежилого фонда закрепленного на праве оперативного управления №4 между НРОО "ЦДС и ФР" и МБОУ "Школа №58" от 01.09.2022 с приложениями, акты оказания услуг, письмо Департамента образования от 28.04.2025 с подтверждением аренды с 01.09.2022, платежные поручения, Договор аренды объекта муниципальной собственности между ООО "ЦДС-НН" и МБОУ "Школа №63" от 01.10.2023, с приложениями, Постановление Департамента образования о даче согласия на аренду объекта ООО ЦДС-НН для проведения спортивных мероприятий, дополнительные соглашения об арендной плате, неподписанный договор от 02.09.2024 с приложениями, акты об оказании услуг, платежные поручения, договор аренды объекта недвижимости №24/1 от 07.11.2024 между ООО "ЦДС-НН" и МБОУ "Школа №101 имени Е.Е. Дейч с приложениями, дополнительное соглашение к данному договору, соглашение о расторжении данного договора, договор аренды от 03.03.2025 с приложениями, платежные поручения, акты оказания услуг, договор аренды от 05.02.2025 с приложениями, договор аренды от 07.11.2024 с приложениями, дополнительное соглашение к данному договору, соглашение о расторжении данного договора, договор аренды объекта недвижимости №25-27А от 20.02.2025, договор аренды объекта муниципальной собственности №1 от 18.11.2022 между Гарифуллиным Р.В. и МБОУ "Школа №132" с приложениями, договора аренды № 1 от 01.10.2023 между «НРОО ЦДС и ФР» и МБОУ "Школа №132" с

приложениями, платежные поручения, договор аренды объекта муниципальной собственности 257 от 02.09.2024 между ООО ЦДС-НН и МБОУ "Школа №156 им. Б.И. Рябцева с приложениями, акты оказания услуг, договор аренды №531 от 03.10.2024 с приложениями, платежные поручения не относятся к деятельности лица, подавшего возражение.

С корреспонденцией от 30.09.2025 от лица, подавшего возражение, поступил флешнакопитель с фотографиями и видеозаписями школы танцев «BE FLEX» [75].

На заседании коллегии, состоявшемся 08.12.2025, от лица, подавшего возражение, поступили материалы переписки с правообладателем [76].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (18.08.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименований или обозначений), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об

однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, при осуществлении деятельности, однородной по отношению к товарам и услугам оспариваемой регистрации. Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №858825.



Оспариваемый товарный знак « BEFLEX» является комбинированным и состоит из словесного элемента «BEFLEX», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, элемент «BE» выполнен синим цветом, элемент «FLEX» - розовым цветом. В левой части знака помещено стилизованное изображение человека с мячом. Правовая охрана знаку предоставлена в белом, синем, розовом цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 25 и 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении оспаривается предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №858825 в рамках его сходства с коммерческим обозначением «BE FLEX», используемым лицом, подавшим возражение, в своей деятельности.

Применительно к коммерческому обозначению в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о несоответствии товарного знака или заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

1) наличие либо отсутствие у юридического лица исключительного права на коммерческое обозначение;

2) соотношение даты возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, охраняемого на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения;

3) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения коммерческого обозначения (отдельных его элементов) и спорного обозначения;

4) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности правообладателя коммерческого обозначения (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

5) обстоятельства действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака (пункт 2 статьи 1540 Кодекса);

6) проверка сохранения действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака или дату подачи возражения против предоставления товарному знаку правовой охраны – при наличии соответствующего довода.

Согласно положениям статьи 1538 Кодекса коммерческое обозначение – это средство индивидуализации одного или нескольких предприятий. В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В рамках доказывания несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на документы [1-75]. Согласно возражению, лицо, его подавшее, является обладателем права на коммерческое обозначение, которым индивидуализируется сеть школ танцев в Нижнем Новгороде и Новгородской области. В возражении указано на наличие школ по следующим адресам: Н. Новгород, ул. Ванеева, д. 229 (1), Н. Новгород, Бульвар 60-летия Октября, 5 (Школа №187) (2), Н. Новгород, ул. Бориса Корнилова, 10 (Школа №46) (3), Казанское шоссе, 11 (ТРЦ «Индиго Life») (4), Н. Новгород, ул. Первоветная, 6 (5), Н. Новгород, ул. Гайдара, 20А (Школа №58) (6), Н. Новгород, ул. Баренца, 18 (Школа №84) (7), Н. Новгород, ул. Магистральная, 1, ЖК «Окский берег» (Школа №88) (8), дер. Анкудиновка, ул. Русская, 12 (Анкудиновская средняя школа) (9), Н. Новгород, пр. Кораблестроителей, 25А (Школа №27) (10), п. Новинки, ул. Парковая, 1А (Школа №132) (11), Н. Новгород, ул. Адм.

Нахимова, 10А (Промышленно-технологический техникум) (12), Н. Новгород, ул. Газовская, 18А, корп. 1 (Школа №63) (13), Н. Новгород, ул. Строкина, д.2 (Школа №43) (14), Н. Новгород, ул. Красносормовская, 4Б (Школа №156) (15), Н. Новгород, ул. Тургайская, д. 5 (Школа №101 имени Е.Е. Дейч) (16), Нижегородская область, Кстовский р-н, с. Большая Ельня, ул. Балтийская, 1 (Большеельнинская средняя школа) (17), Н. Новгород, ул. Меднолитейная, 1а (школа №156 им. Б.И. Рябцева) (18), Н. Новгород, ул. Цветочная, д. 6 (МБОУ Школа №131) (19), Н. Новгород, ул. Ю. Фучика, д. 2 (школа №16 (20), Н. Новгород, проспект Гагарина, д. 101Б, (школа №34) (21).

Как отмечалось в возражении и следует из материалов дела, школы (6, 8, 10-21) были созданы после даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем документы, относящиеся к ним, не могут быть приняты в подтверждение доводов возражения. Кроме того, материалы [28, 52-63] также выходят за исследуемую дату и, следовательно, не могут свидетельствовать о неправомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

В отношении иных школ (1-5, 7, 9) и документов коллегия установила следующее.

Согласно доводам возражения, ООО «Голден Файтер», Нижегородская общественная организация «ЦЕНТР ДЕТСКОГО СПОРТА И ФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ» (далее – НРОО «Центр детского спорта и физического развития», НРОО «ЦДС и ФР»), ООО «ЦДС-НН» совместно вели деятельность в области спорта, в том числе создания школ танцев «BE FLEX» (26-28). Указанные юридические лица связаны одним лицом – Гарифуллиным Р.В., который является единственным участником и директором ООО «Голден Файтер», председателем НРОО «ЦДС и ФР», единственным участником и генеральным директором ООО «ЦДС-НН».

ООО «Голден Файтер», согласно свидетельству о регистрации юридического лица [6-7], было создано 03.09.2013. Директором данного общества был издан приказ [46] о создании, в том числе, школы современных танцев «BE FLEX».

С возражением представлены материалы договора [22] о приобретении Гарифуллиным Р.В. помещения по адресу г. Нижний Новгород, ул. Первоцветная, д. 6, а также документы [23], подтверждающие право собственности данного лица на упомянутый объект недвижимости. Согласно договору [24], Гарифуллин Р.В. передал данное помещение в безвозмездное пользование лицу, подавшему возражение.

Лицо, подавшее возражение, представило также договор от 23.09.2020 [25] об изготовлении и монтаже вывесок «СТУДИЯ ТАНЦА», «BE FLEX». В соответствии с приложениями к договору [25], монтаж вывесок был произведен 13.10.2020 по адресу г. Нижний Новгород, ул. Первоцветная, д. 6.

Изложенное позволяет констатировать наличие у лица, подавшего возражение, имущественного комплекса, индивидуализируемого обозначением «BE FLEX», которое в высокой степени сходно с оспариваемым товарным знаком, включающим словесный элемент «BEFLEX». Сравниваемые обозначения сходны за счет наличия в их составе словесных элементов, обладающих тождественным фонетическим звучанием, а также ввиду способности данных обозначений вызывать одинаковые ассоциации при их восприятии («be» в переводе с английского на русский язык означает «быть», «flex» в переводе с английского на русский язык «изгиб, гибкий, изгибать, изгибание», см. www.dic.academic.ru).

Изложенные выводы о наличии имущественного комплекса, индивидуализируемого обозначением «BE FLEX», которое сходно с оспариваемым знаком, были подтверждены решением Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-704/2024 от 02.11.2024, а также постановлением Суда по интеллектуальным правам по тому же делу от 07.02.2025.

Вместе с тем представленные с возражением материалы не свидетельствуют об оказании лицом, подавшим возражение, услуг в данном имущественном комплексе в исследуемый период времени (после даты размещения вывески). Так, возражение не содержит ни одного договора, из которого бы следовало, что именно в помещении по адресу Нижний Новгород, ул. Первоцветная, д. 6, были оказаны услуги третьим лицам в области обучения танцам, в области производства товаров 25 класса МКТУ. Наличие сайта [29-31], приказ о форме одежды школы современного танца [16], акт об оказании услуг по нанесению надписи на футболки [17-18], договор на оказание услуг по изготовлению футболок с нанесением логотипа [19] не подтверждают фактическое производство товаров, оказание каких-либо услуг ООО «Голден Файтер». Журнал кассира-операциониста [74], договоры учащихся с ООО «Голден Файтер» [64], анкеты кандидата не относятся к исследуемой школе танцев. Заявления-анкеты на присоединение к договору публичной оферты на возмездное оказание услуг детям от 01.09.2023 [65], согласия родителей относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого знака. Лицом, подавшим возражение, представлены выписки по счетам, из которых следует поступление денежных

средств, при этом не ясно, за какие именно услуги поступали денежные средства, соответствующие данные невозможno соотнести с исследуемой школой. Следует отметить, что в назначении значительного количества платежей указано «благотворительные взносы», что также не может подтверждать фактическое оказание услуг в сфере обучения танцам. Таким образом, ни одного документа, который бы напрямую свидетельствовал об оказании услуг в сфере обучения танцам, не представлено.

Кроме того, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что обозначение «BE FLEX», индивидуализирующее студию танцев, расположенную по конкретному вышеуказанному адресу, было известно на определенной территории. Так, в отсутствие сведений о посещаемости сайта www.be-flex.ru [29-32], данные материалы не могут подтверждать известность исследуемого средства индивидуализации. Представленные договоры [20, 37-38] на размещение радиорекламы, договор [43] на распространение медиаконтента невозможno соотнести со школой танцев по исследуемому адресу. Письмо о размещении рекламных материалов [34] отсылает к договору №486 от 14.09.2018, то есть касается распространения рекламы в период до даты размещения вывески по вышеуказанному адресу (Н. Новгород, ул. Первомайская, 6). Письмо [36], также как и большинство материалов [39-41, 45], касаются размещения рекламы в отношении иных школ лица, подавшего возражение. Дипломы [51] невозможno соотнести с исследуемой школой. Что касается фото и видеоматериалов, то они также не могут быть соотнесены с конкретной школой танцев, расположенной по определенному адресу, невозможno соотнести их с каким-либо лицом, которое предоставляло услуги в адрес третьих лиц, а также данные материалы не могут подтверждать известность исследуемой школы, поскольку из них не представляется оценить длительность, непрерывность, объем использования, а также не ясно, кто конкретно оказывал услуги в упомянутой школе. Ни одно изображение или видео [75] не содержит этой количественной, измеримой информации. Маркетинговое исследование [50] не может свидетельствовать об известности школы по адресу Н. Новгород, ул. Первомайская, 6, поскольку не относится к анализу известности именно этой школы, а оценивает популярность сети школы танцев «BE FLEX» в Нижнем Новгороде и, более того, оно не носит ретроспективный характер, то есть не позволяет оценить мнение респондентов на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака.

Иная часть документов не относится к исследуемому периоду после размещения вывески «BE FLEX» по адресу г. Нижний Новгород, ул. Первоцветная, д. 6, часть из них невозможно соотнести с конкретной школой танцев, часть документов относится к школе танцев «BE FLEX», расположенной по иному адресу либо к СК «Академия Бокса».

С учетом вышеизложенного, материалы, касающиеся школы танцев «BE FLEX», не позволяют констатировать оказание в них услуг, а также из них не следует известность данной школы танцев «BE FLEX» в Нижнем Новгороде. Таким образом, для целей обоснования строго определенного правового мотива возражения о сходстве оспариваемого товарного знака до степени смешения с коммерческим обозначением (школа танцев «BE FLEX», расположенная по адресу г. Нижний Новгород, ул. Первоцветная, д. 6 – школа (5) материалы возражения не содержат в себе необходимых и достаточных сведений.

В отношении школы танцев, расположенной по адресу Нижний Новгород, ул. Ванеева, д. 199 (1), коллегия установила следующее. Возражение содержит материалы договоров от 03.09.2013 и от 01.07.2014 [8] между ООО «Голден Файтер» (арендатор) и Нижегородское областное потребительское общество (арендодатель) об аренде помещения по исследуемому адресу. Кроме того, с возражением представлена справка, согласно которой Нижегородское областное потребительское общество подтверждает соответствующие правоотношения с лицом, подавшим возражение. С возражением представлены и материалы договора от 01.10.2013, в соответствии с которым ООО «Ресурсстройинвест-НН» предоставляет в аренду помещение для ООО «Голден Файтер» по адресу г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, д. 229, помещение 6. Также с возражением представлена справка от ООО «Ресурсстройинвест-НН» [33], где данное лицо подтверждает сдачу в аренду помещения для лица, подавшего возражение, в период с 01.10.2013 по 31.05.2017. ООО «Голден Файтер» указывает на изготовление и размещение баннера «BE FLEX» от 05.09.2013, заключенный с ООО «Соната» [36]. Кроме того, ООО «Голден Файтер» ссылается и на рекламу соответствующей школы, на активное осуществление деятельности в данной школе. Однако следует отметить, что деятельность данной школы прекратилась в 2017 году, то есть задолго до даты приоритета оспариваемого знака, при этом, согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года. С учетом изложенного, на момент приоритета

оспариваемого знака наличие у ООО «Голден Файтер» прав на коммерческое обозначение в отношении школы (1) не может быть установлено.

ООО «Голден Файтер» указывает на наличие школы танцев по адресу г. Нижний Новгород, Бульвар 60-летия Октября, д. 5, корп. 2 (школа №187) – школа (2). В частности, в деле имеются материалы договоров от 15.08.2016, от 30.12.2017, от 30.12.2018 с Муниципальным автономным общеобразовательным учреждением «Школа №187», которое предоставляло ООО «Голден Файтер» нежилые помещения в аренду по приведенному выше адресу [9-11]. Справкой [21] Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа №187» подтверждает сдачу в аренду соответствующего помещения для лица, подавшего возражение. В подтверждение размещения вывески лицо, подавшее возражение, ссылается на материалы договора №05/09-16 от 05.09.2016 на изготовление и размещение вывески, заключенного с ООО АРТ «Соната» [42]. Вместе с тем из материалов данного договора и размещенной фотографии однозначно не следует, была ли размещена вывеска на здании или в рамках договора размещалась лишь рекламная конструкция. Кроме того, материалы, представленные с возражением, не подтверждают деятельность в данной школе и ее известность. Как отмечалось выше, договоры [64] относятся к школе по иному адресу (г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, 229), иные представленные документы [65-68, 74] однозначно с исследуемой школой не соотносятся. В целях подтверждения известности школы в распоряжение коллегии представлено письмо [35], в котором указано, что ООО «РА МОСТ» был заключен договор от 26.10.2020 на распространение информационных материалов, где содержится листовка с информацией, в том числе о школе танцев «BE FLEX» в школе №187. Из представленного материала не следует количество распространенных листовок, период их распространения, в связи с чем невозможно установить сколько именно лиц и в какой период времени с ними ознакомились. ООО «Голден Файтер» ссылается на договор на оказание рекламных услуг №41/09213 от 09.09.2013 на размещение радиорекламы на станции «Серебряный дождь» [37], а также на материалы, касающиеся размещения рекламы на радиостанции «Европа плюс» [38]. Как указывалось выше, указанные материалы невозможно соотнести с конкретной школой танцев по определенному адресу. Более того, согласно акту №0023943 исполнитель оказал услуги по размещению рекламных материалов «Академия бокса_август 17», что не соотносится со школой танцев «BE FLEX». Договор 10/1/01/2015 от 30.01.2015 [39] на

размещение рекламных материалов не содержит сопроводительной документации, в связи с чем не ясно, какая именно рекламная продукция распространялась и к какой школе она относилась, также коллегия усматривает незначительный по времени срок размещения рекламных материалов: 01.02.2015-14.02.2015, 17.03.2015-30.03.2015. Аналогичные недостатки имеются и у договора [41]. Из договоров №486 от 14.09.2018, №496 от 26.10.2020 не ясно что именно рекламировалось. Недостатки маркетингового заключения, дипломов, видео и фотоматериалов были приведены выше по тексту заключения. Иные материалы, представленные в подтверждение известности школы, не могут быть соотнесены непосредственно со школой №187. Таким образом, представленные документы также не позволяют установить соблюдение всех условий, при которых право на коммерческое обозначение может быть установлено.

ООО «Голден Файтер» указывает на наличие у него школы танцев по адресу Нижний Новгород, ул. Бориса Корнилова, 10 (школа №46) – школа (3). Договоры с МБШУ «Школа №46» [46] подтверждают аренду помещения по указанному адресу, начиная с 2019 года. В деле имеются письма [48, 70-71] о том, что помещение с 2019 года арендовалось для размещения студии школы танцев «BE FLEX». Материалы возражения сопровождаются договором №0/06-19 от 07.06.2019, заключенным с ООО «АРТ «Соната» [44], на изготовление и размещение вывески по приведенному адресу. Однако, как и с вышеупомянутой школой (2), в деле отсутствуют достаточные и необходимые материалы, подтверждающие факт оказания услуг по указанному адресу и факт известности школы танцев по приведенному адресу. Подробный анализ документов [16-20, 29-31, 35-38, 43, 45, 50, 51], видеороликов, фотографий, представленных в подтверждение известности школы, содержится выше по тексту заключения. Что касается подтверждения фактической деятельности данной школы, то, как уже отмечалось, материалы [64] касаются школы по иному адресу, а документы [65-68, 74] невозможно однозначно сопоставить со школой №46.

Согласно возражению, до даты приоритета оспариваемого товарного знака была создана школа танцев в ТРЦ «Индиго Life» по адресу Нижний Новгород, Казанская улица, 11 – школа (4). Договоры с ООО «Спутник» [13] подтверждают факт аренды помещений по указанному адресу в период, начиная с 2019 года. Однако, в материалах дела отсутствуют материалы о размещении вывески по приведенному адресу. Кроме того, отсутствуют и соответствующие материалы, подтверждающие определенную степень

известности данной школы, а также документы, подтверждающие осуществление деятельности именно в исследуемой школе. Таким образом, в отношении данной школы также не подтверждено право на коммерческое обозначение «BE FLEX».

Лицо, подавшее возражение, ссылается на наличие у него имущественного комплекса, индивидуализированного обозначением «BE FLEX» по адресу г. Нижний Новгород, ул. Баренца, 18 (школа №84) – школа (7), деревня Анкундиноновка, ул. Русская, 12, «Анкундиноновская средняя школа» – школа (9). В рамках данного довода ООО «Голден Файтер» указывает на наличие у него договоров аренды в отношении школы (7) с МАОУ «Школа №84» [14], а также на материалы [52], касающиеся школы (9). Однако материалы возражения не содержат сведений о размещении вывески по указанным адресам, не содержат материалов, подтверждающих оказание услуг непосредственно в данных школах, а также не представлено сведений об известности данных школ на определенной территории. Все представленные в деле материалы не соотносятся со школами танцев по упомянутым адресам.

Возражение рассматривается коллегией в административном порядке только в рамках приведенных в нем правовых мотивов, определяемых соответствующими его доводами и представленными для их подтверждения документами. По мнению коллегии, довод возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в рамках его сходства с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, следует признать недоказанным, поскольку, как отмечалось выше, материалы, представленные с возражением являются недостаточными для признания факта осуществления деятельности под коммерческим обозначением «BE FLEX», индивидуализирующим школу танцев (1-5, 7, 9), которые, согласно пояснениям, возникли в период до даты приоритета оспариваемого знака, а также недостаточными для вывода об известности данного обозначения на определенной территории. Что касается школ (6, 8, 10-21), то они были созданы в период после даты приоритета оспариваемого знака, в связи с чем не могут быть положены в подтверждение довода о несоответствии произведенной регистрации положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Помимо всего прочего, коллегия отмечает следующее. Исходя из материалов дела, на дату приоритета оспариваемого знака в одном и том же клубе, по одному и тому же адресу (например, школы (2, 3, 5) у лица, подавшего возражение, имелись различные направления услуг – студия танцев «BE FLEX», клуб единоборств - «академия бокса»

«GOLDEN FIGHTER» («ГОЛДЕН ФАЙТЕР»). Таким образом, для обучающей деятельности в одном и том же имущественном комплексе использовались различные коммерческие обозначения, что противоречит сущности данного объекта интеллектуальной собственности, поскольку согласно пункту 2 статьи 1538 Кодекса «коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения».

С учетом вышеизложенного, у коллегии отсутствуют основания для признания товарного знака по свидетельству №858825 не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.06.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №858825.