

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела возражение, поступившее 28.08.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "ЛИФТ-КОМПЛЕКС ДС" (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022739786, при этом установила следующее.

Заявка №2022739786 на регистрацию комбинированного обозначения



« _____ » была подана на имя заявителя 17.06.2022 в отношении товаров 07, 09 класса МКТУ и услуг 35, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 30.05.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022739786 в отношении всех заявленных товаров и услуг ввиду несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому включенный в состав заявленного обозначения элемент «LKDS» не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой простые буквы, не имеющие характерного графического

исполнения, в связи с чем данные буквы являются неохраняемыми на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Проанализировав дополнительные материалы, экспертиза сообщает, что они не содержат достаточной информации для признания приобретения заявленным обозначением различительной способности в результате его использования до даты подачи заявки для конкретных товаров, указанных в заявке.

Таким образом, поскольку доминирующее положение в заявленном обозначении занимает неохраняемый элемент, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров и услуг 07, 09, 35, 42 классов МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 28.08.2023 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:



- заявитель является правообладателем товарного знака «**диспетчерский комплекс ОБЬ**» по свидетельству №370867, имеющего приоритет 28.06.2007. Элемент «LKDS» в обозначении является охраняемым элементом;

- буквы «LKDS» индивидуализируют деятельность заявителя;



LIFT MONITORING &
DIAGNOSTICS SYSTEM

- элемент «LKDS» является аббревиатурой – ;

- ООО «Лифт-Комплекс ДС» является одним из лидеров на рынке диспетчеризации постсоветского пространства. ООО «Лифт-Комплекс ДС» предоставляет своим клиентам различные технические решения, абсолютно подходящие к конкретному объекту. Все это осуществляется благодаря Диспетчерскому комплексу «Обь» со всеми типами лифтов и возможностью оперативной передачи данных в рамках выбранной клиентом информационной сети

- заявитель дополнительно оказывает следующие услуги: установка системы диспетчеризации; установка системы видеонаблюдения в кабине и холлах; установка системы оповещения;

- в приложении к ответу на уведомление была представлена сводная таблица по всем номенклатурам, которые производит заявитель, по объемам и географии продаж оборудования, по перечням контрагентов;

- у заявителя есть собственное мобильное приложение <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.liftkompleks.lkds>, а также доменное имя «lkds.ru» (было зарегистрировано в январе 2002 года);

- если провести поиск по запросу «LKDS», можно увидеть, что результаты первой страницы браузера будут посвящены только компании заявителя;

- в каталоге Заявителя также представлена продукция, не имеющая маркировки «LKDS» (<http://lkds.ru/catalog/>, <http://lkds.ru/price/>), что дополнительно подтверждает приобретение различительной способности в отношении 35 класса МКТУ;

- услуги 42 класса МКТУ (научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; проектирование, разработка диспетчерских систем, лифтового хозяйства и приборов учета и контроля жилищно-коммунального хозяйства; консультации профессиональные; разработка программного обеспечения) напрямую связаны с деятельностью заявителя. Заявитель разрабатывает ПО, у него есть облачное хранилище с одноименным названием (<http://lkds.ru/cloud/>), перечень программного комплекса представлен по ссылке – <http://lkds.ru/programms/> ;

- ребрендинг заявителя был обоснован приближающимся в 2023 году юбилеем (25-летием) компании. Заявитель заказал новые рекламные материалы, новая графика использовалась для брендинга памятных подарков. О том, что заявитель меняет логотип и празднует юбилей, он писал как в своих социальных сетях (<https://vk.com/liftcomplex>), так и на сайте (<http://lkds.ru/news/detail/15841/>);

- при этом заявитель намеренно использует везде как свой старый логотип, так и новый, чтобы планомерно приучить потребителей к новой графике. Потребитель



понимает, что компания « **ЛКДС** диспетчерский комплекс **ОБЪ** » с этим товарным знаком, и с этим —



, это одна и та же компания;

- заявитель собрал большой перечень документов, подтверждающих ведение деятельности под обозначением «LKDS», самые ранние документы датированы 2014 годом, просит учесть приложенные к ответу на уведомление экспертизы документы в качестве свидетельствующих о приобретении заявленным обозначением различительной способности.

К возражению приложены:

1. Сертификаты и декларации на продукцию заявителя;
2. Публикации в журналах;
3. Фотографии изделий с новой графикой;
4. Статья на НГС;
5. Документы, подтверждающие участие в выставках в Германии (2015-2022 гг.);
6. Документы, подтверждающие участие в выставках в Турции (2019, 2021 гг.);
7. Документы, подтверждающие участие в выставках в Индии (2017 г.);
8. Рекламы в журнале Elevator World India № 2, № 3 за 2017 г.;
9. Статьи в журнале Лифтинформ № 12 за декабрь 2013, 2015, 2017, 2019 гг.;
10. Документы, представленные на этапе экспертизы.

Возражение было рассмотрено на заседании коллегии 10.11.2023, по результатам рассмотрения возражения Роспатентом 27.12.2023 было принято решение «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.08.2023, оставить в силе решение Роспатента от 30.05.2023».

Заявитель, не согласившись с решением Роспатента от 27.12.2023 в части выводов о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи

1483 Кодекса, обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Роспатента от 27.12.2023 по заявке №2022739786.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 13.12.2024 по делу № СИП-275/2024 вышеуказанное решение от 27.12.2023 было признано недействительным.

Судом по интеллектуальным правам установлено, что результаты социологического опроса не были представлены обществом при рассмотрении возражения, как следствие, не были оценены административным органом.

Упомянутым решением Суд по интеллектуальным правам обязал Федеральную службу по интеллектуальной собственности повторно рассмотреть возражение от 28.08.2023 на решение Роспатента от 30.05.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022739786.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.04.2025 по делу №СИП-275/2024 решение Суда по интеллектуальным правам от 13.12.2024 по тому же делу оставлено в силе.

Таким образом, во исполнение вышеуказанного судебного акта возражение от 28.08.2023 было рассмотрено коллегией повторно.

Заявитель 04.04.2025 представил в материалы дела: Отчет о социологическом исследовании ООО «Компания «Аналитическая Социология» [11]; Уточнение к отчету о социологическом исследовании ООО «Компания «Аналитическая Социология» [12], а 16.05.2025 дополнительные пояснения.

В дополнениях от 05.09.2025 заявитель просит учесть в качестве доказательств известности потребителю первоначального обозначения, использовавшегося до проведения ребрендинга ранее направленные вместе с возражением документы, а также корреспонденцию (сканы исходящих писем) заявителя, которая составлялась на фирменных бланках. Также заявитель указывает на известность потребителю факта проведенного ребрендинга.

К дополнениям приложены: Исходящая документация заявителя на фирменных бланках компании с логотипом до ребрендинга с 2005 до 2022 гг.[13]; Фотографические материалы за период с 2005 г. по 2021 г.[14]; Информационные

письма от клиентов и партнеров заявителя относительно ребрендинга [15]; Скриншоты из текста пояснений в хорошем качестве [16].

Изучив материалы дела, коллегией было установлено следующее.

С учетом даты подачи (17.06.2022) заявки № 2022739786 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, простые геометрические фигуры и линии.

Указанные в пункте 34 Правил элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- приобрели различительную способность в результате их использования;
- состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее

длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное обозначение «» по заявке №2022739786 является комбинированным, представляет собой фантазийную фигуру и заглавные латинские буквы «LKDS», выполненные стандартным шрифтом. Предоставление прав охрана товарному знаку испрашивается в отношении товаров 07, 09 класса МКТУ и услуг 35, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

По смыслу статьи 1477 Кодекса основная функция товарного знака – индивидуализация товаров/услуг юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Анализ заявленного обозначения показал, что основным элементом, который занимает доминирующее положение в знаке, следует признать простые буквы «LKDS». Доминирующее положение определено согласно пространственному расположению указанных букв и их большей части занимаемой площади в составе знака.

Следует также отметить, что элемент «LKDS» состоит исключительно из согласных букв, которые не образуют какого-либо слова, имеющего определенное смысловое значение.

Необходимо подчеркнуть, что буквы «LKDS», согласно сведениям словарно-справочных источников <https://www.acronymfinder.com/> (Словарь иностранных сокращений) не имеют семантического значения, а довод заявителя о том, что данные буквы воспринимаются в качестве аббревиатуры английских слов «Lift Monitoring & Diagnostics Systems» является голословным, не подтвержден фактическими документами, которые бы содержали соответствующее мнение потребителей.

Также коллегия отмечает, что буквы «LKDS» представляют собой отдельные буквы, выполненные стандартным шрифтом без характерной графической проработки, способной оказать влияние на индивидуализирующую функцию обозначения.

Таким образом, доминирующее положение в заявленном обозначении занимает неохраноспособный элемент. В этой связи заявленному обозначению не может быть предоставлена правовая охрана в отношении заявленных товаров и услуг на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Следует отметить, что Кодексом предусмотрена возможность регистрации обозначений, признанных несоответствующими пункту 1 статьи 1483 Кодекса в случае, если такие обозначения приобрели различительную способность в результате их использования.

Коллегия поясняет, что для приобретения обозначением различительной способности обозначение не только должно использоваться заявителем, но и выполнять функцию средства индивидуализации. При этом такое использование обозначения должно быть достаточно интенсивным и широким, чтобы средний российский потребитель имел возможность ознакомиться с продукцией/услугой, маркированной обозначением, закрепить в сознании образ, связанный с этим обозначением как используемым заявителем.

В отношении доводов возражения относительно того, что заявленное


обозначение приобрело различительную способность в отношении заявленного перечня товаров и услуг 07, 09, 35, 42 классов МКТУ в результате активного использования в своей деятельности заявителем, коллегия отмечает следующее.

В своем возражении и дополнениях к нему заявитель указывает, что он



является правообладателем товарного знака «**диспетчерский комплекс ОББ**» по свидетельству №370867, который действует в отношении аналогичного перечня товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ. Данное обозначение используется им на протяжении длительного срока, что подтверждается представленным в материалы возражения документами.

Заявитель указывает, что буквы «LKDS» включены в состав знака по свидетельству №370867 в качестве охраноспособных элементов. Заявленное

обозначение «  » по заявке №2022739786 является ребрендингом раннего обозначения, которое является известным потребителю благодаря деятельности заявителя.

Коллегией были приняты во внимание выводы Суда по интеллектуальным правам, изложенные в решении от 13.12.2024 по делу № СИП-275/2024 (далее – решение Суда). Судом установлено, что «вывод о приобретении спорным обозначением различительной способности – следствие итога оценки доказательств, подтверждающих формирование у потребителей соответствующих товаров и услуг ассоциативной связи между таким обозначением и товарами и услугами, имеющими определенный источник происхождения.

Судебная коллегия считает, что в случае ребрендинга традиционная методология оценки приобретения конкретным обозначением различительной способности не может быть применена, поскольку в таком случае отсутствует длительное и широкое использование именно этого обозначения.

В случае ребрендинга представленные заявителем по заявке доказательства должны подтверждать: известность потребителю первоначального обозначения; известность потребителю факта проведенного ребрендинга; возникновение у потребителей ассоциативной связи между первоначальным и измененным в результате ребрендинга обозначением.


Результаты социологических опросов являются наиболее наглядным доказательством, отражающим восприятие потребителями спорного обозначения в соотношении с первоначальным.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.11.2024 по делу № СИП-402/2024» (см. абз 2-4 стр. 11 решения Суда).


В подтверждение вышеизложенного заявителем в материалы возражения представлены сертификаты соответствия [1] на продукцию «Диспетчерский комплекс «Обь», «Компонент прибора управления пожарного «Обь»; Публикации в журналах (журнал «Лифт Информ» выпуски № 4 (апрель) 2006 г., № 12 (декабрь) 2007 г., № 4 (апрель) 2008 г., № 3 (март) 2009 г., № 10 (октябрь) 2009 г., № 1 (январь) 2011 г., № 2 (февраль) 2011 г., № 8 (август) 2019 г., № 11 (ноябрь) 2019 г., № 3 (март) 2020 г., № 7 (июль) 2020 г., № 4 (апрель) 2022, № 8 (август) 2022, № 11 (ноябрь) 2022 г., журнал «Лифт», выпуски № 1 (январь) 2011 г., № 5 (май) 2011 г., журнал «Управление многоквартирным домом», выпуск № 9 (сентябрь) 2016 г.) [2]; Исходящая документация заявителя на фирменных бланках компании с логотипом до ребрендинга с 2005 до 2022 гг.[13]; Фотографические материалы за период с 2005 г. по 2021 г.[14]; Информационные письма от клиентов и партнеров заявителя относительно ребрендинга [15]. Заявитель сообщает, что любая исходящая корреспонденция заявителя составлялась на фирменных бланках. В материалы возражения представлены сканы исходящих писем за период с 2007 г. до 2021 г.[13], в которых присутствует старый логотип.

В качестве доказательства, отражающего восприятие потребителями заявленного обозначения в соотношении с первоначальным, заявителем представлен отчет о социологическом исследовании ООО «Компания


«Аналитическая Социология» [11] (далее – исследование), проведенное среди специализированных заказчиков лифтового оборудования, количество опрошенных (478 респондентов в 96 населенных пунктах), а также уточнения к нему [12] (далее – уточнения к отчету).

Согласно исследованию, комбинированное обозначение «  » как таковое обладает очень высоким уровнем известности среди экспертов (95,2%) (страница 8 уточнения к отчету).

Абсолютное большинство экспертов правильно указали на то, что комбинированное обозначение используется для маркировки устройств для диспетчеризации лифтов (92,6%); для программного обеспечения для диспетчеризации лифтов (82,8%) и для аппаратуры для наблюдения и контроля (устройство диспетчерского контроля за работой лифтов) – 79,3% (страницы 9-10 уточнения к отчету).


Практически все эксперты (93,9%) узнали о существовании комбинированного обозначения «  » , применяемого для маркировки товаров, связанных с лифтовым оборудованием, в период от 1,5 лет и раньше.


Более того, данный вывод по итогам социологического исследования говорит

о том, что потребители связывают обозначение «  », использующееся более 25 лет, и спорное обозначение по заявке №202739786. Потребители (эксперты) понимают, что средства индивидуализации принадлежат одному лицу, основной индивидуализирующий элемент при этом – буквы LKDS, сохраняющиеся в обеих версиях логотипа.

Основным источником знания двух третьих экспертов о существовании



комбинированного обозначения «  » является их прямой непосредственный опыт: приобретали товары, маркированные данным комбинированным обозначением (68,5%) (страница 11 уточнения к отчету).


Более половины узнали о данном комбинированном обозначении «  » по рекомендации коллег, партнеров, специалистов в данной сфере (61,1%). Значительное число экспертов узнали о существовании комбинированного обозначения на тематических выставках (23,9%) и из рекламы в Интернете (13,2%) (страница 11 уточнения к отчету).

Учитывая, что большинство опрошенных, знающих обозначение Заявителя, узнали о нем из своего собственного непосредственного опыта по приобретению товаров, очевидно, что респонденты являются потребителями такой продукции.

Остальная часть потребителей, которым известно обозначение Заявителя, указали, что оно стало им известно из выставок, по рекомендации коллег и партнеров. Это также свидетельствует о том, что это – информированные и потенциальные потребители товаров, посещающие соответствующие тематические мероприятия для ознакомления с лифтовым оборудованием и интересующиеся его покупкой.

Важным для цели исследования является представление экспертов о компании, которая является производителем товаров, маркированных




комбинированным обозначением «  ». На Диаграмме 5 (страница 12 уточнения к отчету) представлены данные об уровне известности среди экспертов источника происхождения товаров – компании.


Абсолютное большинство экспертов (90,7%) считают, что источником происхождения товаров, маркируемых комбинированным обозначением



«  », является Компания ООО «ЛИФТ-КОМПЛЕКС ДС».

Таким образом, комбинированное обозначение «», маркирующее товары в сфере лифтового оборудования, обладает высокой различительной способностью по отношению к компании, производящей данные товары – ООО «ЛИФТ-КОМПЛЕКС ДС» (знают 90,7%).

На странице 13 уточнения к отчету представлены результаты ответов респондентов на ретроспективный вопрос. Если бы вопросы, которые были заданы в ходе опроса экспертам по поводу показанного им комбинированного обозначения

«», им задали 17 июня 2022 года, то абсолютное большинство экспертов (90,8%) ответили бы на эти вопросы так же, как и в ходе данного опроса.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о высоком уровне ретроспективной известности заявленного обозначения, которое респонденты связывают с товарным знаком по свидетельству № 370867, используемым обществом более 25 лет; потребители понимают, что обозначение и товарный знак принадлежат одному лицу, основной индивидуализирующий элемент «LKDS» при этом сохраняется в обоих обозначениях.

Относительно известности потребителю факта проведенного ребрендинга, заявителем представлены сведения о его официальном сайте lkds.ru, информация о смене логотипа также была размещена на нем в статье от 21.06.2023 г.: www.lkds.ru/articles/detail/15839/.

Сам логотип в измененном виде впервые был представлен потребителям на выставке Russian Elevator Week 23 (ВДНХ, г. Москва), которой также посвящена статья (размещен на стенде заявителя, фотографии приведены в тексте статьи). Также информация о ребрендинге широко освещалась в социальной сети «ВКонтакте». Дополнительно заявителем представлены письма клиентам относительно проведения ребрендинга [15].

Учитывая результаты исследования, коллегия приходит к выводу о том, что доминирующий элемент заявленного обозначения - буквы «LKDS» приобрел различительную способность благодаря деятельности заявителя, что

подтверждается материалами рассматриваемого обозначения, данный элемент может быть включен в состав заявленного обозначения в качестве охраноспособного элемента, а, следовательно, регистрация заявленного обозначения в отношении испрашиваемых товаров и услуг 07, 09, 35, 42 классов МКТУ соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.08.2023, отменить решение Роспатента от 30.05.2023, зарегистрировать товарный знак по заявке №2022739786.