

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 15.06.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792003, поданное Индивидуальным предпринимателем Абель Верой Алексеевной (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «ВетерСайклинг» по заявке №2020744181 с приоритетом от 17.08.2020 зарегистрирован 14.01.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №792003 в отношении товаров 25 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «ВЕТЕР СПОРТ», 115569, Москва, Муниципальный округ Орехово-Борисово Северное вн.тер.г., ул. Домодедовская., 4, этаж/помещ. подвал/І, ком./офис 26/4-9 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 09.09.2022 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров» №2 за 2021 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №792003 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса (с учетом уточнений, сформулированных в ходатайстве, представленном на заседании коллегии 27.09.2023).

Доводы, приведенные в возражении и представленном на заседании коллегии 13.09.2023 дополнении к нему, сводятся к следующему:

- лицу, подавшему возражение, принадлежат товарные знаки «*Veter*» по свидетельству №749459 с приоритетом от 10.12.2018, «**ВЕТЕР**» по свидетельству №749644 с приоритетом от 10.12.2018, зарегистрированные для товаров 25, 35 классов МКТУ;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №792003 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ с товарными знаками по свидетельствам №749459, №749644, принадлежащих лицу, подавшему возражение, за счет наличия в их составе тождественных индивидуализирующих словесных элементов «Ветер» / «*Veter*» / «**ВЕТЕР**», что касается словесного элемента «Сайклинг» (от англ. «*cycling*») в составе оспариваемого товарного знака, то он является неохраняемым, используется на российском рынке для товаров и услуг, связанных с велосипедным спортом, указывает на их характер и назначение товаров;

- ИП Абель В. А. активно использует принадлежащие ей товарные знаки в своей коммерческой деятельности с 2013 года, в том числе и в направлениях, связанных со спортом, в частности в рамках проекта «*Veter Body School*» (<http://www.veterbodyschool.ru/>), в связи с чем возрастает риск смешения деятельности ИП Абель В. А. с деятельностью ООО «ВЕТЕР СПОРТ»;

- товарные знаки ИП Абель В.А. неправомерно используются в деятельности ООО «ВЕТЕР СПОРТ» путем размещения обозначения «*Veter*» и «Ветер», в том числе с дополнительными дискрипторами, в частности, «*sport*», «*fitness*», «*ski*», «*triathlon*», «*cycling*», при сопровождении товаров и услуг;

- ООО «ВЕТЕР СПОРТ» подало на регистрацию серию аналогичных оспариваемому товарному знаку заявок, включающими словесный элемент «Veter», по которым Роспатентом вынесен отказ в регистрации в связи со сходством до степени смешения с товарными знаками лица, подавшего возражение, по заявкам №2022722857, №2022722860, №2022722862, №2022722861, №2022725689, №2022722858;

- Арбитражный суд города Москвы по делу №А40-224746/22-134-1260 признал сходство до степени смешения обозначений, используемых ООО «ВЕТЕР СПОРТ» и ИП Абель В.А.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, в материалах возражения и дополнении к нему, поступивших на заседаниях коллегии 09.08.2023, 13.09.2023, представлены следующие документы (копии):

(1) Сведения о товарных знаках по свидетельствам №792003, №749459, №749644;

(2) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ИП Абель В.А.;

(3) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ВЕТЕР ПРОДЖЕКТ»;

(4) Заключение по результатам рассмотрения возражения по заявке №2022722862.

(5) Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2023 по делу №А40-224746/22-134-1260;

(6) Сведения относительно поданных на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений «**vetercycling**» по заявке №2022722857, «**veterski**» по заявке №2022722860, «**vetertriathlon**» по заявке №2022722862, «**vetersport**» по заявке №2022722861, «**veter**» по заявке №2022725689, «**veterfitness**» по заявке №2022722858.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил свой отзыв на заседании коллегии, состоявшемся 13.09.2023, и дополнения к нему в корреспонденции от 21.09.2023, основные доводы при этом сводятся к следующему:

- сопоставляемые товарные знаки не ассоциируются друг с другом в целом, поскольку характеризуются фонетическими отличиями за счет разного звукового состава (не совпадает 8 букв из 12), отличаются по смыслу, поскольку часть потребителей воспримет обозначение «ветерсайклинг», не имеющего значения в русском языке, как фантазийный, а, также не совпадают по графическому критерию сходства с учетом написания словесных обозначений разными типами шрифтов и буквами разных алфавитов, а также ввиду наличия в составе оспариваемого товарного знака графического элемента в виде стилизованной буквы «В», значительного по своему размеру;

- слово «Сайклинг» не может рассматриваться в качестве слабого элемента оспариваемого товарного знака, поскольку не относится к словарному фонду русского языка, привлекает к себе внимание за счет большей длины, чем слово «Ветер»;

- результаты проведенного социологического исследования демонстрируют, что большинство потребителей (69% на дату проведения опроса и 70% на ретроспективную дату) воспринимают графический элемент в качестве доминирующего, а большинству потребителей не знаком элемент «сайклинг» (86% на дату проведения опроса и 89 на ретроспективную дату);

- наличие однородности сопоставляемых товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ не приводит к выводу о сходстве сравниваемых товарных знаков до степени их смешения;

- не обоснована ссылка лица, подавшего возражение, на наличие у него серии товарных знаков как усиливающее сходство сравниваемых обозначений, поскольку противопоставленные товарные знаки включают разные словесные элементы, а оспариваемый товарный знак не может рассматриваться в качестве продолжения серии, т.к. образован по другому принципу (состоит не только из слова «ВЕТЕР» в характерном графическом исполнении);

- приведенные в возражении сведения об ООО «ВЕТЕР ПРОДЖЕКТ» не имеют правового значения для дела;

- лицо, подавшее возражение, не подтвердило сведений о ведении им хозяйственной деятельности с использованием противопоставленных товарных знаков,

следовательно, отсутствует фактор, повышающий вероятность смешения сравниваемых товарных знаков за счет известности более раннего права на товарный знак;

- приведенная в возражении ссылка на отказ в регистрации товарных знаков по заявкам №2022722860, №2022722862 не обоснована, поскольку касается иных значимых для оценки элементов;

- согласно результатам социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы РАН, отсутствует фактическое смешение оспариваемого и противопоставленных товарных знаков потребителем, поскольку, по мнению большинства опрошенных респондентов, оспариваемый товарный знак является оригинальным, сопоставляемые товарные знаки не ассоциируются друг с другом, отличаются внешне, по смыслу и фонетически как на дату проведения опроса, так и ретроспективно;

- учитывая изложенные обстоятельства вероятность смешения сравниваемых товарных знаков оценивается как низкая, что свидетельствует об отсутствии нарушений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В свете изложенного, правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №792003 просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить его правовую охрану.

Отзыв правообладателя сопровождается следующими документами (в копиях):

(7) Распечатка электронного Кембриджского англо-русского словаря;

(8) Заключение Лаборатории социологической экспертизы РАН;

(9) Информационная справка Суда по интеллектуальным правам о выявленной методологии оценки судами результатом опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с материалами отзыва, представило свою позицию на доводы правообладателя в корреспонденции от 25.09.2023 (продублировано на заседании коллегии, состоявшемся 27.09.2023), в которой повторно обращает внимание на сходство сравниваемых товарных знаков, а также критически оценивает результаты социологического исследования и их влияние на вывод о сходстве сравниваемых товарных знаков, полагает, что при его проведении были допущены

методологические нарушения, что ставит под сомнение объективность полученных результатов исследования.

В свою очередь правообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 07.10.2024, ссылаясь на правоприменительную практику Суда по интеллектуальным правам (дела №СИП-345/2022, № СИП-783/2022), отмечает, что неиспользование правообладателем противопоставленного товарного знака может быть учтено как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии вероятности смешения спорного и неиспользуемого противопоставленного товарных знаков. В этой связи правообладатель представил сведения о досрочном прекращении правовой охраны противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №749644, №749459 в отношении товаров 25 класса МКТУ вследствие их неиспользования на основании решения Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2024 по делу №СИП-898/2023.

Что касается услуг 35 класса МКТУ, приведенных в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №891549, то правообладатель по-прежнему высказывает позицию об отсутствии смешения сравниваемых товарных знаков в гражданском обороте ввиду низкой степени их сходства.

Доводы правообладателя сопровождаются следующие судебные акты (в копиях):

(10) Решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-898/2023;

(11) Постановления Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-354/2022 и по делу №СИП-783/2021;

(12) Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-554/2020.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение и правообладателя, коллегия признала доводы возражения убедительными.

С учетом даты (17.08.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №792003 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития

Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний

по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены,



взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны



товарному знаку «ВетерСайклинг» по свидетельству №792003, предназначенного для индивидуализации товаров 25 класса МКТУ, явилось, имеющееся, по мнению ИП

Абель В.А., нарушение ее исключительного права на товарные знаки «*Veter*» по свидетельству №749459, «**ВЕТЕР**» по свидетельству №749644 с более ранним приоритетом, используемые в отношении однородных товаров и услуг. Наличие у ИП Абель В.А. старшего права на указанные товарные знаки, с которыми, как полагает это лицо, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения, позволяет признать заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792003 лицом.

Кроме того, в качестве наличия заинтересованности в подаче настоящего возражения, коллегия приняла во внимание факт наличия судебного разбирательства в Арбитражном суде города Москвы между сторонами по настоящему делу о нарушении ООО «ВЕТЕР СПОРТ» исключительного права ИП Абель В.А. на средства индивидуализации (товарные знаки) «*Veter*» / «Ветер» в сети Интернет (см. приложение 5).



Оспариваемый товарный знак «ВетерСайклинг» по свидетельству №792003 с приоритетом от 17.08.2020 является комбинированным, включает изобразительный элемент в виде монограммы из букв «В» и «С», а также словесный элемент «ВетерСайклинг», выполненный заглавными и строчными буквами кириллического алфавита, где часть «Сайклинг» выделена жирным шрифтом. Товарный знак по свидетельству №792003 зарегистрирован в отношении товаров 25 класса МКТУ *«апостольники; банданы [платки]; белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; береты; блузы; боа [горжетки]; боди [женское белье]; боксеры [шорты]; ботильоны; ботинки лыжные; ботинки спортивные; бриджи; брюки; бутсы; бюстгальтеры; бюстгальтеры самоклеющиеся; валенки [сапоги фетровые]; варежки; воротники [одежда]; воротники съёмные; вставки для рубашек; вуали [одежда]; габардины [одежда]; галоши; галстуки; галстуки-банты с широкими концами; гамаши [теплые носочно-чулочные изделия]; гетры; голенища сапог; грации; джерси [одежда]; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; каблуки; капюшоны [одежда]; каркасы для шляп [остовы]; карманы для одежды; кашне; кепки [головные уборы]; кимоно; козырьки для фуражек; козырьки, являющиеся головными уборами; колготки; комбинации [белье нижнее]; комбинезоны [одежда]; комбинезоны для водных лыж; корсажи [женское белье]; корсеты [белье нижнее]; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; косынки; купальники гимнастические; куртки [одежда]; куртки из шерстяной материи [одежда]; куртки рыбацкие; легинсы [штаны]; ливреи; лифы; майки спортивные; манжеты; манишки; мантильи; манто; маски для сна; меха [одежда]; митенки; митры [церковный головной убор]; муфты [одежда]; муфты для ног неэлектрические; нагрудники детские, за исключением бумажных; нагрудники с рукавами, за исключением бумажных; накидки меховые; накидки парикмахерские; насадки защитные на каблуки; наушники [одежда]; носки; носки, абсорбирующие пот; обувь; обувь пляжная; обувь спортивная; одежда; одежда бумажная; одежда верхняя; одежда*

*вышитая; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; одежда для гимнастов; одежда из искусственной кожи; одежда из латекса; одежда кожаная; одежда непромокаемая; одежда светодиодная; одежда форменная; одежда, содержащая вещества для похудения; окантовка металлическая для обуви; орари [церковная одежда]; пальто; панталоны [нижнее белье]; парки; пелерины; перчатки [одежда]; перчатки без пальцев; перчатки для лыжников; пижамы; плавки; пластроны; платки головные; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платья; повязки для головы [одежда]; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; подкладки готовые [элементы одежды]; подмышники; подошвы; подпяточники для обуви; подтяжки; полуботинки; полуботинки на шнурках; пончо; пояса [белье нижнее]; пояса [одежда]; пояса церемониальные; пояса-кошельки [одежда]; пояса-шарфы; приданое для новорожденного [одежда]; приспособления, препятствующие скольжению обуви; пуловеры; пятки для чулок двойные; ранты для обуви; ризы [церковное облачение]; рубашки; сабо [обувь]; сандалии; сандалии банные; сапоги; сарафаны; сари; саронги; свитера; союзки для обуви; стельки; стихари; тапочки банные; тоги; трикотаж [одежда]; трусы; туфли; туфли гимнастические; туфли комнатные; тюбетейки; тюрбаны; уборы головные; фартуки [одежда]; форма для дзюдо; форма для карате; футболки; футболки компрессионные [рашгарды]; халаты; халаты купальные; цилиндры; части обуви носочные; чулки; чулки, абсорбирующие пот; шали; шапки бумажные [одежда]; шапочки для душа; шапочки купальные; шарфы; шарфы-трубы; шипы для бутс; шляпы; штанишки детские [белье нижнее]; штрипки; шубы; эспадриллы; юбки; юбки нижние; юбки-шорты».*

По существу доводов возражения в части несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №792003 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, необходимо указать следующее.

Противопоставленный товарный знак «*Veter*» по свидетельству №749459 с приоритетом от 10.12.2018 включает в свой состав словесный элемент «Veter», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита.

Противопоставленный товарный знак «**ВЕТЕР**» по свидетельству №749644 с приоритетом от 10.12.2018 включает словесный элемент «ВЕТЕР», выполненный буквами кириллического алфавита в стандартном шрифтовом исполнении.

Противопоставленные товарные знаки зарегистрированы, в частности, для товаров 25 класса МКТУ, а именно «апостольники; банданы [платки]; белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; береты; блузы; боа [горжетки]; боди [женское белье]; боксеры [шорты]; ботильоны; ботинки лыжные; ботинки спортивные; бриджи; брюки; бутсы; бюстгалтеры; валенки [сапоги фетровые]; воротники [одежда]; воротники съёмные; вставки для рубашек; вуали [одежда]; габардины [одежда]; галоши; галстуки; галстуки-банты с широкими концами; гамаши [теплые носочно-чулочные изделия]; гетры; голенища сапог; грации; джерси [одежда]; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; каблуки; капюшоны [одежда]; каркасы для шляп [остовы]; карманы для одежды; кашне; кимоно; козырьки [головные уборы]; козырьки для фуражек; колготки; комбинации [белье нижнее]; комбинезоны [одежда]; комбинезоны для водных лыж; корсажи [женское белье]; корсеты [белье нижнее]; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; купальники гимнастические; куртки [одежда]; куртки из шерстяной материи [одежда]; куртки рыбацкие; легинсы [штаны]; ливреи; лифы; майки спортивные; манжеты; манишки; мантильи; манто; маски для сна (одежда); меха [одежда]; митенки; митры [церковный головной убор]; муфты [одежда]; муфты для ног неэлектрические; набойки для обуви; нагрудники детские, за исключением бумажных; нагрудники с рукавами, за исключением бумажных; накидки меховые; накидки парикмахерские; наушники [одежда]; носки; носки, абсорбирующие пот; обувь; обувь пляжная; обувь спортивная; одежда; одежда бумажная; одежда верхняя; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; одежда для гимнастов; одежда из искусственной кожи; одежда кожаная; одежда непромокаемая; одежда форменная; окантовка металлическая для обуви; орари [церковная одежда]; пальто; панталоны [нижнее белье]; парки; пелерины; перчатки [одежда]; перчатки для лыжников; пижамы; плавки; пластроны; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платья; повязки для головы [одежда]; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; подкладки готовые [элементы одежды]; подмышники; подошвы; подтяжки; полуботинки; полуботинки на шнурках; пончо;

пояса [белье нижнее]; пояса [одежда]; пояса-кошельки [одежда]; приданое для новорожденного [одежда]; приспособления, препятствующие скольжению обуви; пуловеры; пятки для чулок двойные; ранты для обуви; ризы [церковное облачение]; рубашки; сабо [обувь]; сандалии; сандалии банные; сапоги; сарафаны; сари; саронги; свитера; союзки для обуви; стельки; стихари; тапочки банные; тоги; трикотаж [одежда]; трусы; туфли; туфли гимнастические; туфли комнатные; тюбетейки; тюрбаны; уборы головные; фартуки [одежда]; форма для дзюдо; форма для карате; футболки; халаты; халаты купальные; цилиндры; части обуви носочные; чулки; чулки, абсорбирующие пот; шали; шапки [головные уборы]; шапки бумажные [одежда]; шапочки для душа; шапочки купальные; шарфы; шипы для бутс; шляпы; штанишки детские [белье нижнее]; штрипки; шубы; эспадрилли; юбки; юбки нижние; юбки-шорты».



Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака «ВетерСайклинг» на предмет его сходства с противопоставленными товарными знаками «*Veter*», «**ВЕТЕР**» показал следующее.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

При этом необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве

соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №792003 показал, что он включает в свой состав как изобразительный, так и словесный элементы, которые в силу композиционного исполнения спорного обозначения воспринимаются по отдельности друг от друга и равным образом выполняют индивидуализирующую функцию.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем.

Следует отметить, что за счет использования при написании словесного элемента «ВетерСайклинг» заглавных и строчных букв, в его составе выделяются части «Ветер» и «Сайклинг».

Находящееся в первоначальной позиции слово «Ветер<sup>1</sup>» хорошо знакомо российскому потребителю, означает *«движение, поток воздуха в горизонтальном направлении»*. В свою очередь вторая часть словесного элемента «Сайклинг» представляет собой транслитерацию слово «*cycling*<sup>2</sup>» из английского языка, которое в переводе на русский язык означает «езда на велосипеде». Указанный словесный элемент ассоциируется с таким видом фитнес-дисциплины как «групповая

<sup>1</sup> Толковый словарь Ожегова, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/21830>.

<sup>2</sup> Англо-русские словари, <https://translate.academic.ru/cicling/en/ru/>.

тренировка на велотренажёре под руководством инструктора<sup>3</sup>», которая была известна российскому потребителю на дату (17.08.2020) приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, в составе словесного элемента «ВетерСайклинг» выделяются не связанные друг с другом лексически слова, где «Ветер» является сильной частью, семантически нейтральной по отношению к заявленным товарам, а «Сайклинг» - в силу указания на определенную сферу деятельности слабой частью.

В свою очередь в состав противопоставленных товарных знаков «*Veter*», «**ВЕТЕР**» в качестве единственного индивидуализирующего элемента входят словесные элементы «*Veter*» / «Ветер», где слово «Ветер» - это русскоязычное слово в вышеприведенном словарном значении, а «*Veter*» - его транслитерация буквами латинского алфавита.

Следует констатировать, что оспариваемый и противопоставленные товарные знаки обусловлено фонетическим и семантическим тождеством входящего в их состав словесного элемента «*Veter*» / «Ветер», который в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №792003 акцентирует на себе внимание потребителя в первую очередь, поскольку находится в первоначальном положении и именно на него падает логическое ударение.

В этой связи следует упомянуть, что согласно правовой позиции суда, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №2050/13 от 18.06.2013, добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

Таким образом, в оспариваемом и противопоставленных товарных знаках присутствуют фонетически и семантически тождественные словесные элементы, которые вызывают ассоциирование сравниваемых обозначений друг с другом.

Несмотря на ряд графических отличий, к которым относятся шрифтовые особенности товарных знаков, наличие графического элемента в составе

---

<sup>3</sup> <https://www.thevoicemag.ru/health/sport/saykling-chto-eto-takoe-v-fitnese-i-kak-on-pomozhet-pohudet/?ysclid=lobyp5n9yc817330950>.

оспариваемого товарного знака, можно сделать вывод, что именно фонетическое и семантическое тождество вышеназванных словесных элементов, свидетельствует о высокой степени сходства сравниваемых товарных знаков и предопределяет возможность возникновения представления о том, что сопоставляемые средства индивидуализации принадлежат одному и тому же предприятию или исходят из одного и того же коммерческого источника.

Что касается сопоставляемых товаров 25 класса МКТУ сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №792003, №749459, №749644, то необходимо констатировать, что они либо являются идентичными, либо совпадают по виду и роду, характеризуются одинаковым назначением, кругом потребителей, условиями реализации, т.е. являются однородными. Наличие однородности товаров сравниваемых товарных знаков правообладателем не оспаривается.

При анализе материалов дела коллегией приняты во внимание представленные лицом, подавшим возражение, сведения о ранее принятых Роспатентом решениях об отказе в регистрации в качестве товарных знаков принадлежащих ООО «ВЕТЕР СПОРТ» обозначений «*vetercycling*» по заявке №2022722857, «*veterski*» по заявке №2022722860, «*vetertriathlon*» по заявке №2022722862, «*vetersport*» по заявке №2022722861, «*Veter*» по заявке №2022725689, «*veterfitness*» по заявке №2022722858 (см. приложения 4, 6) с учетом выявленного сходства до степени смешения между этими обозначениями и товарными знаками «*Veter*», «**ВЕТЕР**» по свидетельствам №749459, №749644, принадлежащими ИП Абель В.А. Следует отметить, что, вопреки доводам правообладателя, вышеприведенные обозначения «*vetercycling*», «*veterski*», «*vetertriathlon*», «*vetersport*», «*veterfitness*», равно как и оспариваемый товарный знак «*veterrunning*», характеризуются одинаковым способом словообразования – прибавлением к слову «*veter*», воспринимающимся в качестве транслитерации русского слова «ветер», лексических единиц английского



языка, ассоциирующихся со спортом, – «велосипедный спорт», «лыжный спорт», «триатлон», «спорт», «фитнесс».

Что касается представленного правообладателем социологического исследования, которое, по его мнению, подтверждает его доводы об отсутствии сходства оспариваемого и противопоставленных товарных знаков, то необходимо отметить следующее.

Так, согласно Заклyчению Лаборатории социологической экспертизы РАН (приложение 8) большинство опрошенных респондентов (93% на дату проведения опроса и 90% на ретроспективную дату (дату (17.08.2020) приоритета оспариваемого



товарного знака)), полагают, что оспариваемый товарный знак «ВетерСайклинг» и

противопоставленный товарный знак «*Veter*» по свидетельству №749459 не ассоциируются между собой. Товары, маркированные указанными товарными знаками, производятся разными компаниями (88% на дату проведения опроса и 88% на ретроспективную дату). Большинство потребителей не могут принять один товарный знак за другой (91% на дату проведения опроса и 91% на ретроспективную дату). По мнению большинства опрошенных, сравниваемые товарные знаки производят разное общее впечатление (64% на дату проведения опроса и 67% на ретроспективную дату), отличаются по внешнему виду (91% на дату проведения опроса и 80% на ретроспективную дату), по смыслу (82% на дату проведения опроса и 82% на ретроспективную дату), по звучанию (80% на дату проведения опроса и 76% на ретроспективную дату).

Также, по мнению большинства потребителей (90% на дату проведения опроса и



87% на ретроспективную дату), оспариваемый товарный знак «ВетерСайклинг» и

противопоставленный товарный знак «**ВЕТЕР**» по свидетельству №749644 не ассоциируются между собой. Товары, маркированные указанными товарными знаками,

производятся разными компаниями (84% на дату проведения опроса и 82% на ретроспективную дату). Большинство потребителей не могут принять один товарный знак за другой (88% на дату проведения опроса и 88% на ретроспективную дату). По мнению большинства опрошенных, сравниваемые товарные знаки производят разное общее впечатление (62% на дату проведения опроса и 64% на ретроспективную дату), отличаются по внешнему виду (87% на дату проведения опроса и 84% на ретроспективную дату), по смыслу (79% на дату проведения опроса и 77% на ретроспективную дату), по звучанию (79% на дату проведения опроса и 75% на ретроспективную дату).

Анализируя указанные данные и замечания лица, подавшего возражение, относительно используемой при проведении социологического исследования методологии, коллегия в силу отсутствия у нее компетенции по выявлению каких-либо нарушений в области подобных исследований или в части достоверности полученных результатов, руководствуется сложившимися правовыми подходами, приведенными в Информационной справке о выявлении методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15 (далее - Информационная справка).

В частности, в пункте 2.3 Информационной справки отмечается, что для выявления неправильных вопросов следует учитывать, что в вопросах могут быть использованы различные психологические методики манипулирования мнением. В этой связи коллегия считает необходимым обратить внимание на наличие манипуляционного приема при проведении социологического исследования, когда респондентам задавались вопросы относительно выявления различий между сравниваемых обозначений (вопросы №17, №28), а не их сходства.

Указанные обстоятельства, нивелируют полученные результаты и объективность представленного социологического исследования.

Между тем коллегия отмечает, что решением Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2024 по делу №СИП-898/2023 (см. приложение 10), оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от

17.10.2024, правовая охрана противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №749459, №749644 была досрочно прекращена ввиду их неиспользования в отношении товаров 25 класса МКТУ, сведения о чем были внесены в Госреестр 06.08.2024.

При этом необходимо отметить, что согласно правоприменительной практике Суда по интеллектуальным правам (дела №СИП-345/2022, № СИП-783/2022, №СИП-664/2022) прекращение правовой охраны противопоставленного товарного знака влечет за собой изменение итогового вывода о наличии или отсутствии вероятности смешения между сравниваемыми обозначениями, поскольку указанное обстоятельство означает невозможность дальнейшего противопоставления конкретного средства индивидуализации, что влияет на возможность признания спорного товарного знака охраноспособным.

Таким образом, принимая во внимание то, что правовая охрана товарных знаков по свидетельствам №749459, №749644 была досрочно прекращена ввиду их неиспользования в отношении товаров 25 класса МКТУ, у коллегии нет оснований для противопоставления этих товарных знаков оспариваемому товарному знаку по свидетельству №792003 в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса, а, следовательно, нет оснований для удовлетворения поступившего возражения от 15.06.2023.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.06.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №792003.**