

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «МЗВА-ЧЭМЗ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 202098, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 202098 «Элемент соединительной сцепной арматуры воздушных линий электропередачи» выдан по заявке №2020127294/07 с приоритетом от 14.08.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является Акционерное общество «Южноуральский арматурно-изоляционный завод» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Элемент соединительной сцепной арматуры, включающий корпус, проушины которого соединены резьбовым стержнем с головкой, накрученной на него гайкой, зафиксированной на стержне с помощью шплинта, отличающийся тем, что гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня, головка резьбового стержня и гайка со стороны наружного торца выполнены

скругленными, гайка в средней части снабжена кольцевой проточкой, глубина которой соответствует толщине концов шплинта, шплинт установлен в отверстии, выполненном в гайке в области проточки и резьбовой части стержня, при этом концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки.

2. Элемент соединительной цепной арматуры по п.1, отличающийся тем, что головка резьбового стержня имеет диаметр $(D1) \geq 1,3$ диаметра резьбового стержня (d).

3. Элемент соединительной цепной арматуры по п.1, отличающийся тем, что диаметр гайки $(D) \geq 1,1$ диаметра резьбового стержня (d)».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное следующим:

- предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели;

- несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость»;

- несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ CN 103470599 А, опубликован 25.12.2013 (далее – [1]);

- патентный документ CN 108561398 А, опубликован 21.09.2018 (далее – [2]);

- стандарт Германии ДИН 48073 (далее – [3]).

В возражении отмечено, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит три совокупности существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата, и не обеспечивает достижение общего технического результата. И поэтому полезная модель по оспариваемому патенту не относится к одному устройству.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение трех технических результатов:

а) создание элемента соединительной сцепной арматуры воздушных линий электропередач, обеспечивающего защиту от коронного разряда, а, следовательно, снижение потерь электроэнергии, снижение уровня радиопомех и повышение безопасности эксплуатации;

б) расширение арсенала средств того же назначения;

в) надежную фиксацию гайки на резьбовой части стержня.

Материалы возражения содержат анализ существенности признаков формулы полезной модели, из которого следует:

- признаки «корпус с проушинами», не являются существенными для достижения технического результата а), поскольку характеризуют не «элемент соединительной сцепной арматуры», а саму сцепную арматуру, как следует из определения «Сцепная арматура» (см. источник информации <https://mzva.ru/katalog/category/scepnaya-armatura> (далее – [4])). При этом они являются существенными для достижения технического результата б), ввиду того, что в описании (см. строки 43-46 страницы 3) указано: «Наличие всех элементов устройства, таких как корпус, резьбовой стержень, гайка, шплинт обеспечивают создание и функционирование заявляемого устройства и обеспечивает достижение заявленного технического результата, заключающегося в расширении арсенала средств того же назначения»;

- признаки «шплинт, фиксирующий гайку на стержне, гайка в средней части снабжена кольцевой проточкой, глубина которой соответствует толщине концов шплинта, шплинт установлен в отверстии, выполненном в гайке в области проточки и резьбовой части стержня, при этом концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки» не являются существенными для достижения технического результата а), а признаки, характеризующие размещение шплинта в отверстии, выполненном одновременно в гайке в области проточки и

резьбовой части стержня являются существенными для достижения технического результата в);

- признаки «гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня, головка резьбового стержня и гайка со стороны наружного торца выполнены скругленными, гайка в средней части снабжена кольцевой проточкой, глубина которой соответствует толщине концов шплинта, концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки» не являются существенными для достижения технического результата в).

В возражении также отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты приоритета.

Совокупность существенных признаков, влияющих на технический результат а), раскрыта в патентном документе [1]. Также лицом, подавшим возражение, отмечена известность совокупности существенных признаков, влияющих на технический результат б), и известность совокупности существенных признаков, влияющих на технический результат в), как из патентного документа [2], так и из стандарта Германии [3].

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено.

В описании оспариваемого патента, в частности, в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели в отношении количественных признаков зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, выраженных в виде интервала непрерывно изменяющихся значений «диаметр гайки (D) $\geq 1,1$ диаметра резьбового стержня (d)».

Согласно описанию полезной модели оспариваемого патента «Элемент соединительной сцепной арматуры (фиг. 1) включает корпус 1, снабженный

проушинами (2). Проушины 2 соединены резьбовым стержнем 3 с головкой 4, накрученной на него гайкой 5» (строки 37-39 страницы 4). «Головка 4 резьбового стержня имеет диаметр $D \geq 1,3d$ для того, чтобы перекрывать отверстие ответной детали, в которое устанавливается стержень 3» (строки 43-45 описания страницы 4 описания). «Диаметр гайки 5 равен $D \geq 1,1d$ для того, чтобы перекрывать отверстие ответной детали, в которое устанавливается стержень 3» (см. строка 48 страницы 4 - строка 2 страницы 5 описания).

При этом как следует из фиг.1 и 2 диаметр отверстий проушин (2) корпуса (1) естественно превышает диаметр d резьбового стержня (3) для того, чтобы установить резьбовой стержень (3) с головкой (4) в отверстиях проушин (2) корпуса (1). В случае, если диаметр отверстий проушин (2) корпуса (1) находится в пределах, превышающих $1,1d$, но не больше $1,3d$, то в процессе эксплуатации устройства при перемещении резьбового стержня (3) влево (см. фиг.1) накрученная на него гайка (5) пройдет через правое отверстие проушины (2), что приведет к нарушению работы соединительной сцепной арматуры.

Таким образом, устройство по оспариваемому патенту не обеспечивает свое функциональное назначение в качестве элемента соединительной сцепной арматуры, в связи с этим следует признать несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель 18.03.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

Для толкования признака «корпус с проушинами» формулы полезной модели необходимо обращаться к материалам оспариваемого патента, в частности, к описанию, где в разделах «Уровень техники» и «Осуществление полезной модели», в качестве элемента соединительной сцепной арматуры

рассматривается именно несколько элементов, имеющих функционально-конструктивное единство, а именно - корпус, стержень, гайка и шплинт. При этом даже определение из источника информации [4], представленное лицом, подавшим, возражение, не противоречит сущности полезной модели по оспариваемому патенту. Так скоба, имеющая корпус, стержень, гайку и шплинт, является лишь звеном, частью, элементом общей соединительной цепной арматуры воздушных линий электропередачи, осуществляя «переход со скобы одного вида нагрузок на скобы соседнего (большого или меньшего) ряда нагрузок через цепное соединение». В связи с этим патентообладатель считает, что признак «корпус с проушинами» является неотъемлемой частью элемента соединительной цепной арматуры по полезной модели. При этом каждый из источников информации [1]-[3] не содержит всех признаков элемента соединительной цепной арматуры, а раскрывают лишь его часть - стержень и гайку со шплинтом.

Кроме того, по мнению патентообладателя признаки формулы «концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки» и «гайка со стороны наружного торца выполнена скругленной» являются существенными, поскольку в описании (см. строка 43 страницы 3 - строка 17 страницы 4) указана причинно-следственная связь между признаками формулы и достижением заявленного технического результата. При этом признаки «концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки» не известны из патентного документа [1], а признак «гайка со стороны наружного торца выполнена скругленной» не известен ни из патентного документа [2] и ни из стандарта Германии [3].

По мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость»

В отзыве отмечено, что доводы лица, подавшего возражение, в отношении неосуществимости признаков зависимого пункта 3 формулы полезной модели оспариваемого патента «диаметр гайки (D) $\geq 1,1$ диаметра резьбового стержня (d)» не соответствуют действительности, поскольку диаметр отверстий проушин не отражен в материалах оспариваемого патента.

Так, диаметр отверстий проушин не показан ни на сопроводительных фигурах, не оговорен в описании, и не обязательно превышает диаметр резьбового стержня. Материалы оспариваемого патента не содержат информации каким образом резьбовой стержень вставлен в отверстия проушины, но при этом описание (см. строки 16-17 страницы 4) имеет достаточную информацию для отклонения довода лица, подавшего возражение, а именно: «Выполнение диаметра головки резьбового стержня $D1 \geq 1,3d$ и диаметра гайки $D \geq 1,1d$ позволяет перекрыть отверстие ответной детали, в которое устанавливается стержень». Данная информация говорит о том, что размеры диаметров головки резьбового стержня и гайки гарантированно удерживают резьбовой стержень в отверстиях проушин корпуса.

От лица, подавшего возражение, 22.04.2024 были представлены контраргументы, которые по существу повторяют доводы возражения. При этом вместе с дополнениями лицо, подавшее возражение, представляет копии следующих документов:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://velsnab.ru/collection/katalog-lineynoy-stsepnoy-armatury-dlya-ler/?SECTION_ID=3128&ysclid=lus78mqp8p459571441&PAGEN_1=2 (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://velsnab.ru/skobask-7-1a.html> (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://velsnab.ru/promzveno-prr-7-1.html> (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://velsnab.ru/u2-7-16.html> (далее – [8]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://velsnab.ru/promzveno-2pr-7-1.html> (далее – [9]);

- определение термина «Элемент», Толковый словарь Ожегова, распечатка Интернет - сайта: <https://glosum.ru/Значение-слова-Элемент-в-словаре-Ожегова> (далее - [10]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.cki-com.ru/blog/thread-stop/> (далее – [11]);

- определение термина «Коронный разряд», Толковый словарь Ожегова, распечатка Интернет - сайта: <https://old.bigenc.ru/physics/text/2099221> (далее - [10]).

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что сведения из источников информации [5]-[10] доказывают, что признаки «корпус с проушинами» не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом а).

Патентообладатель на заседании коллегии 11.06.2024 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 22.04.2024.

По мнению патентообладателя, элемент может быть как сложным, так и простым. Сложные системы могут быть разложены на сложные элементы, которые еще можно разложить на составляющие. Для толкования термина «элемент» в оспариваемом патенте необходимо прежде всего пользоваться материалами патента, в которых подробно раскрыто, что именно понимается под этим термином, приведены конкретные примеры реализации.

Также в дополнении к отзыву отмечено, что наличие дополнительных результатов в виде расширения арсенала средств и надежности фиксации не отменяет наличие основного технического результата - создание элемента соединительной сцепной арматуры воздушных линий электропередач, обеспечивающего защиту от коронного разряда, следовательно, снижению потерь электроэнергии, снижению уровня радиопомех и повышению безопасности эксплуатации. При этом согласно описанию (см. стр.3-4) оспариваемого патента на достижение данного технического результата влияют признаки:

- «гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня»;
- «головка резьбового стержня и гайка со стороны наружного торца выполнены скругленными»;

- «гайка в средней части снабжена кольцевой проточкой, глубина которой соответствует толщине концов шплинта»;

- «концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки».

Причем не из одного из источников информации [1]-[3] не известна вся совокупность признаков включающая все упомянутые признаки.

Так из патентного документа [1] не известны признаки: «гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня», «гайка в средней части снабжена кольцевой проточкой, глубина которой соответствует толщине концов шплинта» и «концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки».

Из патентного документа [2] не известны признаки: «гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня» и «головка резьбового стержня и гайка со стороны наружного торца выполнены скругленными»;

Из стандарта Германии [3] не известны признаки: «гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня»; «головка резьбового стержня и гайка со стороны наружного торца выполнены скругленными» и «гайка в средней части снабжена кольцевой проточкой, глубина которой соответствует толщине концов шплинта».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.08.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, в редакции действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России

от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования ПМ) в редакции действующими на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях:

1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с

полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях:

1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 Требований ПМ при составлении формулы полезной модели применяются следующие правила: формула полезной модели может быть однозвенной или многозвенной и включать, соответственно, один независимый пункт или один независимый пункт и несколько зависимых пунктов, при этом: однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В описании (см. стр. 2 и 3), независимом пункте 1 формулы и чертежах (фиг.1-7) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, в частности раскрыта конструкция элемента соединительной сцепной арматуры, который содержит корпус (1) с проушинами (2), при этом проушины (2) соединены резьбовым стержнем (3) с головкой (4) и накрученной на него гайкой (5), зафиксированной на стержне (3) с помощью шплинта (6). При этом с упомянутых чертежей (фиг.1-7) визуализируется форма, конструкция и взаимное расположение частей решения по оспариваемому патенту в статическом состоянии (см. пункты 36, 38 Требований ПМ). Следовательно, детали элемента соединительной арматуры находятся в

конструктивном единстве.

Кроме того, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту (см. строки 43-46 страницы 3)): «Наличие всех элементов устройства, таких как корпус, резьбовой стержень, гайка, шплинт обеспечивают создание и функционирование заявляемого устройства...». Следовательно, детали элемента соединительной арматуры находятся в функциональном единстве.

Следовательно, предложение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом материалов заявки, характеризует решение, элементы которого находятся в функционально-конструктивном единстве, то есть является устройством в соответствии с положением пункта 35 Требований ПМ.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, в своих доводах также ссылается на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, указывая, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит три совокупности существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата, и не обеспечивает достижение общего технического результата.

В отношении данных доводов следует отметить, что требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса).

В описании полезной модели по оспариваемому патенту на полезную модель указаны два технических результата:

1) создание элемента соединительной сцепной арматуры воздушных линий электропередач, обеспечивающего защиту от коронного разряда, а,

следовательно, снижение потерь электроэнергии, снижение уровня радиопомех и повышение безопасности эксплуатации;

2) надежная фиксация гайки на резьбовой части стержня.

Нельзя согласиться с выводом лица, подавшего возражение, что «расширение арсенала технических средств» является техническим результатом, поскольку как следует из описания (см. стр. 2) «расширение арсенала технических средств» является технической проблемой, решаемой полезной моделью которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели, в данном случае при осуществлении элементов соединительной сцепной арматуры воздушных линий электропередачи, конструкция которых обеспечивает защиту от коронных разрядов.

Технический результат 1) сформулирован с учетом решаемой технической проблемы - устранение недостатков существующих аналогов, путем усовершенствования конструкции. В качестве недостатков, присущих существующим аналогам, в описании полезной модели указаны следующие:

«Недостатками данной конструкции элемента сцепной арматуры является наличие острых кромок элементов соединения (торцевых кромок пальца, гайки), включая концы шплинта, что способствует возникновению коронных разрядов, ведет к повышению потери электроэнергии и повышению уровня радиопомех».

Полезная модель по оспариваемому патенту устраняет недостатки аналогов совокупностью признаков, отраженных в формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся несущественности признаков независимого пункта 1 «корпус с проушинами», необходимо отметить следующее.

Как было уже разъяснено выше предложенный элемент соединительной сцепной арматуры воздушных линий электропередачи состоит из корпуса, проушины которого соединены резьбовым стержнем с головкой и гайкой, и который является одним устройством.

Для специалиста в данной области техники известно, что арматура (ЛЭП) - это специальные типовые детали, предназначенные для соединения проводов,

соединения изоляторов в гирлянды, крепления к ним проводов, подвески гирлянд на опорах линий электропередачи и других функций. По назначению арматура делится на несколько групп: сцепная арматура; поддерживающая арматура; натяжная арматура и др. При этом сцепная арматура служит для сопряжения элементов гирлянд подвесных изоляторов и их крепления к опорам. Размеры сцепной арматуры не зависят от марки и сечения проводов, а определяются типом изоляторов, количеством гирлянд, механической нагрузкой. Элементы сцепной арматуры сопрягаются подвижно шарнирами трех типов: шарнирным, цепным, сферическим шарнирным сопряжением. Шарнирное сопряжение палец-проушина, где деталь может двигаться только в одной плоскости (см. Wikimedia Foundation. 2010., использована литература Зеличенко А. С., Смирнов Б. И., Шищорина Г. Д. Устройство и ремонт линий электропередачи и высоковольтных вводов. — М.: Издательство «Высшая школа», 1985. https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/383595#.D0.A1.D1.86.D0.B5.D0.BF.D0.BD.D0.B0.D1.8F_.D0.B0.D1.80.D0.BC.D0.B0.D1.82.D1.83.D1.80.D0.B0). Из указанных сведений следует, что наличие шарнирного сопряжения палец-проушина обеспечит создание сцепной арматуры, следовательно, наличие проушин в корпусе, в которые вставляется резьбовой стержень, является неотъемлемой частью для заявленного решения.

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту (см. строки 18-46 страницы 5) приведены различные примеры выполнения элемента, которые проиллюстрированы на фиг.1, 5 и 7. Из указанных примеров выполнения видно, что корпус имеет различную форму, но при этом содержит проушины, в которые вставляется стержень. И наличие сопряжения проушин корпуса со стержнем обеспечит соединение проводов воздушных линий электропередач.

Следовательно, из сведений, содержащихся в уровне техники и общих знаний, для специалиста следует, что признаки, характеризующие то, что корпус выполнен с проушинами в которые вставляется стержень, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с по

меньшей мере одним техническим результатом 1) и обеспечивают реализацию назначения технического решения по оспариваемому патенту.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся несущественности признаков независимого пункта 1: «гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня»; «головка резьбового стержня и гайка со стороны наружного торца выполнены скругленными»; «гайка в средней части снабжена кольцевой проточкой, глубина которой соответствует толщине концов шплинта»; «концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки», необходимо отметить следующее.

В описании (см. последний абзац страницы 1, первый и третий абзацы сверху страницы 2 описания) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, указано:

«Выполнение высоты гайки равной длине резьбовой части стержня, а также выполнение головки резьбового стержня и гайки со стороны наружного торца скругленными позволяет исключить наличие острых кромок, способствующих возникновению коронного разряда, что ведет к снижению потерь электроэнергии, снижению уровня радиопомех и повышению безопасности эксплуатации»;

«Наличие в средней части гайки кольцевой проточки, глубина которой соответствует толщине концов шплинта, позволяет уложить концы шплинта вдоль проточки, тем самым исключить наличие острых кромок в конструкции соединения, способствующих возникновению коронного разряда, что ведет к снижению потерь электроэнергии, снижению уровня радиопомех и повышению безопасности эксплуатации»;

«Размещение концов шплинта в кольцевой проточке гайки позволяет исключить наличие острых кромок, способствующих возникновению коронного разряда, что ведет к снижению потерь электроэнергии, снижения уровня радиопомех и повышению безопасности эксплуатации».

Из процитированных сведений, содержащихся в описании полезной модели по оспариваемому патенту, следует, что все упомянутые признаки направлены на то, что бы исключить наличие острых кромок в конструкции.

Кроме того, как указано в описании (см. страницу 3) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, в результате проведенных испытаний предложенного технического решения было выявлено, что в отличие от аналогов видимая корона образуется не на пальцах в соединениях, а на корпусе звена, при этом снизилось напряжение радиопомех.

Здесь следует пояснить, что корона это святящийся ореол, который образуется в результате возникновения коронного разряда (см. Физический энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1983. https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/1471/%D0%9A%D0%9E%D0%A0%D0%9E%D0%9D%D0%9D%D0%AB%D0%99 (далее - [11])). При этом также как указано в источнике информации [11] коронный разряд – это высоковольтный самостоятельный электрический разряд в газе при давлении $p_{\text{атм}}$, возникающий в резко неоднородном электрическом поле вблизи электродов с большой кривизной поверхности (острия, провода). Из данного определения следует, что коронный разряд возникает при наличии острых кромок, а в предложенном техническом решении острые кромки исключены по сравнению с аналогами.

Следовательно, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня»; «головка резьбового стержня и гайка со стороны наружного торца выполнены скругленными»; «гайка в средней части снабжена кольцевой проточкой, глубина которой соответствует толщине концов шплинта»; «концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки», являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом 1).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки существенности признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих размещение шплинта в отверстии, выполненном одновременно в гайке в области проточки и резьбовой части стержня, необходимо отметить следующее.

В описании (см. второй абзац сверху страницы 2) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, указано:

«Размещение шплинта в отверстии, выполненном одновременно в гайке в области проточки и резьбовой части стержня, позволяет надежно зафиксировать гайку на резьбовой части стержня».

Следовательно, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие размещение шплинта в отверстии, выполненном одновременно в гайке в области проточки и резьбовой части стержня являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом 2).

В связи с вышесказанным можно согласиться с доводами возражения в части того, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение нескольких не связанных причинно-следственной связью технических результатов 1) и 2).

С учетом приведенного выше анализа влияния признаков независимого пункта 1 на технические результаты 1) и 2), можно сделать вывод, что полезная модель включает две совокупности существенных признаков.

1-я совокупность признаков независимого пункта 1 формулы:

«Элемент соединительной сцепной арматуры, включающий корпус, проушины которого соединены резьбовым стержнем с головкой, накрученной на него гайкой, зафиксированной на стержне с помощью шплинта, причем гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня, головка резьбового стержня и гайка со стороны наружного торца выполнены скругленными, гайка в средней части снабжена кольцевой проточкой, глубина которой соответствует толщине концов шплинта, при этом концы шплинта уложены в кольцевую

проточку гайки» позволяют достичь указанный в описании технический результат 1).

2-я совокупность признаков независимого пункта 1 формулы:

«Элемент соединительной сцепной арматуры, включающий корпус, проушины которого соединены резьбовым стержнем с головкой, накрученной на него гайкой, зафиксированной на стержне с помощью шплинта, причем шплинт установлен в отверстии, выполненном в гайке в области проточки и резьбовой части стержня», которые позволяют достичь указанный в описании технический результат 2).

И таким образом, независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит две совокупности существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата 1) и 2), и не обеспечивает достижение общего технического результата, что нарушает подпункт 1а) пункта 40 Требований ПМ и полезная модель по оспариваемому патенту не относится к одному техническому решению, в смысле положений подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса. Однако как уже отмечалось выше требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 25.12.2013, то есть раньше даты приоритета (14.08.2020) оспариваемого патента, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Анализ патентного документа [1] показал, что для 1-ой совокупности признаков наиболее близким аналогом является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] (см. абзацы [001]-[0011] описания, формула,

фиг. 1-3) элемент соединительной сцепной арматуры, включающий резьбовой стержень (1) с головкой, накрученной на него гайкой (4), зафиксированной на стержне (1) с помощью шплинта, причем гайка выполнена высотой, равной длине резьбовой части стержня, головка резьбового стержня (1) и гайка со стороны наружного торца выполнены скругленными, гайка (4) в средней части снабжена кольцевой канавкой (5), глубина которой соответствует толщине концов шплинта.

Устройство, охарактеризованное вышеприведенной совокупностью существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1] следующими признаками:

- признаками, характеризующими то, что корпус выполнен с проушинами в которые вставляется стержень;

- признаками «концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки».

Вместе с тем, выше уже было установлено, что признаки, характеризующие то, что корпус выполнен с проушинами в которые вставляется стержень, и признаки «концы шплинта уложены в кольцевую проточку гайки», являются существенными.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1] не присуща вся 1-ая совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Из сведений раскрытых о каждом из технических решений в источниках информации [2]-[3], представленных лицом, подавшим возражение, также не следуют все вышеуказанные существенные признаки из 1-ой совокупности, в частности не известны признаки «головка резьбового стержня и гайка со стороны наружного торца выполнены скругленными» (их существенность установлена выше). Поэтому проверка возможности включения сведений из представленных источников информации [2] и [3] в уровень техники не проводилась.

При этом поскольку совокупность существенных признаков, влияющих на

указанный выше, по меньшей мере, один технический результат 1), не выявлена из уровня техники, то анализ известности 2-ой совокупности признаков, в отношении другого технического результата 2), не приведет к изменению сделанного выше вывода.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимых пунктов 2-3 формулы по оспариваемому патенту, а также их влияние на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость», установлено следующее.

В отношении доводов лица подавшего возражения о несоответствии зависимого пункта 3 формулы полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» необходимо отметить следующее.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении признаков зависимого пункта 3 формулы полезной модели, выраженных в виде интервала значений «диаметр гайки (D) $\geq 1,1$ диаметра резьбового стержня (d)», что если диаметр отверстий проушин (2) корпуса (1) находится в пределах, превышающих $1,1d$, но не больше $1,3d$, то в процессе эксплуатации устройства при перемещении резьбового стержня (3) влево (см. фиг.1) накрученная на него

гайка (5) пройдет через правое отверстие проушины (2), что приведет к нарушению работы соединительной сцепной арматуры.

Анализ описания показал, что в нем отсутствует информация о диаметре отверстий проушин, при этом в описании (см. строки 16-17 страницы 4) содержатся сведения - «Выполнение диаметра головки резьбового стержня $D1 \geq 1,3d$ и диаметра гайки $D \geq 1,1d$ позволяет перекрыть отверстие ответной детали, в которое устанавливается стержень», из которых можно сделать вывод, что отверстия проушин полностью перекрыты головкой и гайкой и, соответственно, гайка не сможет пройти через отверстие проушины, следовательно, заявленное техническое решение обеспечивает свое функциональное назначение в качестве элемента соединительной сцепной арматуры.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по зависимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Сведения, содержащиеся в представленных лицом, подавшим возражение, источниках информации [4]-[10] были учтены коллегией, при этом данные сведения не изменяют указанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.11.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 202098 оставить в силе.