

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО "Росатом РДС" (далее – заявитель), поступившее 23.01.2025, на решение от 28.08.2024 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2024111825, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Датчик аккумуляторной батареи”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 01.07.2024, в следующей редакции:

“Датчик аккумуляторной батареи, включающий корпус с закрепленной внутри него печатной платой, отличающийся тем, что на печатной плате установлены в виде отдельных элементов микроконтроллер, инструментальный усилитель, аналого-цифровой преобразователь и драйвер интерфейса.”

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 28.08.2024 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленной полезной

модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” в решении об отказе приведены сведения о патентном документе KR 20150061881 А, опубл. 06.05.2015 (далее – [1]).

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что: “В описании (стр. 2-3) указано, что за счет замены одной специализированной микросхемы четырьмя отдельными универсальными электронными компонентами обеспечивается возможность достаточно простого ремонта изделия путем замены одного или нескольких сравнительно простых и широко распространенных электронных компонентов. Однако в описании не приведены сведения, показывающие, в чем состоит повышение ремонтпригодности заявленного решения по сравнению с решением, указанным в качестве прототипа (Интеллектуальный датчик заряда батареи <https://www.hella.com/soe/en/Products/Product-detail-4957/?pid=2496>), выполненным в виде специализированной микросхемы, где ремонт может быть осуществлен заменой элемента, объединяющего функции указанных компонентов. В описании не показана причинно-следственная связь между признаками, включенными в формулу полезной модели и указанным техническим результатом. Следовательно, технический результат, заключающийся в повышении ремонтпригодности датчика аккумуляторной батареи, не достигается.”

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, указывая, в частности, что в заявленном решении за счет замены одной специализированной микросхемы четырьмя отдельными универсальными электронными компонентами обеспечивается возможность достаточно простого ремонта изделия, т.е. обеспечивается достижение заявленного технического результата.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.04.2024), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета

полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Согласно описанию заявки техническим результатом, достигаемым при осуществлении заявленной полезной модели, является “повышение ремонтпригодности датчика аккумуляторной батареи”.

Следует отметить, что можно согласиться с не совсем корректной формулировкой указанного результата. Вместе с тем, согласно описанию заявки (см. стр. 3 описания) в предложенном решении за счет замены одной специализированной микросхемы четырьмя отдельными универсальными

электронными компонентами обеспечивается возможность достаточно простого ремонта изделия путем замены одного или нескольких сравнительно простых и широко распространенных электронных компонентов.

Следовательно, в заявленном решении достигается упрощение ремонта датчика за счет возможности замены отдельных простых его компонентов вместо замены сложной специализированной микросхемы.

Таким образом, нельзя согласиться с выводом, изложенным в решении Роспатента, в том, что технический результат не достигается (вследствие отсутствия в описании причинно-следственной связи между признаками, включенными в формулу полезной модели, характеризующими установку на печатной плате в виде отдельных компонентов микроконтроллера, инструментального усилителя, аналого-цифрового преобразователя и драйвера интерфейса, и техническим результатом). Следовательно, указанные признаки формулы полезной модели являются существенными.

Из патентного документа [1] известен датчик аккумуляторной батареи (средство того же назначения; реферат, абзац [0001] описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного устройства:

- наличие корпуса (корпус 19; фиг. 1, абзац [0004] описания патентного документа [1]);
- внутри корпуса закреплена печатная плата (плата 17; фиг. 1, абзац [0004] описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного решения от известного из патентного документа [1] является то, что:

- на печатной плате установлены в виде отдельных элементов микроконтроллер, инструментальный усилитель, аналого-цифровой преобразователь и драйвер интерфейса (из патентного документа [1] известно только наличие установленного на печатной плате контроллера (вычислительного модуля) 120).

При этом, как было отмечено выше, признаки, характеризующие установку на печатной плате в виде отдельных компонентов микроконтроллера,

инструментального усилителя, аналого-цифрового преобразователя и драйвера интерфейса являются существенными.

Таким образом, из источника информации [1] не известны все существенные признаки формулы заявленной полезной модели.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что решение Роспатента было вынесено неправомерно.

На заседании коллегии от 03.03.2025 от заявителя поступило ходатайство о корректировке формулы полезной модели. Ходатайство было удовлетворено.

Скорректированная формула полезной модели поступила в корреспонденции от 12.03.2025 (в формулу внесен признак из описания заявки, касающийся расположения на плате датчика микросхемы, содержащей драйвер интерфейса). В корреспонденции, поступившей 24.03.2025, представлено уточненное описание заявки (скорректирован технический результат).

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 3, 6 пункта 1 статьи 1390 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 28.04.2025 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о соответствии заявленной полезной модели, охарактеризованной в уточненной заявителем формуле, всем условиям патентоспособности; отчет о дополнительном информационном поиске.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.01.2025, отменить решение Роспатента от 28.08.2024, выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной в корреспонденции от 12.03.2025.

(21) 2024111825/07

(51)МПК

H01M 10/42 (2006.01)

(57) “Датчик аккумуляторной батареи, включающий корпус с закрепленной внутри него печатной платой, отличающийся тем, что на печатной плате установлены в виде отдельных элементов микроконтроллер, инструментальный усилитель, аналого-цифровой преобразователь и микросхема, содержащая драйвер интерфейса.”

(56) KR 20150061881 A, 06.05.2015;

KR 20150014218 A, 06.02.2015;

RU 2758004 C1, 25.10.2021;

US 11894526 B2, 06.02.2024;

CN 105904992 A, 31.08.2016.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано уточненное описание, представленное в корреспонденции от 24.03.2025.