


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, рассмотрела поступившее 09.09.2025 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Платинум» (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024781101, при этом установила следующее.

Регистрация обозначения  в качестве товарного знака по заявке №2024781101 с датой поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 23.07.2024 испрашивалась на имя заявителя в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне заявки (маникюр (а именно для животных); массаж (а именно для животных); парикмахерские (а именно для животных); услуги салонов красоты (а именно для животных)).

Решение Роспатента от 04.06.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака было принято на основании его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается в заключении по результатам экспертизы тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком, включающим словесный элемент «ПРОЛАПА PROLAPA» по свидетельству №524096 [1] с приоритетом от 14.12.2012, зарегистрированным на имя другого лица

в отношении услуг 44 класса МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 44 класса МКТУ.

См. на сайте ФИПС Открытые реестры: <http://www1.fips.ru/registers-web>.

Заявитель выразил свое несогласие с данным решением в поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не является сходным с зарегистрированным на третье лицо товарным знаком на основании признаков сходства, установленных Правилами;

- ветеринарные услуги и услуги по уходу за домашними животными (груминг животных, парикмахерские услуги, маникюр для животных, массаж для животных) не являются однородными и должны рассматриваться как разные виды услуг;

- заявитель оказывает услуги по уходу за домашними животными, груминг животных; ветеринарные услуги не оказывает. Ветеринарные услуги и услуги по уходу за домашними животными не однородны;

- не было учтено наличие вступившего в силу решения Суда по интеллектуальным правам в части 44 класса МКТУ по делу №СИП-747/2024.

- в отношении услуг «уход за домашними животными», «уход за животными», «разведение животных» правовая охрана товарного знака [1] была прекращена решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-747/2024;

- обозначение «PROLAPKI» в том цветовом и графическом исполнении, как заявлено по заявке №2024781101, не может ассоциироваться потребителями как оказание ветеринарных услуг под товарным знаком «PROLAPA».

На основании изложенного в возражении выражена просьба решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024781101 отменить и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024781101 в отношении всех заявленных услуг 44 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.07.2024) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма;

2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение  представляет собой комбинированный товарный знак.

Согласно возражению государственная регистрация товарного знака испрашивается для услуг 44 класса МКТУ – маникюр (а именно для животных); массаж (а именно для животных); парикмахерские (а именно для животных); услуги салонов красоты (а именно для животных).

Анализ заявленного обозначения на соответствие его требованиям законодательства показал следующее.

В качестве основания для отказа в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024781101 в заключении по результатам экспертизы указано на его несоответствие требованиям, изложенным в пункте 6 статьи 1483 Кодекса, ввиду сходства до степени смешения заявленного обозначения с товарным знаком

одобрено животными
Пролапа Prolapa
approved by the animals

[1], зарегистрированным на имя другого лица в отношении однородных услуг и имеющим более ранний приоритет.

Товарный знак [1] охраняется, в частности, для услуг 44 класса МКТУ - ветеринарные услуги; услуги в области гигиены и косметики для животных; помощь ветеринарная; услуги питомниковедов.

Сравнительный анализ заявленного обозначения с товарным знаком [1] на предмет их тождества и сходства показал, что они могут ассоциироваться между собой в целом, что обусловлено фонетическим сходством входящих в них словесных элементов «PROLAPKI/ПРОЛАПА PROLAPA », которое определяется за счет одинакового количества слогов, близкого состава звуков, совпадения большого количества звуков (шести) в начальной части обозначений, а также их одинакового расположения в обозначениях. Указанные словесные элементы выполняют в сопоставляемых знаках основную индивидуализирующую функцию товарного знака, являясь «сильными» элементами обозначений по сравнению с более слабыми изобразительным элементом в виде лапки животного и словесными элементами «одобрено животными/approved by the animals», присутствующими в заявленном обозначении и в противопоставленном знаке [1] и указывающими на назначение услуг.

Оценить сравниваемые обозначения по семантическому признаку сходства не представляется возможным, поскольку они не имеют смыслового значения в общедоступных словарно-справочных источниках информации.

Что касается графического признака сходства знаков, то имеются некоторые отличия в выполнении сравниваемых обозначений, связанные с наличием в них изобразительного элемента, букв разных алфавитов и использования разной цветовой гаммы. Вместе с тем, эти отличия не оказывают существенного влияния на возможность ассоциирования обозначений между собой, поскольку имеет место высокая степень сходства обозначений по фонетическому признаку, который является одним из основных признаков сходства комбинированных обозначений, каковым является заявленное обозначение. При восприятии комбинированных обозначений основное внимание потребителя акцентируется именно на словесных

элементах, так как они легче запоминаются и, кроме того, могут быть воспроизведены на слух, например, в звуковой рекламе.

С учетом изложенного коллегия пришла к выводу о том, что сравниваемые обозначения могут ассоциироваться друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Услуги 44 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается государственная регистрация товарного знака, являются однородными услугам 44 класса МКТУ товарного знака [1], поскольку они соотносятся между собой как категории вид-род, имеют одинаковое назначение (для животных), один круг потребителей и одинаковые условия их оказания.

В частности, испрашиваемые услуги маникюра, парикмахерских и салонов красоты для животных относятся к родовой группе услуг в области гигиены и красоты для животных, предназначены для животных. Услуги массажа для животных относятся к ветеринарным услугам, в частности, к физиотерапии и реабилитации и оказываются ветеринарными клиниками и центрами. Массаж может проводиться с целью достижения лечебного эффекта или профилактики вторичных изменений. Он помогает улучшить функцию мышц и суставов, снять напряжение, спазм, боль и другие причины ограничения движения, см., например, veterinar.center, zoostatus.ru, med-vet.ru.

С учетом установленного сходства сравниваемых обозначений и высокой степени однородности услуг, для которых они заявлены и зарегистрированы, существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных услуг одному лицу в случае их маркировки сравниваемыми обозначениями, что может привести к их смешению в гражданском обороте на российском потребительском рынке товаров/услуг.

Следовательно, у коллегии не имеется оснований для пересмотра решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024781101 и признания заявленного обозначения соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.09.2025, оставить в силе решение Роспатента от 04.06.2025.