

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 03.10.2024, поданное Заргарьянц Л.И., Россия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023737080, при этом установлено следующее.



*Рикава*

Комбинированное обозначение «*Рикава*» по заявке №2023737080, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.05.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 03, 16, 18, 25, 26, 35, 37, 40, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 20.09.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 03, 16, 18, 25, 26, 35, 37, 40, 43 классов МКТУ (далее – решение Роспатента). Указанное решение Роспатента было основано на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Так, согласно решению Роспатента, входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «РИКАВА» («РИКАВА») - населённый пункт в Резекненском крае

Латвии. Административный центр Рикавской волости. Находится на правом берегу реки Резекне. см. [https://www.komandirovka.ru/cities/rikava/?ysclid=ly4ioay9ic482339545#anchor\\_info](https://www.komandirovka.ru/cities/rikava/?ysclid=ly4ioay9ic482339545#anchor_info), <https://ru.ruwiki.ru/wiki/Рикава>, <https://ru.advisor.travel/city/Rikava1248813?ysclid=ly4iqospj5419898793>) является неохраноспособным на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров и услуг, поскольку в целом не обладает различительной способностью, так как представляет собой географическое название, которое может быть воспринято потребителем как указание на местонахождение изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги), а также место производства товаров.

Учитывая включение в состав заявленного обозначения словесного элемента «РИКАВА», заявленное обозначение на имя заявителя Заргарьянц Л.И., находящейся в городе Нижневартовск (628600, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, проспект Победы, д.18, кв. 19), способно ввести потребителя в заблуждение относительно местонахождения изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги), а также места производства товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы сводятся к следующему:

- Рикава – название малочисленного малоизвестного населенного пункта, имеющих о нем сведений, в том числе, доступных в сети «Интернет», недостаточно для подтверждения известности указанного географического объекта российским потребителям, тем более в связи с производством в указанной местности каких-либо товаров, в том числе, однородных заявленным;

- согласно имеющейся информации в сети Интернет, численность населения данного села составляла на 2018 год 341 человек, а на 2021 год - 290 человек. Если на регистрацию заявлено географическое название, информация о котором не доступна рядовому потребителю, такое словесное обозначение не способно вызывать ассоциативных связей с местом производства товаров и нахождением производителя, следовательно, не способно и ввести потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя;

- основная деятельность заявителя связана с реализацией таких товаров как обувь, аксессуары, а также услуги по поддержанию и упаковке данных товаров. Согласно имеющейся информации в сети Интернет <https://allrus.business/city/all/60744/> в селе Рикава Резекненского края в Латвии не обнаружено каких-либо предприятий, магазинов, брендов, которые бы производили товары или оказывали услуги, указанные в заявке №20237317080. Таким образом, нет достаточной информации и сведений об имеющихся известных ассоциативных признаках между населенным пунктом Рикава и производством каких-либо товаров, оказанием услуг. Обозначение, включающее словесный элемент «Рикава», заявлено в отношении товаров, характеристики которых не связаны с географическим происхождением;

- о возможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака свидетельствует судебная практика (Постановления Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2015 по делу №СИП546/2014, от 03.04.2015 по делу №СИП-547/2014, от 03.04.2015 по делу №СИП-548/2014, от 01.02.2016 по делу №СИП-383/2015, от 24.03.2016 по делу №СИП-311/2015, от 16.02.2017 по делу №СИП-415/2016, от 19.03.2018 по делу №СИП-384/2017, от 23.07.2018 по делу №СИП-627/2017 и др.).

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 03, 16, 18, 25, 26, 35, 37, 40, 43 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены распечатки информации из сети Интернет (1).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (02.05.2023) поступления заявки №2023737080 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции

Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Заявленное обозначение «*Рикава*» является комбинированным и состоит из словесного элемента «Рикава», выполненного стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита, начальная буква «Р» - заглавная, а также из помещенного в верхней

части обозначения изобразительного элемента в виде окружности и пересекающихся линий. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров и услуг 03, 16, 18, 25, 26, 35, 37, 40, 43 классов МКТУ.

В оспариваемом решении Роспатента было указано на несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в связи с тем, что оно может быть воспринято потребителем как указание на местонахождение изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги), а также место производства товаров.

При оценке соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия приняла во внимание Информационную справку, подготовленную по результатам анализа и обобщения судебной практики по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – Справка), а также судебную практику. Так, для установления факта того, что обозначение указывает на место производство товара, необходимо установить, может ли в целом заявленное обозначение восприниматься средним потребителем как указание на место производства товара; также необходимо проанализировать, может ли заявленное обозначение восприниматься средним потребителем как указание на место производства в отношении конкретных заявленных товаров и услуг, указанных в перечне.

Обращение к ссылкам, приведенным в оспариваемом решении Роспатента<sup>2</sup>, показало, что Рикава – это небольшой населённый пункт в Резекненском крае Латвии. Население села убывает и по состоянию на 2018 год в населённом пункте проживал 341 человек, по состоянию на 2021 год – 290 человек. Упомянутые ссылки в сети Интернет содержат лишь небольшой объем информации о селе Рикава, при этом, в них отсутствуют сведения о широко известных среднему российскому потребителю памятниках истории, культуры, архитектуры, объектах производства и т.д. Данное направление не является популярным среди российских туристов (например, невозможно приобрести тур именно в данное село, подобное путешествие требует длительной подготовки и организации).

Представленные ссылки в сети Интернет не позволяют констатировать длительность размещения данной информации и установить количество лиц (потребителей), ознакомившихся с ней. Ссылка <https://ru.ruwiki.ru/wiki/Рикава> содержит сведения

---

<sup>1</sup> Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации" (утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 N СП-23/10)

<sup>2</sup> [https://www.komandirovka.ru/cities/rikava/?ysclid=ly4ioay9ic482339545#anchor\\_info](https://www.komandirovka.ru/cities/rikava/?ysclid=ly4ioay9ic482339545#anchor_info), <https://ru.ruwiki.ru/wiki/Рикава>, <https://ru.advisor.travel/city/Rikava1248813?ysclid=ly4iqospj5419898793>

свободного наполнения, на сайте [https://www.komandirovka.ru/cities/rikava/?ysclid=ly4ioay9ic482339545#anchor\\_info](https://www.komandirovka.ru/cities/rikava/?ysclid=ly4ioay9ic482339545#anchor_info) дублируется информация с сайта Википедия, дается ссылка на упомянутому сайту. Между тем, возникновение у потребителей тех или иных ассоциативных связей не может быть констатировано только лишь на том основании, что какая-либо информация внесена неизвестным лицом в энциклопедию свободного наполнения, без анализа длительности размещения такой информации в сети Интернет, количества ее просмотров и цитирований и т.д. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2022 по делу №СИП-17/2022. Само по себе упоминание географического названия в общедоступных источниках информации не может свидетельствовать о его известности потребителям товаров, маркированных соответствующим обозначением, и об ассоциировании потребителями такого обозначения с географическим названием. Согласно пункту 1.9 Справки малоизвестные географические наименования, которые не воспринимаются рядовым, средним потребителем как место производства конкретного товара, не охватываются запретом, установленным подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу о том, что упомянутые в оспариваемом решении Роспатента источники в сети Интернет представляют собой единичные статьи, которые являются точечными и носят локальный характер, более того, они касаются небольшого села с низкой численностью населения, в котором отсутствуют активно посещаемые исторические, культурные достопримечательности, крупные производственные предприятия, а также компании, производящие товары (оказывающие услуги), корреспондирующие заявленным товарам и услугам 03, 16, 18, 25, 26, 35, 37, 40, 43 классов МКТУ. Таким образом, данные материалы не могут подтверждать известность среднему российскому потребителю населенного пункта Рикава, расположенного в Резекненском районе Латвии, в связи с местом производства товаров / оказания услуг, однородных заявленным товарам и услугам 03, 16, 18, 25, 26, 35, 37, 40, 43 классов МКТУ, и как следствие, наличие возможности возникновения у среднего российского потребителя ассоциативного ряда между заявленным обозначением и городом «Рикава» как местом производства соответствующих товаров (местом оказания соответствующих услуг) или местом нахождения лица, производящего данные товары (оказывающего услуги). Следовательно, у коллегии нет оснований для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на предмет соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как было установлено выше, словесный элемент «Рикава» не воспринимается как топоним, является фантазийным и, следовательно, потребитель не будет введен в заблуждение относительно места производства товаров (оказания услуг), местонахождения изготовителя (лица, оказывающего услуги).

Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение соответствует положениям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 03.10.2024, отменить решение Роспатента от 20.09.2024, зарегистрировать товарный знак по заявке №2023737080.**