

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент), споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 01.08.2024 возражение от ООО "АСПАСВИТ" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2340214, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2340214 на изобретение «Сладкая пищевая смесь» выдан по заявке №2006118061/13 с приоритетом от 11.08.2006 на имя Рудницкого Валерия Марковича, Корязова Алексея Валерьевича, Корязовой Ирины Львовны (далее –патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Сладкая пищевая смесь, характеризующаяся тем, что она содержит фруктозу, ацесульфам, цикламат и сахарина натриевую соль при следующем соотношении компонентов, мас. %:

фруктоза 70-85

ацесульфам 3-24

цикламат 5-10

сахарина натриевая соль 1-2 ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость».

К возражению приложены следующие источники информации (копии):

- Wach W. Fructose (англ.) // Ullmann's Encyclopedia of Industrial Chemistry. — Wiley, 2004. Стр. 103– 106 и 111 (далее – [1]);

- Химическая Энциклопедия. Том 5. Под редакцией Зефинова Н.С. Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», Москва, 1998, стр. 375 (далее – [2]);

- Решение Суда по интеллектуальным правам № 217/2022 (далее – [3]);

- Решение Роспатента от 26.04.2024 на 30 стр. (далее – [4]).

Суть содержащихся в возражении доводов сводится к следующему.

- в описании оспариваемого патента отсутствуют примеры реализации изобретения и способ получения композиции;

- известность из словаря [2] и монографии [1] сведений о том, что в природе существует D- фруктоза и 4 кристаллических формы фруктозы с различными ее физическими свойствами не позволяет осуществить изобретение по оспариваемому патенту, а именно, использовать его в качестве композиции подсластителей (сладкой смеси) при указании в оспариваемой композиции вещества «фруктоза» в общем виде, без указания формы используемой фруктозы, ее физических и химических свойств, способа изготовления смеси, примеров ее использования по назначению;

- в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о температурных режимах использования смеси в разных пищевых продуктах,

о pH чистого продукта и подслащенного продукта для разных видов пищевых продуктов, о способах добавления смеси в разные виды пищевых продуктов, о концентрации смеси при добавлении ее в разные пищевые продукты, о допустимых ПДК подсластителей при 100% замене смесью сахара в разных пищевых продуктах, об органолептических показателях пищевых продуктов после добавления в них смеси и их сравнении с эталоном, о том как при добавлении смеси получить коэффициент сладости в пищевом продукте 25 единиц и выше, о способе получения композиции (сладкой смеси) по оспариваемому патенту, что не позволяет осуществить изобретение по оспариваемому патенту;

- в описании оспариваемого патента, а также «в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения» отсутствует указание средств и методов, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы;

- отсутствие в описании оспариваемого патента сведений о достижении при осуществлении изобретения по оспариваемому патенту объективно проявляющегося технического результата «приводит к невозможности реализации назначения изобретения по оспариваемому патенту средствами и методами, приведенными в его описании».

По мнению лица, подавшего возражение, приведенные в решениях СИП [3] и Роспатента [4] сведения свидетельствуют о невозможности реализации назначения изобретения по оспариваемому патенту, поскольку в данных решениях [3] и [4] «указано, что несмотря на известность многочисленных источников информации в них не достигается выявленный судом технический результат» и «указано на то, что из многочисленных ранее не рассматриваемых источников информации известны все признаки формулы изобретения, но в них также не достигается поставленный в изобретении технический результат» соответственно.

То есть, по мнению лица, подавшего возражение, данные, представленные в описании оспариваемого патента, не подтверждают возможность реализации назначения изобретения и достижения технического результата во всем объеме, охватываемом формулой изобретения относительно «фруктозы», а материалы заявки не содержат сведений, подтверждающих, что изобретение по формуле оспариваемого патента позволяет получить эффективную композицию.

Для признания промышленной применимости, по мнению лица, подавшего возражение, должны быть представлены частные случаи использования такого вещества, как "фруктоза".

Ознакомившись в установленном порядке с возражением, патентообладатель представил 29.10.2024 отзыв, в котором выразил свое несогласие с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Суть содержащихся в отзыве доводов сводится к следующему:

- в описании к оспариваемому патенту приведены все необходимые сведения для осуществления изобретения с реализацией указанного назначения;

- приведенные в возражении расчеты коэффициентов сладости некорректны, поскольку сделаны без учета чистоты веществ и приведены для крайних точек диапазонов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации № 3517-1 от 23 сентября 1992 года, в редакции Федеральных законов от 07.02.2003 N 22-ФЗ, от 02.02.2006 N 19-ФЗ, с изменениями,

внесенными Федеральными законами от 27.12.2000 N 150-ФЗ, от 30.12.2001 N 194-ФЗ, от 24.12.2002 N 176-ФЗ (далее - Патентный закон), а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемое ею изобретение должно быть раскрыто в описании, а определяемый формулой изобретения объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.1 Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском

хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

С учетом приведенных в возражении доводов проверка выполнения этого условия заключается в оценке того, может ли быть использовано

изобретение в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, указано ли его назначение в описании на дату подачи заявки или на дату приоритета в случае испрашивания последнего, в анализе средств и методов для осуществления изобретения и возможности реализации указанного назначения (см. правовая база выше).

Согласно описанию к оспариваемому патенту изобретение относится к сладкой пищевой смеси, характеризующейся качественным составом и количественным составом, приведенным в диапазонах значений. Так, в описании оспариваемого патента сказано, что «Изобретение относится к пищевой промышленности и может использоваться при производстве безалкогольных напитков, соков, кондитерских изделий, молочных и других пищевых продуктов, предлагаемых для диетического и диабетического питания».

Нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что в описании оспариваемого патента отсутствуют примеры реализации изобретения и способ получения композиции.

Так, описание оспариваемого патента содержит, например, сведения о том, что в процессе исследования и подбора компонентов были установлены необходимые и достаточные параметры веществ композиции, чтобы она могла быть использована в качестве сладкой пищевой смеси. Например, в описании оспариваемого патента указано следующее: «фруктоза в заявляемых значениях 70-85% в сочетании с ацесульфамом - 3-24% убирает горький вкус ацесульфама, который возникает в случае, когда последний взят в количестве 25%, а при количестве меньше 3% смесь не сохраняет сыпучесть и сухость на протяжении всего срока годности, слеживается, появляется гнилостный запах»; «при взятии фруктозы больше 85%, например 86%, было установлено в процессе исследования изменение в продуктах вкусоароматического профиля и неожиданно проявляется эффект изменения цвета продукта, а также неустойчивость смеси при хранении»; «внесение

ацесульфамата при низком значении - 3%, стойкость, как и сладость не снижается, а при уменьшении до 2% даже при значениях других компонентов, взятых в верхних крайних значениях, не достигается желаемого результата»; «сахарина натрия подобрана с такими значениями 1-2%, ниже которого снижается сладкий вкус всей композиции, а выше - неожиданно проявился эффект, заключающийся в том, что при использовании в напитках происходит кристаллизация, а в молочных продуктах – расслоение».

При этом согласно описанию оспариваемого патента в процессе экспериментальных исследований органолептических показателей готовой смеси патентообладателям удалось установить уникальное соотношение фруктозы, ацесульфамата и сахарина (см. формулу изобретения), обладающее наибольшим синергетическим эффектом, что позволило существенно сократить массовую долю интенсивных подсластителей искусственного происхождения в готовом продукте, при сохранении расчетного коэффициента сладости и обеспечить при этом вкусовые свойства, близкие к вкусу сахарозы.

Кроме того, в описании оспариваемого патента приведены качественные и количественные характеристики веществ, позволяющие получить необходимую композицию с теми органолептическими показателями, которые позволяют соотносить полученную композицию (смесь) именно к «сладкой пищевой».

При этом в описании оспариваемого патента указано, что данная сладкая пищевая смесь является подсластителем и может заменить сахар при производстве безалкогольных напитков, соков, кондитерских изделий, молочных и других пищевых продуктов, предлагаемых для диетического и диабетического питания (реферат, с.1 описания).

Кроме того, описание оспариваемого патента содержит не просто приемы получения сладкой пищевой смеси, а также описание их четкой последовательности операций способа получения сладкой пищевой смеси.

Так, согласно описанию оспариваемого патента «вначале ведут подготовку сырья, которая заключается в измельчении всех ингредиентов, которое производят в мельницах до размера частиц не более 0,5 мм, затем осуществляют их перемешивание. Последовательно, согласно рецептуре, в смеситель вносятся все ингредиенты смеси, где осуществляется перемешивание их в течение 40-60 мин. В результате образуется механическая смесь в виде порошка, который затем подают на расфасовку».

Средства и методы для осуществления изобретения раскрыты в описании к оспариваемому патенту на с.2-4 (исходные компоненты, их природа и способ их объединения). Физико-химические показатели и вкусовые качества смеси приведены на с.4 описания к оспариваемому патенту.

Так, в разделе описания оспариваемого патента «Раскрытие изобретения» приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а именно сказано: «Для достижения данного технического результата в сладкую пищевую смесь, содержащую цикламат и сахарина натриевую соль, предлагают добавлять фруктозу и ацесульфам при следующем соотношении компонентов, мас. %: фруктоза - 70-85, ацесульфам 3-24, цикламат 5-10, сахарина натриевая соль 1-2».

Суть доводов, изложенных в возражении, также сводится к тому, что данные, представленные в описании оспариваемого патента, не позволяют реализовать назначение изобретения с достижением технического результата, поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, материалы заявки не содержат сведений, подтверждающих, что изобретение по формуле оспариваемого патента позволяет получить «сладкую пищевую смесь», а

«фруктоза», указанная в формуле изобретения носит общий характер, без указания ее проявления в частных формах.

Здесь целесообразно отметить, что нормы действующего на дату подачи заявки законодательства (см. подпункт 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ), относящиеся к проверке условия патентоспособности «промышленная применимость», не обязывают патентообладателя раскрывать все частные формы реализации признака, выраженного общим понятием. Такая необходимость возникает тогда, когда о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные (см. пункт 19.5.1 Правил ИЗ). Однако лицом, подавшим возражение, не представлено доводов о том, что специалистам в данной области техники не известны те свойства, количества и/или формы «фруктозы», которые не позволят создать «сладкую смесь» для употребления в пище.

Следует также отметить, что в приобщенных к возражению источниках [1], [2] отсутствуют сведения о запрете тех или иных веществ, указанных в оспариваемой композиции, для их использования при приготовлении сладкой пищевой смеси. Лицом, подавшим возражение, также не представлено сведений, позволяющих сказать, что композиция, охарактеризованная в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не является сладкой пищевой смесью и ее нельзя приготовить и использовать в пищевой промышленности.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», ввиду отсутствия сведений о достижении технического результата, то с этим нельзя согласиться, поскольку технический результат (в данном случае, относящийся к органолептике) не анализируется при оценке соответствия изобретения условию

патентоспособности «промышленная применимость» (см. нормативно-правовую базу выше).

Таким образом, можно констатировать, что в описании к оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, с реализацией указанного назначения.

При этом сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [2], приведенные для оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», не влияют на сделанный выше вывод. Что касается сведений, содержащихся в решениях [3], [4] о не достижении технического результата, то данная информация не влияет на оценку патентоспособности изобретения в отношении условия «промышленная применимость», о чем сказано в настоящем заключении выше.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.08.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2340214 оставить в силе.