


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) рассмотрела поступившее 25.04.2024 возражение Общества с ограниченной ответственностью «РОТОРА», Москва (далее - заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023711915, при этом установила следующее.

Комбинированное обозначение «» по заявке № 2023711915 с датой поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 17.02.2023 было подано на государственную регистрацию товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 01, 12, услуг 37 классов МКТУ, указанных в перечне заявки, в цветовом сочетании: «черный, красный».

Решение Роспатента от 13.02.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака было принято на основании его несоответствия требованиям пунктов 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса, что обосновано в заключении по результатам экспертизы следующим:

- по сведениям сети Интернет заявленное обозначение служит для индивидуализации товаров и услуг, однородных заявленным, производителем которых является американская компания «Brannor», являющаяся одним из ведущих разработчиков и производителей компонентов для тормозных систем.


См. https://brannor.ru/index.php?route=blog/category&blog_category_id=72. Следует отметить, что товары, производимые компанией «Brannor», представлены, в том числе, и на российском рынке: <https://racesstage.ru/brannor>, <https://i-gear.ru/products/Perednie-kolodki-BRANNOR-dlya-Infiniti-FX37-FX50-FX30d-G37s-M56S-dlya-Akebono-BRP-1346-p401613383>, <https://just-tuning.ru/novosti/272-tormoznye-diski-kolodki-brannor-na-land-cruiser-200.html>, <https://finishop.ru/page/findz/artikul/D1060-4GA5ABRA>. Из вышесказанного следует, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно действительного производителя заявленных товаров 01, 12 и услуг 37 классов МКТУ и не может быть зарегистрировано для них на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса;

- заявленное обозначение (1) сходно до степени смешения со следующими товарными знаками:

- «**BRANAR**» (2), зарегистрированным ранее по свидетельству № 823837 с приоритетом от 11.02.21 на имя Общества с ограниченной ответственностью "БРАНАР", 194044, Санкт-Петербург ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ФИНЛЯНДСКИЙ ОКРУГ, УЛ. МЕНДЕЛЕЕВСКАЯ, 7, К. 3, СТР. 1 ПОМЕЩЕНИЕ 1-Н в отношении однородных товаров 12 класса МКТУ;



BRENNER

- «» (3), зарегистрированным ранее по свидетельству № 856423 с приоритетом от 29.09.2021 на имя «БЕЙДЖИНГ ИКСЭЛЭЙЧДЖЕЙ ИНТЕРНЭШИОНАЛ ТРЭЙДИНГ КОМПАНИ ЛТД», С -2501, ДЗИНЮЙГУОДЗИ, номер 48, Западная улица Вандзин, район Чаоянг, ПЕКИН, Китайская Народная Республика в отношении однородных товаров 12 класса МКТУ;

- в связи с изложенным, заявленное обозначение (1) не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для товаров 12 класса МКТУ на основании положений пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

- заявителем не был представлен перевод писем-согласий, в связи с чем, они не были приняты экспертизой;

- сходство сравниваемых обозначений было установлено по фонетическому признаку и обусловлено близостью состава согласных и гласных звуков, наличием одинаковых слогов и их расположением, близостью звучания;
- товары 12 класса МКТУ признаны однородными товарам 12 класса МКТУ по противопоставленным регистрациям (2,3), поскольку они соотносятся как род-вид товаров, могут иметь одинаковые условия сбыта, круг потребителей.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 25.04.2024, заявителем указано следующее:

- заявителем получено письмо-согласие от правообладателя вышеуказанного противопоставленного товарного знака (3) в отношении заявленных товаров 12 класса МКТУ. Также заявитель обращает внимание на отсутствие однородности части сравниваемых товаров 12 класса МКТУ и отсутствие сходства до степени смешения заявленного обозначения (1) с противопоставленным знаком (2), поскольку при их написании различаются графика, шрифты, цвет, при этом отсутствуют изобразительные элементы в противопоставлении;
- заявителем приведены выдержки из действующего законодательства и т.п.;
- анализ сайтов, приведенных экспертизой в обоснование применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, показал, что на дату подачи заявки у потребителей отсутствовало четкое представление о том, какое конкретно лицо, реализует товары под маркировкой «BRANNOR»;
- заявителем представляется согласие на регистрацию заявленного обозначения (1) в качестве товарного знака от имени американской компании «Brannor» во всех заявленных классах;
- в представленных экспертом ссылках отсутствует какое-либо указание на одного и того же исполнителя или изготовителя товаров и услуг, распространяемых под маркой «Brannor» до даты подачи заявки;
- на указанном Роспатентом сайте www.brannor.ru продукция реализуется лишь с 2024 года, то есть после даты подачи рассматриваемой заявки. В сознании потребителей на дату подачи заявки отсутствует четкое представление о том, что услуги, маркированные обозначением заявителя, являются услугами другого исполнителя, имеющими определенное качество и происхождение;

- четкое представление у потребителей на дату подачи заявки отсутствует, поскольку: в представленных экспертом ссылках отсутствует какое-либо указание на одного и того же исполнителя или изготовителя товаров и услуг, распространяемых под маркой «Brannor», по части ссылок невозможно перейти. На российском рынке официальным поставщиком товаром с подобной маркировкой является фирма ООО «ДТС» лишь с 2024 года, то есть после даты подачи заявки. Экспертом не производился опрос мнения среди потребителей, сам по себе факт наличия в сети Интернет сайта и размещения на сайте информации не гарантирует и не подтверждает известность размещенного обозначения;
- кажется сомнительным тот факт, что потребитель может быть введен в заблуждение, а точнее воспринимать заявленное обозначение (1), как название американской малоизвестной фирмы, выпускающей тормозные колодки.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента об отказе в государственной регистрации и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2023711915 в отношении всех заявленных товаров и услуг.

В подтверждение своих доводов заявителем были представлены следующие материалы:

- письмо от правообладателя товарного знака «Brenner» о согласии – (4);
- перевод письма от правообладателя товарного знака «Brenner» о согласии – (5);
- письмо-согласие американской фирмы «Brannor» – (6);
- перевода письма-согласия американской фирмы «Brannor» – (7);
- копия диплома переводчика – (8).

Изучив материалы дела и выслушав участвующих в рассмотрении возражения, поступившего 25.04.2024, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (17.02.2023) заявки № 2023711915 правовая база для оценки охраноспособности обозначения (1) включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Минюсте

РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с абзацем 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения

сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 46 Правил согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки. В этом же пункте указаны сведения, наличие которых проверяется при рассмотрении письма-согласия.

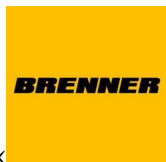
Заявленное обозначение «» по заявке № 2023711915 представляет собой комбинированное обозначение. Регистрация заявленного обозначения (1) в качестве товарного знака испрашивается в отношении заявленного перечня товаров 01, 12, услуг 37 классов МКТУ, в цветовом сочетании: «черный, красный».

Основанием для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения (1) для заявленных товаров и услуг послужило его несоответствие требованиям пунктов 6 (2), 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Заявленное обозначение (1), несмотря на характерное графическое исполнение, не утрачивает своего словесного характера и однозначно прочитывается как «BRANNOR».

По пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса заявленному обозначению (1) противопоставлены сходные до степени смешения и имеющие более ранний приоритет товарные знаки:

- «**BRANAR**» (2) по свидетельству № 823837 с приоритетом от 11.02.2021 г. Правообладатель: ООО "БРАНАР", Санкт-Петербург. Правовая охрана товарного знака (2) действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении товаров 12 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства;



- «**BRENNER**» (3) по свидетельству № 856423 с приоритетом от 29.09.2021. Правообладатель: «БЕЙДЖИНГ ИКСЭЛЭЙЧДЖЕЙ ИНТЕРНЭШИОНАЛ ТРЭЙДИНГ КОМПАНИ ЛТД», ПЕКИН, Китайская Народная Республика. Правовая охрана товарного знака (3) действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении товаров 12 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сходство сравниваемых обозначений (1) и (2,3) обусловлено фонетическим сходством словесных элементов «BRANNOR» (прочитывается как «БРАННОР») (1) / «BRANAR» (прочитывается как "БРАНАР") (2) / «BRENNER» (читается как «БРЕННЕР») (3). При этом имеется тождество всех согласных звуков и близость произношения гласных звуков, расположенных в одинаковом порядке. Визуально сравниваемые обозначения (1) и (2,3) имеют графические различия, обусловленные использованием при их написании разных шрифтов, цветового сочетания. Вместе с тем, данные различия носят второстепенный характер с точки зрения их индивидуализирующей способности, при этом использование при написании сравниваемых слов букв латинского алфавита визуально сближает сравниваемые обозначения. Семантический критерий сходства в данном случае не применим, поскольку в общедоступных словарях и справочниках не выявлено значение сравниваемых словесных элементов.

Таким образом, заявленное обозначение (1) и противопоставленные товарные знаки (2,3) ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Вместе с тем, как показал анализ материалов возражения, правообладателем вышеуказанного товарного знака (3) было выражено безотзывное и бессрочное согласие на регистрацию на территории Российской Федерации заявленного обозначения (1) по заявке № 2023711915 на имя заявителя в отношении заявленных

товаров 12 класса МКТУ, что подтверждается письмом-согласием (4). Представленный документ свидетельствует об отсутствии столкновения интересов заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака (3) в гражданском обороте на российском потребительском рынке товаров 12 класса МКТУ. Кроме того, в распоряжении коллегии отсутствуют документы, свидетельствующие о фактическом введении потребителей в заблуждение.

Исходя из приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений, регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, допускается при наличии согласия их правообладателя в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение.

В связи с указанным, коллегия считает необходимым отметить следующее. Сравнимые обозначения не являются тождественными, имеются отличия графического характера (разный шрифт, наличие изобразительных элементов), что обуславливает разное зрительное впечатление. Коллегия также не располагает какой-либо информацией о восприятии потребителем противопоставленного товарного знака (3), связанном с предшествующими знаниями об исследуемых товарах. В связи с чем, государственная регистрация товарного знака по заявке № 2023711915 в отношении заявленного перечня товаров 12 класса МКТУ не может явиться причиной введения потребителя в заблуждение. Таким образом, в отношении противопоставленного товарного знака (3) коллегия располагает дополнительными обстоятельствами, позволяющими снять указанное противопоставление.

Следует отметить, что вероятность смешения сравниваемых обозначений определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначений. См. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как было установлено выше, сравниваемые обозначения обладают высокой степенью фонетического сходства, а также графическим сходством, что определяет вероятность их смешения.

В отношении однородности сравниваемых товаров 12 класса МКТУ, указанных в перечне заявленного обозначения (1) и противопоставленного знака (2), коллегия отмечает следующее.

Правовая охрана противопоставленного знака (2) действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 12 класса МКТУ *«стекла ветровые; стекла для транспортных средств; стекла с подогревом для транспортных средств; стекла для иллюминаторов; стекла для судов; стекла для автомобилей; стекла для самолетов»*, представляющих собой стекла для различных транспортных средств. Таким образом, заявленные товары 12 класса МКТУ *«иллюминаторы; окна для транспортных средств; стекла ветровые»*, а также сопутствующие товары 12 класса МКТУ *«стеклоочистители для ветровых стекол; бачки омывателей ветрового стекла; дефлекторы окон; омыватели ветрового стекла; козырьки солнцезащитные для окон; стеклоподъемники»* являются однородными по отношению к вышеуказанным товарам 12 класса МКТУ противопоставленного знака (2), поскольку они относятся к стеклам, окнам транспортных средств и сопутствующим им товарам, то есть соотносятся как род (вид), имеют общее назначение (защита, обзорение и т.п.), общий круг потребителей, относятся к одинаковому рынку, совместно встречаются в гражданском обороте, что свидетельствует об их однородности. Вместе с тем, остальные заявленные товары 12 класса МКТУ не являются однородными вышеуказанным товарам 12 класса МКТУ противопоставленного знака (2), поскольку они относятся к другому роду (виду), имеют иное назначение и круг потребителей.

Таким образом, с учетом дополнительных обстоятельств (представленного письма-согласия (4)), а также с учетом отсутствия однородности другой части товаров 12 класса МКТУ у коллегии не имеется оснований для признания рассматриваемого обозначения (1) не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении части заявленного перечня товаров 12 класса МКТУ. Вместе с тем, как было установлено выше, в отношении другой

части товаров 12 класса МКТУ заявленное обозначение (1) не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса ввиду сходства до степени смешения с товарным знаком (2) в отношении вышеуказанной части однородных товаров 12 класса МКТУ, что правомерно указано в заключении по результатам экспертизы.

В отношении несоответствия заявленного обозначения (1) требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя может быть сделан в том случае, если однородные товары/услуги иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров/услуг, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Заявленное обозначение (1) ложной информации относительно заявленных товаров и услуг, либо их производителя не несёт.

В заключении по результатам экспертизы указано следующее.

По сведениям сети Интернет заявленное обозначение (1) служит для индивидуализации товаров и услуг, однородных заявленным, производителем которых является американская компания «Brannor», являющаяся одним из ведущих разработчиков и производителей компонентов для тормозных систем, тормозных колодок. В связи с этим, экспертизой приведены ссылки на сеть Интернет: см. https://brannor.ru/index.php?route=blog/category&blog_category_id=72, <https://racestage.ru/brannor>, <https://i-gear.ru/products/Perednie-kolodki-BRANNOR-dlya-Infiniti-FX37-FX50-FX30d-G37s-M56S-dlya-Akebono-BRP-1346-p401613383>, <https://just-tuning.ru/novosti/272-tormoznye-diski-kolodki-brannor-na-land-cruiser-200.html>, <https://finishop.ru/page/findz/artikul/D1060-4GA5ABRA>.

Указанные данные, по мнению экспертизы, свидетельствуют о возникновении у потребителя неправильного представления и способности введения потребителей в заблуждение относительно производителя всех товаров и услуг, указанных в перечне заявки. Следует отметить, что информация в сети Интернет представлена в широком доступе для неограниченного круга лиц и является в настоящее время

современным способом распространения сведений и данных, в том числе о производителях и производимых ими товарах.

На указанных в заключении по результатам экспертизы сайтах сети Интернет действительно присутствуют сведения об американской компании «Brannor», являющейся одним из разработчиков и производителей компонентов для тормозных систем, тормозных колодок и т.п. Так, например, на сайте https://brannor.ru/index.php?route=blog/category&blog_category_id=72 согласно веб-архиву <https://web.archive.org> указанные сведения были в доступе для потребителей с 2020 года, то есть задолго до даты подачи заявки. На сайте <https://racestage.ru/brannor> также представлена информация об указанной компании и ее продуктах американского происхождения. На сайте <https://i-gear.ru/products/Perednie-kolodki-BRANNOR-dlya-Infiniti-FX37-FX50-FX30d-G37s-M56S-dlya-Akebono-BRP-1346-p401613383> указана информация о колодках «Brannor» и на упаковке изображено обозначение, тождественное заявленному.

Заявитель в возражении ссылается на письмо-согласие (7), представленное от американской компании «Brannor», которая не возражает против регистрации и использования заявленного обозначения (1) на имя заявителя в отношении заявленных товаров и услуг. Вместе с тем, пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не предусмотрено представление писем-согласий на регистрацию товарного знака. Каких-либо договоров о сосуществовании средств индивидуализации, договоров, свидетельствующих о взаимоотношениях заявителя и американской компании «Brannor», их производственных связях в материалы дела не представлено.

Таким образом, информация о компании «Brannor», как разработчике и производителе компонентов для тормозных систем, тормозных колодках присутствовала в сети Интернет и могла повлечь формирование определенных ассоциаций данного обозначения в качестве средства индивидуализации указанных товаров производства компании «Brannor».

Анализ заявленных товаров показал, что товары 01 класса МКТУ *«жидкости тормозные»*, товары 12 класса МКТУ *«диски тормозные для транспортных средств; колодки тормозные для автомобилей; комплекты тормозные для транспортных средств; сегменты тормозные для транспортных средств; тормоза для велосипедов; тормоза для*

транспортных средств; цилиндры тормозные; башмаки тормозные для транспортных средств» относятся к тормозным системам. При этом товары 01 класса МКТУ «пастообразные наполнители для ремонта кузова автомобиля; препараты для использования в машинах и механизмах; составы для ремонта камер шин; составы для ремонта шин; замазки для кузовов автомобилей», товары 12 класса МКТУ «амортизаторы для автомобилей; амортизаторы подвесок для транспортных средств; багажники автомобильные для лыж; бамперы автомобилей; бандажки колес транспортных средств; вентили шин транспортных средств; гайки для колес транспортных средств; диски колесные для транспортных средств; зажимы для крепления запчастей к автомобильным кузовам; заплаты самоклеящиеся резиновые для ремонта камер шин; камеры для пневматических шин; камеры колес велосипедов; колеса для велосипедов; колеса для транспортных средств; колеса рулевые для транспортных средств; колпаки для колес; крепления для ступиц колес; кузова для автомобилей; кузова для грузовиков; ленты протекторные для восстановления шин; моноколеса электрические; муссы для шин; наборы инструментов и принадлежностей для ремонта камер шин; ободья колес велосипедов; очистители фар; педали велосипедов; покрышки для пневматических шин; приспособления для шин транспортных средств, предохраняющие от скольжения; противовесы для балансировки колес транспортных средств; пружины амортизационные для транспортных средств; спицы велосипедных колес; спицы колес транспортных средств; ступицы колес велосипедов; ступицы колес транспортных средств; устройства натяжные для спиц колес; части ходовые транспортных средств; чехлы для запасных колес; шасси автомобилей; шасси транспортных средств; шины бескамерные для велосипедов; шины велосипедов; шины для автомобилей; шины для снегоочистителей; шины пневматические; шины сплошные для колес транспортных средств; шипы для шин; ретардеры; диски колесные; колеса зубчатые цепные для велосипедов; грузики балансировочные для колес; накладки для рулевого колеса автомобиля», услуги 37 класса МКТУ «восстановление машин полностью или частично изношенных; восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; мытье транспортных средств; обработка антикоррозионная; обработка антикоррозионная транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; полирование транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; предоставление информации по вопросам ремонта; ремонт и техническое обслуживание автомобилей; смазка транспортных средств; тюнинг кузовов автомобилей; услуги по балансировке колес; установка на заказ внешних, внутренних и механических частей транспортных средств [тюнинг]; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; чистка транспортных средств; детейлинг; тюнинг автомобилей» являются сопутствующими по отношению к

вышеуказанной хозяйственной деятельности американской компании «Brannor» в гражданском обороте. Указанные обстоятельства могут повлечь возникновение недостоверного представления относительно источника происхождения данных товаров/услуг, не соответствующее действительности.

Таким образом, у коллегии есть основания полагать, что регистрация заявленного обозначения (1) на имя заявителя вызовет в сознании потребителя неправильное представление относительно производителя части товаров 01, 12, услуг 37 классов МКТУ, не соответствующее действительности.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о том, что заявленное обозначение (1) в отношении части заявленных товаров 01, 12, услуг 37 классов МКТУ подпадает под действие требований, регламентированных пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса является правомерным. Вместе с тем, в отношении остальной заявленной части товаров 01, 12, услуг 37 классов МКТУ коллегия не усматривает возникновение ложного представления у потребителей относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги, поскольку они прямого отношения к деятельности вышеуказанной американской компании «Brannor» не имеют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.04.2024, отменить решение Роспатента от 13.02.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2023711915.