

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.03.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №829704, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Клиника Ньюлайн», Республика Татарстан, город Казань (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

NEWLINE

Регистрация товарного знака «» по заявке №2020730424 от 05.06.2020 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 22.09.2021 за № 829704 . Товарный знак зарегистрирован на имя Смирнова Алексея Сергеевича, 420140, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, 125, кв. 72 (RU) (далее – правообладатель), в отношении товаров 05, 09, 10 и услуг 35, 42, 44 классов

Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.03.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 829704 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах.

Заявитель в качестве юридического лица был зарегистрирован Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан 06 октября 2010 года под фирменным наименованием Общество с ограниченной ответственностью «Клиника «Линлайн». Решением единственного участника ООО «Клиника «Линлайн» (Смирновым Алексеем Сергеевичем) от 17.08.2018г. (Приложение №2) в пункте 4 было утверждено следующее: «Изменить наименование Общества. Новое полное фирменное наименование на русском языке: Общество с ограниченной ответственностью «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН». Новое сокращенное фирменное наименование на русском языке: ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН». Полное фирменное наименование Общества на иностранном языке (английский): NEWLINE CLINIC, Ltd.». Сведения об изменении наименования Общества были внесены налоговым органом в Единый государственный реестр юридических лиц 28.08.2018г. за ГРН 6181690137040

Таким образом, лицо, подавшее возражение, получило исключительное право на свое фирменное наименование «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН» 28 августа 2018 года, т.е. ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака - 05 июня 2020 года.

Подтверждением факта осуществления деятельности в области медицинских услуг, услуг салонов красоты лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака, являются приложенные к возражению документы (договоры медицинских услуг до 05.06.2020г.)/

Использование компанией «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН» сайта с доменным именем newline-clinic.ru с 2019г. подтверждается наличием архивных версий сайта. Согласно данным, полученным из сервиса предоставления архивных копий сайта,

домен newline-clinic.ru используется ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН» с марта 2019 года по настоящее время для демонстрации и рекламы своих услуг.

Поисковая система Google за период с 28.08.2018г. по 21.09.2021г. (до даты регистрации оспариваемого товарного знака), по запросу «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН» демонстрирует результаты начиная с 2018 года, касающейся именно заявителя ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН»: официальный сайт компании ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН», страницы социальных сетей.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829704 недействительным для всех услуг 44 класса МКТУ.

В подтверждение доводов возражения представлены следующие материалы:

1. Актуальная выписка из единого реестра юридических лиц ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН»;
2. Решение единственного участника ООО «Клиника «Линлайн» (Смирнова А.С.) от 17.08.2018г.;
3. Лист записи ЕГРЮЛ от 28.08.2018г. за ГРН 6181690137040;
4. Договоры медицинских услуг ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН» до 05.06.2020г.;
5. Скриншоты архивных страниц сайта newline-clinic.ru;
6. Скриншоты поиска интернет-страниц по запросу «клиника ньюлайн» за период с 28.08.2018г. по 21.09.2021г.
7. Договоры медицинских услуг ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН» за 2024г.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам.

В отзыве сообщается о том, что правообладатель оспариваемого товарного знака на момент регистрации знака являлся участником юридического лица – ООО «НЬЮЛАЙН КЛИНИК», после чего произвел отчуждение своей доли, поэтому полагает что противопоставление права на фирменное наименование лица, которое на момент его противопоставления было аффилировано с правообладателем является неправомерным.

Правообладатель также прикладывает ответ Федеральной антимонопольной службы на его жалобу по использованию фирменного наименования сходного с оспариваемым товарным знаком.

Кроме того, правообладатель сообщает, что товарный знак № 829704 является нематериальным активом ИП Смирнова А. С, и представляет собой перспективу для материального развития сына-инвалида - Смирнова Алексея Сергеевича.

К отзыву приложены следующие материалы:

8. Договор отчуждения доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Ньюлайн клиник»;

9. Документ подтверждающий инвалидность Смирновой Маргариты Алексеевны от 15.02.2024 г.;

10. Свидетельство о рождении Смирновой Маргариты Алексеевны дата выдачи 11 ноября 2015 г.;

11. Удостоверение многодетной семьи № 4467 от 09.02.2022 г.;

12. Копия паспорта Смирнова Алексея Сергеевича с информацией о детях;

13. Предостережение УФАС по РТ от 08.05.2024г. № А9-08/4146.

В ответ на доводы правообладателя лицо, подавшее возражение, сообщило следующее.

На момент подачи возражения Смирнов А.С. не имел и на настоящий момент не имеет отношения к заинтересованному лицу - ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН», что подтверждается приложенными Смирновым А.С. же к отзыву на возражение договорами купли продажи части доли в уставном капитале общества от 02.08.2021г.

В соответствии с нотариально заверенным договором купли-продажи части доли в уставном капитале общества от 02.08.2021г. Смирнов А.С. произвел отчуждение Спиридонову И.Е. части доли в уставном капитале ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН» в размере 50% (пятьдесят процентов) номинальной стоимостью 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек. В соответствии с нотариально заверенным договором купли-продажи части доли в уставном капитале общества от 02.08.2021г. Смирнов А.С. произвел отчуждение Нестеренко М.В. части доли в уставном

капитале ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН» в размере 50% (пятьдесят процентов) номинальной стоимостью 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек. Таким образом, довод о согласии со стороны юридического лица ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН» на регистрацию товарного знака №829704 не имеет значения при рассмотрении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №829704.

Исполнение буквы «L» под небольшим наклоном не оказывает существенного влияния на восприятие товарного знака как словесного обозначения «NEWLINE», следовательно, не влияет на вывод о сходстве фирменного наименования и спорного товарного знака в целом.

Относительно направления Смирновым А.С. жалобы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - УФАС по РТ) необходимо обратить внимание следующее.

Действия Смирнова А.С. по регистрации товарного знака №829704 носят характер недобросовестной конкуренции в соответствии со статьей 14.4. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное обстоятельство следует из направленного УФАС по РТ в адрес самого Смирнова А.С. предостережения от 08.05.2024г. № А9-08/4146 о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства (Приложение №1). Следовательно, Административный орган после проверки всех обстоятельств дела не выявил нарушения норм российского законодательства со стороны ООО «КЛИНИКА «НЬЮЛАЙН». При этом УФАС по РТ отметило, что поведение самого Смирнова А.С. может привести к нарушению статьи 14.4. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Таким образом, довод Смирнова А.С. о нарушении Заявителем исключительных прав на товарный знак не соответствует действительности.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.06.2020) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении однородных товаров не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пункте 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены,

взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

NEWLINE

Оспариваемый товарный знак « » по свидетельству №829704 с приоритетом от 05.06.2020 является словесным, выполнен буквами латинского алфавита.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительных прав на фирменное наименование «НЬЮЛАЙН КЛИНИК», включающее словесный элемент "НЬЮЛАЙН" с момента регистрации переименования юридического лица 28.08.2018г (зарегистрированное по решению единственного участника ООО «Клиника «Линлайн» (Смирнова Алексея Сергеевича от 17.08.2018г. –(2)).

Принимая во внимание наличие у лица, подавшего возражение, более ранних прав на средство индивидуализации, сходное с оспариваемым товарным знаком, коллегия признает наличие заинтересованности у общества «НЬЮЛАЙН КЛИНИК» на подачу возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829704.

Обстоятельства заинтересованности при этом связываются с правосубъектностью сторон спора, следовательно независимо от учредителей и участников ООО «НЬЮЛАЙН КЛИНИК» это юридическое лицо с 28.08.2018 является правообладателем фирменного наименования, возникшего ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, следовательно, является заинтересованным в оспаривании его правовой охраны.

Что касается несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, то коллегия установила следующее.

Применительно к фирменному наименованию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о соответствии или несоответствии товарного знака (в рассматриваемом случае - знака обслуживания) требованиям пункта 8 статьи 1483 ГК РФ, входят:

1) соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

2) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

3) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

4) использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

В оспариваемом товарном знаке «**NEWLINE**» словесный элемент «NEWLINE» является единственным индивидуализирующим элементом.

Оригинальной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, является словесный элемент «НЬЮЛАЙН», при этом сокращенное наименование юридического лица на английском языке зафиксировано как «NEWLINE CLINIC». При этом словесный элемент CLINIC обладает слабой различительной способностью, в то время как элемент «НЬЮЛАЙН» принимает на себя основную индивидуализирующую нагрузку.

Следовательно, словесный элемент оспариваемого товарного знака и оригинальная часть противопоставляемого фирменного наименования являются фонетически тождественными, а учитывая исполнение фирменного наименования

на английском языке – сопоставляемые средства индивидуализации представляют собой одно и то же слово.

Вместе с тем установленного сходства недостаточно для вывода о несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Для такого вывода необходимо установление не самого факта более ранней регистрации юридического лица со сходным фирменным наименованием, а наличие доказательств осуществления фактической деятельности таким юридическим лицом, однородной товарам и услугам оспариваемого знака ранее даты приоритета последнего.

Анализ представленных с возражением комплектов из договоров, информированного согласия и кассовых чеков за проведенные процедуры относительно фактической деятельности ООО «НЬЮЛАЙН КЛИНИК» показал следующее.

Представленные документы действительно демонстрирует оказание лицом, подавшим возражение, косметологических услуг. Так, в рамках договора от 21.09.2018 с информационным согласием и кассовым чеком от 25.10.2019 оказаны услуги контурной пластики губ; по договору от 15.01.2019 с согласием и чеком от 03.01.2020 – услуги инъекции «А ВОТОХ»; по договору от 05.07.2019 и документам к нему от этой же даты оказана услуга лазерного удаления новообразования; по договору от 24.12.2019 и чеком к нему от 10.01.2020 - услуга лазерного удаления сосудов.

Лазерная эпиляция является медицинской услугой, согласно Приказу Министерства здравоохранения РФ от 13 октября 2017 г. №804н "Об утверждении номенклатуры медицинских услуг" (с изменениями и дополнениями). Это значит, что деятельность, осуществляемая лицом, подавшим возражение, является медицинской, для ее осуществления необходима лицензия. В представленных договорах с пациентами присутствуют сведения о лицензии №ЛО-16-01-001-588 от 21.07.2011 на осуществление следующих видов медицинской деятельности – при осуществлении доврачебной медицинской помощи по: медицинскому массажу,

сестринскому делу, физиотерапии. При осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе: а) при осуществлении первичной медико-санитарной помощи по физиотерапии; в) при осуществлении специализированной медицинской помощи по: дерматовенерологии, косметологии (терапевтический), физиотерапии.

Аналогично, требуется получение лицензии для оказания части услуг 44 класса МКТУ оспариваемой регистрации, относящихся к категории медицинских (в частности, "больницы; дезинтоксикация токсикоманов; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью"; "интимная контурная пластика; интимная хирургия"; "микрохирургия; осеменение искусственное; помощь акушерская"; "помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская"; "реабилитация; реабилитация послеоперационная"; "служба банков крови"; "услуги медицинских клиник"; "услуги по оплодотворению в пробирке; услуги по экстракорпоральному оплодотворению"; "услуги терапевтические; уход за больными"; "физиотерапия"; "хирургия лазерная; хирургия пластическая; хосписы; диспансеры") (см. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 №291 "О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково")").

Кроме того, распространенным является и оказание различного вида косметологических услуг в рамках медицинской клиники, в связи с чем деятельность лица, подавшего возражение, является однородной по отношению к услугам 44 класса МКТУ "ваксинг; восковая депиляция; имплантация волос" оспариваемого товарного знака. Коллегия усматривает, что указанные услуги являются взаимодополняемыми услугам лица, подавшего возражение, а также могут быть оказаны в отношении одинакового круга потребителей.

Перечисленные услуги, оказываемые под фирменным наименованием "НЬЮЛАЙН КЛИНИК", относятся к медицинской деятельности, поэтому таким услугам следует признать однородными следующий перечень услуг 44 класса

МКТУ оспариваемого знака “больницы; ваксинг / восковая депиляция; дезинтоксикация токсикоманов / реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; диспансеры / центры здоровья; дома с сестринским уходом; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями / услуги в области ароматерапии; логопедия / услуги по исправлению дефектов речи; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; медицинские услуги; ортодонтия / услуги ортодонтические; паллиативная помощь; пирсинг; помощь акушерская; помощь зубоврачебная / стоматология; помощь медицинская; прокат медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования; санатории; служба банков крови; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; татуирование; услуги бальнеологических центров; услуги банка человеческих тканей; услуги домов для выздоравливающих; услуги домов отдыха; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги по оплодотворению в пробирке / услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая; хосписы”. Сопоставляемые услуги являются однородными, так как и те и другие являются медицинскими услугами, для оказания которых необходимо получение лицензии.

Кроме того, услуги, оказываемые лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием (лазерное удаление новообразований, косметологические инъекции), с одной стороны являются медицинскими услугами, а с другой стороны по своему назначению являются однородными с услугами «маникюр; парикмахерские; салоны красоты; услуги соляриев», являющимися косметическими. Сопоставляемые услуги направлены на улучшение внешности, исправление дефектов внешности, такие услуги, кроме того, зачастую имеют совместное оказание. Так, многие профильные медицинские заведения имеют кабинет маникюра и педикюра, оказывают услуги соляриев. Также такие услуги оказываются в салонах красоты и в парикмахерских.

Таким образом, учитывая назначение, круг потребителей и условия оказания сопоставляемых услуг, перечисленные косметические услуги следует признать однородными услугам медицинским, оказываемым лицом, подавшим возражение.

Принимая во внимание вышеизложенное, в указанной выше части оспариваемых услуг 44 класса МКТУ произведенная регистрация товарного знака по заявке №829704 не соответствует требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Что касается остальных оспариваемых в рамках возражения услуг 44 класса МКТУ “бани общественные для гигиенических целей; бани турецкие; услуги саун; восстановление лесных массивов; дизайн ландшафтный; изготовление венков [искусство цветочное]; осеменение искусственное; огородничество; посадка деревьев с целью снижения вредного воздействия выбросов парниковых газов; прокат сельскохозяйственного оборудования; разбрасывание удобрений и других сельскохозяйственных химикатов воздушным и поверхностным способами; разведение животных; садоводство; садоводство декоративно-пейзажное; составление цветочных композиций; уничтожение вредителей сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесоводства; уничтожение сорняков; услуги в области аквакультуры; услуги в области гигиены и косметики для людей и животных; услуги в области сельского хозяйства, огородничества и лесоводства; услуги визажистов; услуги питомниковедов; услуги по борьбе с вредителями сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; уход за газонами; уход за животными; уход за комнатными животными; хирургия растений” то следует отметить, что они не только относятся к иным родовым группам услуг (гигиенические, в области огородничества и садоводства, услуги салонов красоты), но и имеют иное назначение, круг потребителей и условия оказания, нежели медицинские услуги, оказываемые под противопоставляемым фирменным наименованием обратившемся с возражением лицом.

Кроме того, деятельность медицинских клиник, обслуживающих людей, не пересекается с деятельностью ветеринарной клиники. Данные виды услуг оказываются разными лицами, в отношении различного круга потребителей. Таким образом, нет оснований для признания услуг 44 класса МКТУ "помощь

ветеринарная; ветеринарные услуги" товарного знака по свидетельству №829704 однородными по отношению к услугам, оказываемым лицом, подавшим возражение.

Кроме того, коллегия усматривает, что услуга 44 класса МКТУ "приготовление фармацевтами лекарств по рецептам" оспариваемого знака представляет собой услугу фармацевтическую, оказываемую аптеками, а именно провизорами-технологами и фармацевтами (см., например, <https://avinpharma.ru/obespechenie/prigotovlenie-lekarstv-po-individualnym-receptam.html>). Данный вид деятельности не оказывается медицинской клиникой. Обратного материалами возражения не доказано. Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности" фармацевтическая деятельность и медицинская деятельность отнесены к разным видам деятельности, что свидетельствует о специфичности этих услуг: медицинские организации не осуществляют производство лекарственных средств.

Таким образом, в указанной выше части несоответствие требованиям пункту 8 статьи 1483 Кодекса отсутствует, так как признаки однородности осуществляемой деятельности и оспариваемых услуг не установлены в данной части.

Что касается довода о согласии юридического лица ООО "НЬЮЛАЙН КЛИНИК" на регистрацию оспариваемого товарного знака, ввиду того, что на момент регистрации знака учредителем данного юридического лица был правообладатель, то коллегия отмечает следующее.

Права на фирменное наименование неотчуждаемы, следовательно, выйдя из состава участников и учредителей, правообладатель оспариваемого товарного знака должен был понимать риск неблагоприятных последствий передачи прав на средство индивидуализации, право на которое возникло ранее.

В отношении доводов о недобросовестной конкуренции коллегия поясняет, что на момент рассмотрения возражения сторонами представлено только предупреждение, акта о признании недобросовестной конкуренции за кем-либо из сторон спора в деле не имеется, а самостоятельное установление обстоятельств

недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента. Учитывая изложенное оценка доводам о недобросовестной конкуренции не может быть дана.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.03.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №829704 недействительным частично, а именно, в отношении следующих услуг 44 класса МКТУ «больницы; ваксинг / восковая депиляция; дезинтоксикация токсикоманов / реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; диспансеры / центры здоровья; дома с сестринским уходом; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями / услуги в области ароматерапии; логопедия / услуги по исправлению дефектов речи; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; медицинские услуги; ортодонтия / услуги ортодонтические; паллиативная помощь; пирсинг; помощь акушерская; помощь зубоврачебная / стоматология; помощь медицинская; прокат медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования; санатории; служба банков крови; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; маникюр; парикмахерские; салоны красоты; услуги соляриев; татуирование; услуги бальнеологических центров; услуги банка человеческих тканей; услуги домов для выздоравливающих; услуги домов отдыха; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги по оплодотворению в пробирке / услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая; хосписы».