

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Нотиной Ольги Юрьевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №134727, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №134727 на промышленный образец «Мойка» выдан по заявке №2022500536 с приоритетом от 07.02.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является Зиодетдинов Гаяр Зинятуллович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Мойка



В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка из сети Интернет https://www.ozon.ru/product/moyka-kuhonnaya-vreznaya-reflection-quadra-bezhevaya-rf0243be-razmer-43-48-18-sm-393411249/?sh=jyTQli5WpQ&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fproducts%2Fsearch%3Ftext%3Dreflection+quadra&tab=reviews&reviewsVariantMode=2&sort=published_at_desc&reviewPuuid=017d61c4-e572-7ec6-1cb5-914a4c5eea14&itemId=393416014&reviewUuid=017d61c4-e56d-5719-755e-ad0f61a4b075 отзыв Анастасии Д. (далее – [1]);

- распечатка из сети Интернет https://www.ozon.ru/product/moyka-kuhonnaya-vreznaya-reflection-quadra-bezhevaya-rf0243be-razmer-43-48-18-sm-393411249/?sh=jyTQli5WpQ&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fproducts%2Fsearch%3Ftext%3Dreflection+quadra&tab=reviews&reviewsVariantMode=2&sort=published_at_desc&itemId=393416014&reviewVuuid=017d8eac-e381-59b2-0c2b-595b578e548a&itemId=393416014 отзыв Светланы М. (далее – [2]);

- распечатка из сети Интернет https://www.ozon.ru/product/moyka-kuhonnaya-vreznaya-reflection-quadra-bezhevaya-rf0243be-razmer-43-48-18-sm-393411249/?sh=jyTQli5WpQ&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fproducts%2Fsearch%3Ftext%3Dreflection+quadra&tab=reviews&reviewsVariantMode=2&sort=published_at_desc&reviewPuuid=017d61c4-e572-7ec6-1cb5-914a4c5eea14&itemId=393416014&reviewUuid=017d61c4-e56d-5719-755e-ad0f61a4b075 отзыв ПД удалены (далее – [3]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=alXLMW5q190>, осмотр которого отражен в нотариальном протоколе осмотра (далее – [4]);

- фотография кухонных моек (далее – [5]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 26.03.2024 на заседании коллегии представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, оспариваемый промышленный образец был разработан авторами патента, а его первые экземпляры были произведены на предприятии ООО «ГРАНФОРС» и представлены для изучения спроса на выставке «Мебель-2021» 22-26 ноября 2021 г. После чего 7 февраля 2022 г. автором была подана заявка на получение соответствующего патента. Дальнейшее производство мойки по оспариваемому патенту осуществляется ООО «ГРАНФОРС» под контролем правообладателя.

С отзывом было представлено:

- соглашение о предоставлении прав на использование результатов интеллектуальной собственности от 10.01.2021 (далее – [6]).

На заседании коллегии, состоявшемся 26.03.2024, также были представлены дополнения от лица, подавшего возражение, в которых отмечено на известность внешнего вида изделия из распечатки видеоролика, размещенного в сети Интернет https://www.youtube.com/watch?v=НРІІсDk_NYg (далее – [7]). К дополнениям был приобщен патентный документ RU 115172, опубл. 28.06.2019 (далее – [8]) и рекомендации по вопросам экспертизы заявок на промышленные образцы (далее – [9]).

От патентообладателя 13.05.2024 поступили дополнительные материалы, доводы которых сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя, представленная на сайте маркетплейса «Ozon» (источники информации [1]-[3]) кухонная врезная мойка Reflection Quadra предлагается к продаже продавцом «БМК РУС». При этом ООО «БМК РУС» (ИНН - 7736635010) является контрагентом (покупателем) производителя моек ООО «ГранФорс». Предлагаемая к продаже мойка Reflection Quadra бежевая RF0243BE размер 43*48*18 также приобретена у ООО «ГранФорс».

Вместе с дополнительными материалами представлены:

- договор и накладные (далее – [10]);
- уведомление о расторжении договора поставки (далее – [11]);
- договор на участие в выставке «МЕБЕЛЬ-2021» (далее - [12]);
- ЕГРЮЛ ООО «ГРАНФОРС» (далее - [13]);
- свидетельство на товарный знак RU 817528 (далее – [14]);
- справка о принадлежности домена (далее – [15]);
- заключение эксперта (далее – [16]);
- претензия Нотиной О.Ю. (далее – [17]).

На заседании коллегии, состоявшемся 14.05.2024, лицо, подавшее возражение, повторно обращает внимание на известность внешнего вида промышленного образца по оспариваемому патенту из представленных ранее источников информации.

Патентообладатель 17.05.2024 представил доводы в отношении источника информации [7]. По его мнению, решение по оспариваемому патенту отличается:

- выполнением чаши квадратной;
- переходом стенок чаши к кромке выполненным с меньшим радиусом;
- выполнением перехода передних углов мойки;
- выполнением выпускного переливного отверстий;
- выполнением мойки в однотонном светлом цвете.

Патентообладатель 24.06.2024 дополнительно представил заключение специалиста (далее – [18]). В заключении сделан вывод о соответствии оспариваемого промышленного образца условиям патентоспособности.

На заседании коллегии, состоявшемся 25.06.2024, лицом, подавшим возражение, представлены консолидированные доводы в отношении несоответствия условиям патентоспособности оспариваемого промышленного образца. Вместе с данными доводами представлены:

- свидетельство на товарный знак RU 707774 (далее – [19]);
- рекламный буклет (далее – [20]);
- материалы заявки на промышленный образец (далее – [21]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.02.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия,

производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Следует отметить, что заявка на выдачу оспариваемого патента содержала



следующие изображения:

. В качестве аналога в заявке была указана мойка и к заявке на выдачу оспариваемого патента приложены ее



изображения:

. Согласно пояснениям представителя экспертного отдела, озвученным на заседаниях коллегии от 12.03.2024 и 26.03.2024, и материалам заявки на выдачу оспариваемого патента данные изображения не отражают существо оспариваемого промышленного образца. Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод об ошибочности включения данных изображений в объем прав, предоставленных оспариваемым патентом. Таким образом, анализ, приведенный в настоящем заключении ниже, сделан без учета данных изображений.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Мойка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на



изображениях изделия:



- наличием чаши прямоугольной формы в плане со скругленными углами, образованной днищем и наклонными наружу стенками, которые плавно сопряжены с днищем и между собой;

- в чаше выполнено выпускное отверстие, смещенное к задней стенке от центра днища;

- чаша выполнена с отогнутой наружу верхней горизонтально ориентированной кромкой, расположенной по всему периметру и имеющей одинаковую ширину слева, справа и спереди, а в задней части мойки кромка образует площадку, ширина которой превышает ширину кромки с трех других сторон чаши;

- по всему периметру мойки выполнен невысокий бортик, скругленный и плавно переходящий в боковые стенки;

- мойка выполнена в светло-сером цвете.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается признаков, характеризующих наличие и расположение переливного отверстия, расположенного на задней стенке чаши, то данные признаки внешнего вида изделия обусловлены исключительно технической функцией изделия. Данное отверстие имеет стандартную круглую форму и предназначено для предотвращения перелива мойки. Как правило, данное отверстие располагается на одной из стенок чаши в верхней части.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса признаки, характеризующие выполнение переливного отверстия, расположенного на задней стенке, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Анализ источников информации [1]-[5], [7]-[8] и [20] показал, что в каждом из них содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога мойки по оспариваемому патенту.

По совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом может являться мойка, известная из источника информации [7].

Источник информации [7] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет. Указанный видеоролик с названием «Репортаж с международной выставки 'Мебель 2016'» опубликован на канале «granfest-tv» 09.03.2017, т.е. до даты приоритета (07.02.2022) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 2,5 тыс.).

Таким образом, информация, содержащаяся в видеоролике [7], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из видеоролика [7]:



с учетом доводов патентообладателя показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия, характеризующими лишь образование чаши наклонными наружу стенками (на изображениях мойки, содержащихся на видеоролике [7], данный признак однозначно не визуализируется) и выполнением мойки желтого цвета.

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки промышленного образца зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [7]. Следовательно, общие впечатления, производимые изделием по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом изделия, известным из видеоролика [7].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из видеоролика [7], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Анализ материалов [5]-[6], представленных лицом, подавшим возражение, показал, что сведения, содержащиеся в них, не относятся к существу настоящего спора.

С учетом сделанного выше вывода, анализ источников информации [1]-[5], [8]-[9], [19]-[21] на предмет возможности включения их в общедоступные сведения не проводился.

Источники информации [6], [10]-[11] представлены для подтверждения раскрытия информации прямо или косвенно самим патентообладателем в распечатках [1]-[3]. В связи с тем, что сведения, раскрытые в распечатках [1]-[3], не анализировались в настоящем заключении, следовательно, источники информации [6], [10]-[11] не меняют сделанного выше вывода.

Представленные патентообладателем источники информации [12]-[18] не содержат в себе какой-либо информации, подтверждающей невозможность включения видеоролика [7] в общедоступные источники, а также не включают в себя сравнительный анализ с внешним видом изделия, представленным на видеоролике [7]. Таким образом, источники информации [12]-[18] не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №134727 признать недействительным полностью.