

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Чепашева Константина Сергеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 206761, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №206761 «Адаптер» выдан по заявке № 2021116865 с приоритетом от 10.06.2021. Патентообладателем указанного патента является Дворников Алексей Юрьевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Адаптер для разветвления штатной проводки плафона освещения салона автомобиля, отличающийся тем, что содержит ответный разъем к штатному разъему плафона автомобиля, соединенный проводниками со штатным разъемом плафона и проводниками с разъемом подключения к автономному устройству, контакты разъемов обжаты, провода выполняют из многожильных медных изолированных проводников, сечением большим или соответствующим сечению штатных проводников проводки автомобиля,

проводники адаптера обмотаны термостойкой нетканой лентой.

2. Адаптер по п.1, отличающийся тем, что разъем подключения к автономному устройству выполнен в виде разъема прикуривателя.

3. Адаптер по п.1, отличающийся тем, что разъем подключения к автономному устройству выполнен в виде преобразователя напряжения из 12В в 5В.

4. Адаптер по п.1, отличающийся тем, что изоляция проводников выполнена из ПВХ.

5. Адаптер по п.1, отличающийся тем, что изоляция проводников выполнена из силикона.

6. Адаптер по п.1, отличающийся тем, что содержит плавкий предохранитель».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков формулы оспариваемого патента известна из источников информации:

- <https://www.drive2.ru/o/b/518172343453876806/> (далее – [1]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=Dqy-i7ncFoo> (далее – [2]).

К возражению также приложена словарно-справочная литература:

- <https://tech-e.ru/opressovka-kontaktov-i-nakonechnikov.php> (далее – [3]);

- <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1649130> (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 05.12.2023 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель в своем отзыве указывает, что в случае, если не доказано обратное, все приведенные в формуле оспариваемого патента признаки признаки, влияют на заявленный технический результат.

Патентообладатель также указывает, что в продукции используется нетканый материал - изоляционная лента на основе флиса. Из уровня техники и материалов известно, что применение ленты с данными свойствами помогают добиться высокого коэффициента шумоизоляции и шумопоглощения. Высокой стойкости к истиранию и старению, термостойкости не менее +105° С и подавлению вибрации. Именно из-за таких свойств, повышающих технологичность, в изготовлении жгутов проводов по сравнению с другими материалами, автопроизводители и применяют данный изоляционный материал. Применение многожильных изолированных проводов по сравнению с применением моножильного провода позволяет производить изделие, не подвергающееся полному разрыву проводников с потерей электрического контакта. А применение именно медных проводов позволяет уменьшить сопротивление всего проводника, так как медь более электропроводная по сравнению с другими металлами. Применение проводников равного или большего сечения позволяет снизить нагрев проводников, уменьшая сопротивление по сравнению с применением проводников меньшего сечения. Применение именно изолированных проводников способствует исключению короткого замыкания между проводниками.

На основании вышеуказанных доводов патентообладатель указывает, что применение всех материалов и совокупность всех признаков позволяет утверждать, что устройство более технологично и применимо в промышленности.

В отношении источника информации [1] патентообладатель указывает, что на данном ресурсе в качестве даты публикации можно выбрать произвольную дату.

К отзыву также приложены следующие материалы:

- Технический паспорт «Изолента на основе флиса 19мм x 15м, 0,3мм черная ЭРА PRO» (далее – [5]);

- Фотокопия страницы интернет сайта <https://drive2.ru> с выбором произвольной даты публикации (далее – [6]).

От лица, подавшего возражение, поступило (27.12.2023) дополнение к возражению, содержащее скриншоты публикаций <https://vk.com/kplafonu> (далее – [7]).

От патентообладателя (10.01.2024) поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие доводы.

Патентообладатель указывает, что при соединении проводника и контакта методом обжатия (опрессовки) устраняются недостатки характерные для соединения проводника и контакта методом пайки. Следовательно, по мнению патентообладателя, данный признак является существенным, т.к. способ соединения более технологичный и влияет на оптимизацию затрат при производстве, техническом обслуживании и ремонте для заданных показателей качества, объема выпуска и условий выполнения работ.

Патентообладатель указывает, что из области техники известно, что при наличии недостатка, заключающегося в увеличении сопротивления места соединения при прохождении электрического тока, в месте соединения возникает повышенный нагрев, что впоследствии может вызвать оплавление изоляции проводников и короткому замыканию. При использовании многожильных медных изолированных проводников сечением большим или соответствующим сечению штатных проводников проводки автомобиля устраняется множество недостатков, в том числе приводящих к короткому замыканию. По мнению патентообладателя данный признак является существенным, т.к. использование указанных проводников более технологично.

В отношении признака формулы оспариваемого патента характеризующего обмотку термостойкой нетканой лентой проводников адаптера патентообладатель указывает, что экспериментальным путем доказана причинно-следственная связь данных признаков в отношении указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

К вышеуказанной корреспонденции также приложен протокол осмотра доказательств от 26.12.2023 (далее – [8]),

От лица, подавшего возражение, поступило (06.02.2024) дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что в своем отзыве патентообладатель приводит определение технологичности из ГОСТ 14.205-83 (далее – [9]), согласно которому технологичность конструкции изделия - это совокупность свойств изделия, определяющих ее приспособленность к достижению оптимальных затрат при производстве, техническом обслуживании и ремонте для заданных показателей качества, объем выпуска и условий выполнения работ. При этом в описании отсутствуют сведения, раскрывающие, как конструктивные признаки адаптера, изложенные в независимом пункте формулы, в частности «контакты разъемов обжаты, провода выполняют из многожильных медных изолированных проводников, сечением большим или соответствующим сечению штатных проводников проводки автомобиля, проводники адаптера обмотаны термостойкой нетканой лентой» и на какие именно свойства адаптера влияют.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании отсутствуют сведения, раскрывающие, как конструктивные признаки адаптера, изложенные в независимом пункте формулы, в частности «контакты разъемов обжаты, провода выполняют из многожильных медных изолированных проводников, сечением большим или соответствующим сечению штатных проводников проводки автомобиля, проводники адаптера обмотаны термостойкой нетканой лентой» и на какие именно свойства адаптера влияют. Таким образом, в описании полезной модели отсутствует причинно-следственная связь указанных признаков с техническим результатом.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, результат в части «приспособленность к достижению оптимальных затрат при производстве», «объем выпуска» не является техническим, поскольку представляет собой экономический эффект. В отношении части «техническом обслуживании и ремонте для заданных показателей качества» лицо, подавшее возражение, отмечает, что согласно определению из ГОСТ 18322-2016 (далее – [10]), техническое обслуживание; ТО (maintenance) - это комплекс технологических

операций и организационных действий по поддержанию работоспособности или исправности объекта при использовании по назначению, ожидании, хранении и транспортировании. - ремонт (repair): Комплекс технологических операций и организационных действий по восстановлению работоспособности, исправности и ресурса объекта и/или его составных частей.

Дополнительно лицо, подавшее возражение, отмечает, что в отношении признаков формулы оспариваемого патента «контакты разъемов обжаты», в описании приведены сведения «все контакты разъемов крепятся к проводам путем обжима специальным инструментом, обеспечивающим надежное крепление и контакт», которые обеспечиваются исключительно за счет использования специального инструмента, а не конструктивными особенностями адаптера. При этом в формуле полезной модели содержатся признаки «обмотаны термостойкой нетканой лентой», которые характеризуют часть адаптера, которые не находятся с ним в функционально-конструктивном единстве, поскольку термостойкая нетканая лента не соединена с адаптером сборочными операциями.

Также, лицо, подавшее возражение, указывает, что в независимом пункте формулы полезной модели содержатся альтернативные признаки «провода выполняют из многожильных медных изолированных проводников, сечением большим или соответствующим сечению штатных проводников проводки автомобиля», которые в случае подтверждения их существенности, характеризуют не одно техническое решение, что является нарушением подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 ГК РФ.

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что протокол осмотра доказательств [8] не содержит сведений о том, что дата статьи [1] была изменена.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.06.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в

редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

В отношении представленного протокола осмотра доказательств [8], то стоит отметить, что в указанном протоколе приведены сведения о возможности изменения даты размещения на указанном сайте статьи. Однако, как справедливо отмечает лицо, подавшее возражение, это не является доказательством того, что дата статьи [1] была изменена.

Источник информации [2] представляет собой сведения из сети интернет (видео), размещенные на интернет-хостинге Youtube.com.

В отношении видео хостинга «<https://www.youtube.com/>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его

загрузки на указанный видео хостинг, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, сведения, известные из источника информации [2], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [2] видеоматериалы были размещены 01.03.2017 г., то есть до даты (10.06.2021) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть выбран источник информации [2], в котором охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно адаптер для разветвления штатной проводки плафона освещения салона автомобиля (см. 0 мин. 20 сек - 1 мин. 32 сек).

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [2] характеризует конструкцию адаптера для разветвления штатной проводки плафона освещения салона автомобиля, содержащую ответный разъем к штатному разъему плафона автомобиля (0 мин. 28 сек - 0 мин. 32 сек), соединенный проводниками со штатным разъемом плафона (0 мин. 21 сек – 0 мин. 35 сек.) и проводниками с разъемом подключения к автономному устройству (0 мин. 21 сек – 0 мин. 58 сек.), проводники адаптера обмотаны лентой (явным образом визуализируются, например на 0 мин. 31 сек.- 0 мин. 32 сек).

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по источнику информации [2] тем, что контакты разъемов обжаты, провода выполняют из многожильных медных изолированных проводников, сечением большим или соответствующим сечению штатных проводников проводки автомобиля, а также выполнения ленты нетканой и термостойкой. Данные признаки однозначно не визуализируются на видео, представленном в источнике информации [2].

В описании оспариваемого патента в качестве технического результата указано повышение технологичности устройства.

В отношении данного результата необходимо отметить следующее.

Согласно пункту 35 Требований ПМ, к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. При этом согласно определению технологичность – это соответствие конструкции изделия требованиям производства и эксплуатации, обеспечивающееся при его разработке. Технологичными называются такие конструкции, изделия или составляющие их элементы (детали, сборочные единицы), которые обеспечивают заданные эксплуатационные качества продукции и позволяют при данной серийности изготавливать их с наименьшими затратами труда, энергии и материалов. Для технологичных конструкций характерны простота компоновки, удобство, минимальная трудоёмкость при сборке и ремонте (см. Новый политехнический словарь, глав. ред. Ишлинский А.Ю., г. Москва, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003).

Таким образом, указанный в описании результат не характеризует какое-либо свойство, позволяющее отнести его к техническому результату, а представляет собой совокупность множества свойств, обеспечиваемых различными средствами.

При этом в описании оспариваемого патента указано на следующие преимущества устройства по оспариваемому патенту: отсутствие проводов, мешающих обзору водителю, простота установки, отсутствие вмешательства в штатную проводку автомобиля (отсутствуют скрутки и пайка), обеспечение свободного разъема прикуривателя, автоматическое включение и выключение видеорегистратора при снятии/постановке на охрану (при включении/выключении зажигания в зависимости от марки и модели автомобиля).

В описании оспариваемого патента отсутствует указание на прямую связь признаков формулы оспариваемого патента с перечисленными преимуществами, однако для специалиста в данном уровне техники, очевидно, что все вышеописанные эффекты обусловлены применением в адаптере ответного разъема к штатному разъему плафона автомобиля, соединенного проводниками со штатным разъемом плафона и проводниками с разъемом подключения к автономному устройству. Поскольку такая конфигурация изделия, по существу представляющая собой разветвитель (тройник) штатной проводки плафона освещения салона автомобиля, позволяет обеспечить транспортное средство дополнительным разъемом для подключения автономного устройства, без использования разъема прикуривателя, за счет стандартных разъемов электропроводки для транспортного средства в котором используется адаптер.

При этом отсутствие проводов, мешающих обзору водителю обусловлено лишь особенностями монтажа автономного устройства.

Таким образом, вышеуказанные эффекты могут быть приняты в качестве технических результатов, характеризующихся простотой установки, отсутствием вмешательства в штатную проводку, обеспечением свободного разъема прикуривателя и автоматическим включением и выключением видеорегистратора при снятии/постановке на охрану, достигается за счет применения в адаптере ответного разъема к штатному разъему плафона автомобиля, соединенного проводниками со штатным разъемом плафона и проводниками с разъемом подключения к автономному устройству, поскольку такое соединение адаптера позволяет подключить автономное устройство без какого-либо вмешательства в целостность штатной электропроводки транспортного средства, что соответственно, обеспечивает удобство, минимальную трудоёмкость при сборке и ремонте.

Следует также отметить, что представленные патентообладателем сведения о достижении различных результатов, заключающихся в предотвращении полного разрыва проводников с потерей электрического контакта, уменьшении сопротивления всего проводника, исключении короткого замыкания между

проводниками, за счет вышеуказанных отличительных признаков, не были раскрыты в материалах оспариваемого патента.

В отношении доводов о достижении технических результатов, заключающихся в обеспечении безопасной эксплуатации и уменьшения количества шумов во время движения автомобиля за счет использования термостойкой нетканой ленты, необходимо отметить следующее.

Указание на уменьшение количества шумов во время движения автомобиля за счет использования термостойкой нетканой ленты в описании оспариваемого патента носит декларативный характер, так как в описании не раскрыто каким образом и за счет каких свойств термостойкой нетканой ленты происходит уменьшение количества шумов.

В отношении технического результата, заключающегося в обеспечении безопасной эксплуатации, следует также отметить, что описание оспариваемого патента не содержит сведений о свойствах и сравнительных характеристиках термостойкой нетканой ленты, позволяющих установить влияние данных признаков на обеспечение безопасной эксплуатации.

Важно также отметить, что описание оспариваемого патента не содержит сведений о влиянии признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих термостойкую нетканую ленту на достижение технических результатов, заключающихся в простоте установки, отсутствии вмешательства в штатную проводку, обеспечение свободного разъема прикуривателя и автоматическое включение и выключение видеорегистратора при снятии/постановке на охрану.

Исходя из вышеизложенного, приведённые выше отличительные признаки не могут быть признаны существенными для достижения указанных в описании оспариваемого патента технических результатов.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, а именно из источника информации [2], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию

патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении признака зависимого пункта 2, формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих разъем подключения к автономному устройству выполненный в виде разъема прикуривателя, следует отметить, что он также известен из источника информации [2] (см. например: 0 мин. 22 сек. - 0 мин., 59 сек.).

В отношении признака зависимых пунктов 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение разъема подключения к автономному устройству в виде преобразователя напряжения из 12В в 5В., следует отметить на несущественность данного признака в отношении технических результатов, раскрытых в описании оспариваемого патента, поскольку из сведений, содержащихся в описании оспариваемого патента не следует какой технический результат достигается выполнением разъема в виде преобразователя напряжения из 12В в 5В и следовательно, отсутствию сведений, позволяющие признать данный признак существенным для какого-либо из указанных выше технических результатов.

В отношении признаков зависимого пунктов 4-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих материал изоляции проводников, следует отметить на отсутствие в описании оспариваемого патента сведений, указывающих на причинно-следственную связь данных признаков с каким-либо техническим результатом.

В отношении признака зависимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего наличие плавкого предохранителя, следует также отметить на отсутствие в описании оспариваемого патента сведений, указывающих на причинно-следственную связь данных признаков с указанными в описании техническими результатами. При этом наличие данного предохранителя, как указано в описании оспариваемого патента, обусловлено лишь в случае, если того требует особенность конструкции автомобиля.

Таким образом, в материалах оспариваемого патента не содержится сведений, подтверждающих причинно-следственную связь данных признаков зависимых пунктов 2-6 с указанными техническими результатами.

Следовательно, внесение признаков зависимых пунктов 2-6 в совокупность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменит вывод о несоответствии ее условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении источников информации [1], [7-8], а также сведений, представленных в качестве словарно-справочной литературы [3-6], [9-10], следует отметить, что их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 13.11.2023, патент Российской Федерации № 206761 на полезную модель признать недействительным полностью.**