

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.07.2025, поданное Публичное акционерное общество «Группа компаний «Самолет», г. Красногорск, Московская область (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024754248, при этом установила следующее.

Словесное обозначение « **Истра Дом** » по заявке №2024754248, поданной 20.05.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 36, 37, 42, 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 25.06.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024754248. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1, пункта 3, пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что включенный в состав заявленного обозначения словесный элемент «ИСТРА» (Город (с 1781 г.) в Московской обл., на р. Истра, название реки, левый приток р. Москва, см. https://gufo.me/dict/geographical_names/%D0%98%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B) не обладает различительной способностью для всех заявленных услуг 36, 37, 42, 44 классов МКТУ, поскольку представляет собой географическое наименование, в связи с чем является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, поскольку в состав заявленного обозначения включен словесный элемент «ИСТРА», заявленное обозначение в случае его регистрации на имя заявителя, находящегося в г. Красногорск, способно ввести потребителя в заблуждение относительно места нахождения лица, оказывающего услуги.

Вместе с тем, в уведомлении было указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- с товарным знаком «ДОМ» зарегистрированным под №253257 (с приоритетом от 22.01.2002) на имя Стамблер Александр Иосифович, 140030, Московская обл., г.о. Люберцы, рп. Малаховка, ул. Добролюбова, д. 20, в отношении услуг 44 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 44 класса МКТУ;

- с товарным знаком «ДОМ ДОМ» зарегистрированным под №1043758 (с приоритетом от 22.11.2023) на имя Евдоков Владимир Иванович, 119192, Москва, Мичуринский пр-кт, 56, кв. 1162, в отношении товаров 09 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 42 класса МКТУ;

- с товарными знаками со словесным элементом «ДОМ» зарегистрированными под №369952 (с приоритетом от 01.11.2007), №991785 (с приоритетом от 08.02.2022), № 991786 (с приоритетом от 08.02.2022), №№991783, 991784 (с приоритетом от 07.02.2022), №1026168 (с приоритетом от 06.12.2021) на имя Акционерное общество «ЭР-Телеком Холдинг», 614066, Пермский край, г.о. Пермский, г. Пермь, ш. Космонавтов, д. 111И, к. 2, в отношении услуг 36, 37, 42 классов МКТУ, однородных заявленным услугам 36, 37, 42 классов МКТУ.

В поступившем возражении, а также дополнениях к возражению, представленных на заседаниях коллегии 09.09.2025, 10.11.2025, 05.02.2026, 05.03.2026, доводы заявителя сводятся к следующему:

- заявленное обозначение представляет собой уникальную комбинацию слов, которые образуют лексическую инвенцию, оно будет восприниматься потребителем как фантазийное и изобретенное, соответственно, заявленное обозначение в целом охраноспособно,

- заявленное обозначение используется в отношении заявленных услуг в связи с коттеджными домами «Истра дом», который находится вблизи города Истра и Истринским водохранилищем, соответственно, заявленное обозначение в отношении заявленных услуг будет ассоциироваться у потребителя именно с загородным поселком «Истра дом», располагающимся вблизи города Истра и Истринским водохранилищем, то есть заявитель не будет введен в заблуждение относительно места оказания услуг,

- заявитель является крупнейшей в России группой компаний, основным направлением деятельности которой является строительство и девелопмент, группа компаний ведет деятельность во многих регионах, однако, управление деятельностью и правами на интеллектуальную собственность группы компаний ведется централизованно по адресу регистрации юридического лица,

- адрес регистрации заявителя не может совпадать с регионом или территорией, где ведется застройка, поэтому потребители, которые, безусловно, осознают это, не будут каким-либо образом введены в заблуждение при восприятии заявленного обозначения,

- заявитель является правообладателем товарных знаков «Дмитров Дом» по свидетельству №1001859, «Молжаниново Парк» по свидетельству №837400, «Сетунь Парк» по свидетельству №851947, «Тропарево Парк» по свидетельству №837401, «Квартал Ивакино» по свидетельству №987382, «Варшавские луга» по свидетельству №851771, «Лосиноостровский парк» по свидетельству №896651, «Прокшино» по свидетельству №857352, «Испанские кварталы» по свидетельству №566185, «Химки Парк» по свидетельству №1156517,

- регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака позволит обеспечить последовательность и непротиворечивость правовой позиции Роспатента по оценке охраноспособности заявленного обозначения и товарных знаков, аналогичных заявленному,

- в подтверждение факта использования рассматриваемого обозначения представлены ссылки на сайты, отзывы с подробной информацией о загородном поселке «Истра Дом»,

- при сравнении в целом сравниваемые товарные знаки не могут быть признаны сходными до степени смешения в целом ни по одному из критериев (звуковой (фонетический), графический (визуальный) и смысловой (семантический)),

- застройщиком кластера ИЖС «Истра Дом» в материалы дела представлено письмо-согласие на регистрацию обозначения «Истра Дом» на имя заявителя,

- застройщик является родственным юридическим лицом с ПАО «Группа компаний «Самолет», данные сведения подтверждаются выписками из ЕГРЮЛ,

- компании проводят согласованную маркетинговую политику и представляют себя на рынке как часть одной коммерческой структуры.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024754248 в отношении всех заявленных 36, 37, 42, 44 классов.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие документы:

1. Письмо-согласие (оригинал),
2. Выписки из ЕГРЮЛ.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (20.05.2024) поступления заявки №2024754248 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков

обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех

элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение); противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «**Истра Дом**» с приоритетом от 20.05.2024 является словесным, выполнено стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 36, 37, 42, 44 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения показал, что входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «ИСТРА» представляет собой географическое наименование («Истра» - город (с 1781 г.) в Московской обл., на р. Истра, название реки, левый приток р. Москва, см. <https://academic.ru/searchall.php?SWord=истра&from=ru&to=xx&did=&stype=>),

Следует отметить, что входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы «ИСТРА», «ДОМ» представляют собой два отдельных самостоятельных элемента, каждый из которых имеет определенное семантическое значение. При этом словесный элемент «ИСТРА», имеющий очевидное смысловое значение в качестве географического наименования, не образует с элементом «ДОМ» какого-либо связанного по смыслу словосочетания, как- то «дом на Истре, дом в Истре и т.д.», ввиду чего можно было бы говорить о едином словосочетании.

В этой связи коллегия подтверждает обоснованность доводов экспертизы, приведенных в решении Роспатента, что словесный элемент «ИСТРА», входящий в состав заявленного обозначения, не обладает различительной способностью для всех заявленных услуг 36, 37, 42, 44 классов МКТУ, поскольку представляет собой географическое наименование, в связи с чем является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем в отношении довода экспертизы, что регистрация на имя заявителя, находящегося в г. Красногорск, обозначения, в состав которого входит словесный элемент «ИСТРА», способно ввести потребителя в заблуждение относительно места нахождения лица, оказывающего услуги, то следует отметить следующее.

Заявитель является крупнейшей в России группой компаний, основным направлением деятельности которой является строительство и девелопмент.

Довод заявителя о том, что группа компаний ведет деятельность во многих регионах, вместе с тем управление деятельностью и правами на интеллектуальную собственность группы компаний ведется централизованно по адресу регистрации юридического лица, коллегия находит убедительным.

Действительно, строительная компания в силу специфики деятельности может осуществлять строительство каких – либо объектов (жилых, социальных, промышленных) в различных регионах страны, в соответствии с договором, заключенным с заказчиком, включающим условие о местонахождении будущего строительного объекта.

Представляется вполне очевидным тот факт, что адрес регистрации заявителя (строительной компании) не может совпадать с регионом или территорией, где будет осуществляться или уже ведется строительство того или иного объекта недвижимости, в данном случае, строительство загородного жилого объекта (ИЖС), поэтому потребители (покупатели), осуществляя покупку недвижимости у конкретного застройщика, бесспорно, изучают вопрос оценки как самого объекта строительства, так и юридического лица, ведущего строительство объекта.





Кроме того, в материалы дела представлено письмо-согласие на регистрацию обозначения «Истра Дом» на имя заявителя, выданное застройщиком кластера ИЖС «Истра Дом», из которого, в частности, следует, что застройщик является родственным юридическим лицом с ПАО «Группа компаний «Самолет», данные сведения подтверждаются выписками из ЕГРЮЛ (Приложение 1, 2). В этой связи, в частности, отмечено, что компании проводят согласованную маркетинговую политику и представляют себя на рынке как часть одной коммерческой структуры, что позволяет ассоциировать их с одним источником происхождения в силу прямой организационной и экономической связи, что, таким образом, исключает введение потребителей в заблуждение.

Принимая во внимание вышеизложенное, потребители при восприятии заявленного обозначения не будут каким-либо образом введены в заблуждение относительно места нахождения лица, оказывающего услуги, ввиду чего коллегия делает вывод, что заявленное обозначение в целом соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В качестве сходных до степени смешения с заявленным обозначением в заключении по результатам экспертизы указаны словесные товарные знаки

[1] «**ДОМ**» по свидетельству №253257, выполненный стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита, правовая охрана предоставлена, в том числе, в

отношении услуг 44 класса МКТУ, [2] «**ДОМ-ДОМ**» по свидетельству №1043758, выполненный стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита, правовая охрана предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ а также серия товарных знаков [3] «» по свидетельству №369952, [4] «**ДОМ.ру**» по свидетельству №991785, [5] «**ДОМ.ру**» по свидетельству №991786, [6] «» по свидетельству №991783, [7] «» по свидетельству №991784, [8] «» по свидетельству №1026168, выполненные стандартным и оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита, правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 36, 37, 42 классов МКТУ.

Как было отмечено ранее заявленное обозначение состоит из двух словесных элементов «ИСТРА», «ДОМ», словесный элемент «ИСТРА» ввиду семантического значения исключен из самостоятельной правовой охраны, ввиду чего является слабым элементом в знаке. Основным индивидуализирующим элементом в заявленном обозначении является словесный элемент «ДОМ».

Следует отметить, что в серии противопоставленных товарных знаках [4-8], ввиду исключения элемента «.РУ» из правовой охраны, словесный элемент «ДОМ» выполняет основную индивидуализирующую функцию.

Заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-8] являются сходными в силу фонетического и семантического («дом» - жилое (или для учреждения) здание; свое жильё, а также семья, люди, живущие вместе, их хозяйство; место, где живут люди, объединённые общими интересами, условиями существования, см. С.И. Ожегов, Н.Ю, Шведова «Толковый словарь Ожегова», 1949-1992, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/50946>) тождества словесных элементов «ДОМ» и [1] «ДОМ», [2] «ДОМ-ДОМ», а также [3-8] «ДОМ», входящих в состав сравниваемых обозначений.

Фонетическое сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] также обусловлено полным вхождением противопоставленного товарного знака [1] в состав заявленного обозначения.

С точки зрения визуального критерия сходства можно говорить о совпадении кириллического алфавита в заявленном обозначении и в противопоставленных товарных знаках [1-8], а также шрифтового совпадения (стандартный шрифт черного цвета) в заявленном обозначении и в противопоставленных товарных знаках [1, 2, 5].

Наличие в противопоставленных товарных знаках [3, 4, 6-8] изобразительных элементов не приводит к отсутствию ассоциирования с заявленным обозначением, ввиду, прежде всего, присутствия с сравниваемых обозначениях фонетически и семантически тождественных словесных элементов «ДОМ» и [3, 4, 6-8] «ДОМ».

При этом наличие серии товарных знаков [3-8] усугубляет сходство и возможность ассоциирования сравниваемых обозначений друг с другом.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать вывод об их сходстве.

Анализ товаров и услуг 09, 36, 37, 42, 44 классов МКТУ, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

Испрашиваемые услуги 36 класса МКТУ и услуги 36 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [3-7] относятся к одной категории услуг «страхование, услуги финансовые, кредитно-денежные операции, операции с недвижимостью, услуги оценочные». В этой связи услуги 36 класса МКТУ заявленного обозначения и услуги 36 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [3-7] признаны однородными, поскольку либо полностью совпадают, то есть являются идентичными, либо тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, а также условия оказания.

Испрашиваемые услуги 37 класса МКТУ и услуги 37 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [3-7] относятся к одной категории услуг «работы строительные, установка, ремонт и техническое обслуживание оборудования, информация по вопросам строительства». В этой связи услуги 37 класса МКТУ заявленного обозначения и услуги 37 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [3-7] признаны однородными, поскольку

либо полностью совпадают, то есть являются идентичными, либо тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, а также условия оказания.

Испрашиваемые услуги 42 класса МКТУ «*дизайн интерьерный; дизайн художественный; изыскания геодезические [инжиниринг]; изыскания геологические; изыскания инженерно-геологические; инжиниринг; исследования в области сварки; исследования в области строительства зданий; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования технологические; калибровка [измерения]; консультации по вопросам архитектуры; контроль качества; межевание; оформление интерьера; планирование городское; проведение исследований по техническим проектам; разведка геологическая; разработка планов в области строительства; советы по вопросам экономии энергии; составление технической документации; услуги архитектурные; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]*» и услуги 42 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [4-8], признаны однородными, поскольку относятся к одной категории - «услуги инженерные и консультативные в области строительства, услуги в области дизайна и промышленной эстетики, услуги научно-исследовательские», имеют одно назначение и условия оказания, ввиду чего признаются однородными.

Кроме того, испрашиваемые услуги 42 класса МКТУ «*создание и разработка информационных каталогов на базе веб-сайтов для третьих лиц [услуги в области информационных технологий]; услуги программной инженерии для обработки данных; хранение данных в электронном виде*» признаны однородными с услугами 42 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [3, 4, 5, 6, 7, 8], относящихся к категории «услуги в области компьютерных технологий», поскольку сопоставляемые услуги 42 класса МКТУ тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, общие условия оказания, соотносятся друг с другом по родовому/видовому признаку.

Кроме того, указанные испрашиваемые услуги 42 класса МКТУ соотносятся с товарами 09 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2], относящихся к категории «продукты программные». Данная однородность устанавливается по признакам единого источника происхождения указанных товаров 09 класса МКТУ,

относящихся к категории «продукты программные, и услуг 42 класса МКТУ, так как результатом оказания услуги по разработке программы является программный продукт. Кроме того, компьютерные программы требуют технической поддержки пользователей, установки обновлений, адаптации программ под технические условия заказчиков, что, как правило, осуществляется силами производителя программного продукта или его лицензиатами, в связи с чем сравниваемые товары и услуги неразрывно связаны друг с другом в гражданском обороте.

Испрашиваемые услуги 44 класса МКТУ и услуги 44 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1] относятся к одной категории услуг «услуги в области растениеводства». Сопоставляемые услуги 44 класса МКТУ соотносятся друг с другом по родовому/видовому признаку, имеют одно назначение и условия оказания, ввиду чего признаются однородными.

Учитывая установленное сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков, а также однородность испрашиваемых услуг 36, 37, 42, 44 МКТУ соответствующим товарам и услугам 09, 36, 37, 42, 44 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-8], их следует признать сходными до степени смешения.

Проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-8] в отношении однородных товаров и услуг 09, 36, 37, 42, 44 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Относительно приведенного в возражении примера регистрации на имя заявителя товарного знака со словесным элементом «Дмитров Дом» в отношении услуг 36, 37, 42, 44 классов МКТУ (№1001859), который, с точки зрения заявителя, может свидетельствовать о возможности регистрации заявленного обозначения, коллегия отмечает, делопроизводство по каждой заявке ведется самостоятельным независимым порядком, факт наличия иного товарного знака на имя заявителя не является основанием для снятия в качестве противопоставлений выявленных сходных товарных знаков.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.07.2025, оставить в силе решение Роспатента от 25.06.2025.